

GEMEENTE HELLENDOORN	
Behand.: PVBMO	
110 JAN 2012	
A/B Stuk	Trefw.: TSBRAAD 7-2-2012
Werkpr.: Cuz. - Dor	
Kopie aan: BW, RWI, PST, WEB, PkN	
Archief D/N, reeks/V/Vertr.:	



**Brief aan de leden
T.a.v. het college en de raad**

informatiecentrum tel.
(070) 373 8020

uw kenmerk

bijlage(n)



2

betreft
herziening model-APV

ons kenmerk
ECGR/U201102334
Lbr. 12/002

datum
10 januari 2012

Samenvatting

In 2007 is de Model APV belangrijk herzien om waar mogelijk de regeldruk te verminderen.

Met de vragen, suggesties en praktijkervaringen van de afgelopen vier jaar is er voldoende aanleiding om de model APV te actualiseren. De wijzigingen betreffen drie zaken:

- Redactionele wijzigingen en verbeterde afstemming op de "100 Ideeën voor de gemeentelijke regelgever" (de aanwijzingen voor de decentrale regelgeving): tekstuele onduidelijkheden en verouderde begrippen zijn aan aangepast.
- Bepalingen waaraan niet iedere gemeente behoefte heeft en die in veel gemeenten een slapend bestaan leiden zijn facultatief gemaakt.
- Voor iedere vergunning of ontheffing in de model APV is een afweging gemaakt over het wel of niet toepassen van de Lex Silencio Positivo (In de Algemene wet bestuursrecht: positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen, verder in dit stuk: LSP). Voor vergunningen en ontheffingen die vallen onder de reikwijdte van de Europese Dienstenrichtlijn was dat al in 2009 gedaan.

Aan de leden

informatiecentrum tel.
(070) 373 8020

uw kenmerk

bijlage(n)
2

betreft
herziening model-APV

ons kenmerk
ECGR/U201102334
Lbr. 12/002

datum
10 januari 2012

Geacht college en gemeenteraad,

In 2007 is de VNG model Algemene Plaatselijke Verordening (verder: APV) ingrijpend herzien met het doel om de regeldruk voor burgers en bedrijven te verminderen. Sindsdien zijn ook de nodige aanpassingen doorgevoerd in verband met de invoering van de Europese Dienstenrichtlijn en de Dienstenwet.

Vier jaar na dato is er voldoende aanleiding om de model APV te actualiseren. Hier en daar geven veranderingen in landelijke wetgeving aanleiding voor een wijziging, maar de VNG heeft vooral veel te danken aan de input van actieve, opmerkelijke en inventieve gemeenteambtenaren en raadsleden die ons met hun knelpunten, suggesties en vragen uit de praktijk benaderen.

Daarnaast hebben wij ons bij deze herziening laten adviseren door een klankbordgroep met collega's uit de gemeenten Gulpen-Wittem, Drechterland, Schinnen, Alkmaar, Oldebroek, Utrecht en Amsterdam. Uiteraard heeft de vaste Adviescommissie Gemeenterecht van de VNG uitvoerig geadviseerd en meegedacht. Professor Wim Voermans (Universiteit Leiden), lid van deze commissie, heeft waardevolle hulp geboden bij het zetten van de laatste punten op de i. De Commissie BVI ten slotte is digitaal geraadpleegd tussen 9 en 16 december 2012; de commissie was akkoord.

Zij allen worden hartelijk bedankt voor hun onmisbare inbreng.

Wijzigingen

Wij geven hier een overzicht van de meest in het oog springende aanpassingen. Voor een overzicht van alle wijzigingen verwijzen wij u naar bijlage 1 bij deze ledenbrief.

Bepalingen facultatief gemaakt

Van een aantal bepalingen kan men zich afvragen of ze strikt noodzakelijk zijn, bijvoorbeeld omdat de gemeente hetzelfde doel via het privaatrecht zou kunnen bereiken. In andere gevallen, bijvoorbeeld bij bepalingen die zijn opgenomen ter aanvulling van het Wetboek van Strafrecht (bestrijden van heling, bespieden), kan men zich afvragen of deze daadwerkelijk worden gehandhaafd, en zelfs of het aanvullen van het nationale strafrecht wel een taak is voor de gemeente. Deze bepalingen zijn facultatief gemaakt. Hetzelfde geldt voor een aantal bepalingen die in veel gemeenten een slapend bestaan lijden (sekswinkels en –etalages).

Terug van weggeweest

Verschillende gemeenten hebben de afgelopen jaren een lans gebroken voor artikel 2:15 model APV (hinderlijke beplanting, gevaarlijk voorwerp), dat in 2007 is geschrapt. Men kan discussiëren over de vraag of deze bepaling strikt noodzakelijk is. Doorgaans zou hetzelfde resultaat kunnen worden bereikt met toepassing van artikel 2:10 APV of van het privaatrecht. Anderzijds kan een bestuursrechtelijk op een specifieke situatie toegesneden artikel een snel en praktisch instrument zijn. Bovendien is een situatie denkbaar waarbij een boom of ander voorwerp op ruime afstand van de weg staat, maar toch het uitzicht voor het verkeer belemmerd. Het is dan een beetje gekunsteld om te betogen dat, *omdat* het uitzicht van het verkeer wordt belemmerd, sprake is van een voorwerp of boom 'aan de weg' zoals bedoeld in artikel 2:10. Artikel 2:15 biedt in zo'n geval duidelijkheid en houvast. Om die reden is dit artikel (facultatief) in ere hersteld.

Lex Silencio Positivo

De meest opvallende wijzigingen in de model APV houden verband met de Lex Silencio Positivo (In de Algemene wet bestuursrecht: positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen, verder in dit stuk: LSP).

De wijzigingen die verplicht nodig waren in verband met de invoering van de Europese Dienstenrichtlijn en de Dienstenwet zijn in de afgelopen jaren al in de VNG modellen, waaronder de model APV, doorgevoerd. De wijzigingen die in deze versie worden doorgevoerd zijn dus niet strikt noodzakelijk.

De aanpassing is deels een praktische (het al of niet van toepassing zijn van de LSP staat niet langer in twee artikelen in hoofdstuk 1, maar bij ieder artikel afzonderlijk, vanwege de duidelijkheid).

Daarnaast is een belangrijke keuze gemaakt: wij zijn er van diverse kanten op geweest dat de doorvoering van de LSP in verband met de Dienstenrichtlijn en Dienstenwet soms onduidelijkheid opleverde. Het is voor de lezer immers niet in één oogopslag duidelijk dat

een artikel onder de werking van de Europese Dienstenrichtlijn valt. Daarmee is ook onduidelijk waarom bij het ene artikel over de LSP wordt gesproken, terwijl het andere artikel daarover zwijgt. Daarom is er voor gekozen bij iedere vergunning en ontheffing aan te geven of daarbij al dan niet de keuze te maken voor een LSP te kiezen. Uw gemeente is uiteraard geheel vrij om bij die vergunningen en ontheffingen die niet onder de werking van de Dienstenrichtlijn vallen een andere keuze te maken.

NB! *Op die keuzevrijheid is één belangrijke uitzondering. Een klein aantal bepalingen in de model APV betreft omgevingsvergunningen. Voor deze vergunningen geldt altijd een LSP. Uitzonderingen daarop zijn niet mogelijk.*

Voor een volledig overzicht van en een toelichting op deze wijzigingen verwijzen wij naar bijlage 2 bij deze ledenbrief.

Toelichting model-APV

Ook deze is geactualiseerd en in overeenstemming gebracht met de herziene model-APV. Verder zijn verouderde en dubbele passages verwijderd.

Hoogachtend,

Vereniging van Nederlandse Gemeenten



mr. R.J.J.M. Pans
voorzitter directieraad

Deze ledenbrief staat ook op www.vng.nl onder brieven.

BIJLAGE 1 OVERZICHT VAN WIJZIGINGEN

De wijzigingen die verband houden met de LSP zijn hier niet opgenomen. Voor die wijzigingen zie bijlage 2.

Algemeen: Conform de "100 Ideeën voor de gemeentelijke regelgever" zijn overal overbodige verwijzingen binnen artikelen verwijderd. Voorbeeld: het verbod/de ontheffing/de vergunning *bedoeld in het ...ste lid...* is veranderd in kortweg: het verbod/de ontheffing/de vergunning. Alleen als er verwarring zou kunnen ontstaan is de verwijzing gehadhaafd.

Artikel 1:1 APV Begripsbepalingen

Er wordt niet langer verwezen naar een door Gedeputeerde Staten vastgestelde bebouwde kom (er is bestaan diverse, niet altijd precies overlappende bebouwde kommen, wat wel eens verwarring opleverde) maar naar een bij de APV gevoegde kaart. Als alternatief wordt een tekst aangeboden waarmee voor de definitie kan worden aangehaakt bij de Wegenverkeerswet 1994.

Artikel 1:1 APV Begripsbepalingen

In plaats van een eigen definitie van openbare plaats te hanteren, wordt nu de begripsbepaling van openbare plaats in de Wet openbare manifestaties (Wom) gebruikt.

Artikel 1:5 APV Persoonlijk karakter van vergunning of ontheffing

De overbodige toevoeging "of de aard van de vergunning zich daartegen verzet" is geschrapt.

Artikel 1:9 en 1:10 APV Positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen

Omwille van de duidelijkheid wordt niet langer in deze twee artikelen geregeld voor welke onder de Europese Dienstenrichtlijn vallende vergunningen wel of geen LSP van toepassing is, maar bij ieder afzonderlijk artikel zelf. Artikelen 1:9 en 1:19 vervallen daarom. Artikelen die alleen zijn gewijzigd vanwege de LSP zijn niet in dit overzicht opgenomen. Voor die wijzigingen zie bijlage 2.

Artikel 2:10 APV Voorwerpen op of aan de weg

Bij de deregulering is het oude vergunningsstelsel (objectvergunning) vervangen door een algemene regel. Die werd vaak als wel zeer algemeen beschouwd. Op veler verzoek is daarom een nieuw tweede lid ingevoegd, dat de mogelijkheid biedt om een bepaalde vrije doorgang voor voetgangers en verkeer te garanderen.

Artikel 2:14 APV Winkelwagentjes.

Niet iedere gemeente heeft behoefte aan deze bepaling. De bepaling is daarom facultatief gemaakt. Een afbakeningsbepaling met de Wet milieubeheer is toegevoegd.

Artikel 2:15 APV

Hinderlijke beplanting of gevaarlijk voorwerp

Deze bepaling is misschien niet strikt noodzakelijk omdat er ook privaatrechtelijk, en, wanneer er sprake is van voorwerpen of beplanting op of aan de weg, op grond van de APV kan worden opgetreden. Maar het kan wel praktisch zijn, en in noodgevallen sneller in te zetten dan het privaatrecht. Bovendien is een geval denkbaar waarbij beplanting of voorwerp op privéterrein, op geruime afstand van de weg, toch het uitzicht belemmert en zo hinderlijk is voor het verkeer. Deze bepaling is daarom, na eerder te zijn geschrapt, op veler verzoek (facultatief) weer opgenomen in het model.

Artikel 2:24 APV

Begripsbepaling

Derde lid: hier stond een nadere begripsbepaling van een begripsbepaling in het tweede lid. Dat maakte de zaak onnodig ingewikkeld, en de tekst van het oude derde lid is nu toegevoegd aan het tweede lid.

Artikel 2:39-40 APV

Speelgelegenheden en kansspelautomaten.

Ter herinnering: Deze bepalingen zijn in 2010 aangepast vanwege wijzigingen in de Wet op de kansspelen.

Artikel 2:44 APV

Vervoer inbrekerswerktuigen

Redactioneel aangepast en in overeenstemming gebracht met de delictsomschrijving in het Wetboek van strafrecht.

Artikel 2:47, lid 1 onder b

APV Hinderlijk gedrag op openbare plaatsen

De beperkte en verwarrende term "weggebruikers" is vervangen door het veel ruimere "gebruikers" (van de openbare plaats).

Artikel 2:53 APV

Bespieden van personen

Deze bepaling is facultatief gemaakt. Hoewel dit artikel aanvullende werking heeft bij het Wetboek van Strafrecht, kan men zich afvragen af het hier om een gemeentelijke taak gaat.

Artikel 2:57 APV

Loslopende honden

Dit artikel is inhoudelijk niet veranderd maar wel tekstueel herschreven. In juridische zin is er geen probleem met het bestaande artikel, maar onduidelijkheden in de formulering leidden tot vragen.

Artikel 2:59 APV

Gevaarlijke honden

Technische wijziging vanwege naamsverandering ministerie. Daarnaast is het verouderde en niet bijzonder diervriendelijke tatoeëren van honden ter identificatie geschrapt.

Artikel 2:60 APV

Houden of voeren van inderlijke of schadelijke dieren

Hier is een extra lid toegevoegd. Sommige, veelal grotere en stedelijke gemeenten gebruiken een

bepaling tegen het voeren van hinderlijke of ongezonde dieren, doorgaans duiven. Uiteraard is dit facultatief. Gemeenten die de behoefte niet hebben of niet van zins zijn deze bepaling te handhaven, kunnen deze achterwege laten.

Artikel 2:62 – 2:64 APV Loslopend vee, duiven en bijen

Deze bepalingen zullen in veel gemeenten niet noodzakelijk zijn. Om die reden zijn ze facultatief gemaakt.

Artikel 2:72 en 2:73 APV Consumentenvuurwerk

Een overbodig zinsdeel ("van de gemeente waar het bedrijf is of zal worden gevestigd") is geschrapt. Het nogal ouderwetse woord "bezigen" is vervangen door "gebruiken".

Artikel 3:5 APV Gedragseisen exploitant en beheerder (seksinrichting)

Tekstuele aanpassing. Een aantal verwijzingen naar bepalingen in andere wetten is geactualiseerd.

Tweede lid: Aangepast vanwege de staatkundige verandering van het land. In het tweede lid sub b zijn de BES-eilanden ingevoegd.

Artikel 3:10, en 3:11 APV Sekswinkels en Tentoonstellen, aanbieden en aanbrengen van erotisch-pornografische goederen, afbeeldingen en dergelijke

Deze bepalingen zijn facultatief gemaakt. In veel gemeenten zijn dit slapende bepalingen, men kan er dan voor kiezen deze te schrappen.

Artikel 3:13 APV Weigeringsgronden

De afbakening tussen deze bepaling en artikel 1:8 was niet duidelijk. Dat is aangepast.

Artikel 3:16 APV Overgangsbepaling

Deze bepaling maakt al zo lang deel uit van de model APV dat het nauwelijks nog denkbaar is dat hier apart overgangsrecht nodig is. Artikel is geschrapt.

Artikel 4:2 en 4:3 APV Collectieve en incidentele festiviteiten

NB: Deze toelichting is opgenomen omdat hier geregeld naar wordt gevraagd, maar strikt gesproken hoort deze niet op deze lijst nu er geen sprake is van een wijziging. Artikel 2.19 van het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer is nog steeds niet in werking getreden. Strikt juridisch is het daarom merkwaardig dat er wel naar wordt verwezen. Maar nu dat een tamelijk academische kwestie is die niet tot praktische problemen kan leiden, en het nog steeds

de verwachting is dat artikel 2.19 op enig moment in werking zal treden, is de bepaling niet gewijzigd.

Artikel 4:5A APV Traditioneel schieten

Deze bepaling is ingevoegd naar aanleiding van een wijziging van het Besluit algemene bepalingen inrichtingen milieubeheer.

Artikel 4:6 APV Overige geluidhinder

De formulering van het eerste lid is aangepast. Door een toevalligheid wekte de tekst de indruk dat er naar het reeds lang ingetrokken "Besluit toestellen en geluidsapparaten" werd verwezen.

Artikel 4:13 APV Opslag voertuigen, vaartuigen, mest, afvalstoffen enz.

Kleine tekstuele wijzigingen

Artikel 4:17 APV Begripsbepaling kampeermiddel

Kleine tekstuele wijziging

Artikel 5:8 APV Parkeren van grote voertuigen

Vierde lid ingevoegd ter afstemming met art. 5:6. Dit omdat sommige campers tegenwoordig zo groot zijn dat ze onder de omschrijving van grote voertuigen vallen.

Artikel 5:32 APV Crossterreinen

Redactionele aanpassing. Overbodige begripsomschrijving geschrapt.

Artikel 5:34 APV Verbod vuur te stoken

Redactionele aanpassing. De vorige tekst bleek verwarring te wekken over de vraag wat onder het tweede lid was toegestaan.

BIJLAGE 2: LEX SILENCIO POSITIVO, EEN OVERZICHT VAN VERGUNNINGEN EN ONTHEFFINGEN IN DE MODEL APV

Inleiding

Zoals hiervoor in de ledenbrief opgemerkt is de opzet van de model APV gewijzigd voor wat betreft de regeling van de LSP (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen). Wanneer het bestuur niet op tijd op een aanvraag beslist is de vergunning of ontheffing automatisch verleend. De LSP is geregeld in paragraaf 4.1.3.3. (artikel 4:20 a t/m f) van de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb).

Nieuw in de model APV is met name dat er bij alle vergunningen en ontheffingen een keuze is gemaakt over het al dan niet toepassen van de LSP, ook daar waar dat niet vanwege de toepasselijkheid van de Europese Dienstenrichtlijn verplicht is. Bij de vrijwillige toepassing van de LSP is vrijwel altijd sprake van een afweging tussen twee aspecten. Enerzijds is er niet voor niets een verbod in de APV opgenomen, waarvan in een gemotiveerde beslissing kan worden afgeweken. Anderzijds dient het bestuur tijdig te beslissen, en is het geen onlogische gedachte dat de burger niet verder hoeft te wachten als dat niet gebeurt. Dit zeker als de ernst van de gevolgen niet bijzonder groot is. In die afweging zijn wij doorgaans aan de voorzichtige kant gaan staan. De raad kan, al dan niet op voorstel van het college, anders beslissen, bijvoorbeeld als men een speerpunt maakt van tijdig beslissen

NB! Een LSP levert niet per definitie een geheel 'regelvrije' vergunning of ontheffing op. Artikel 4:20e Algemene wet bestuursrecht maakt het mogelijk om bij beleidsregel algemene regels te stellen die voor een vergunning van rechtswege gelden.

Ook is het zo dat artikel 4:20f het mogelijk maakt dat het bestuur, nadat er een vergunning van rechtswege ontstaat, alsnog voorwaarden stelt of de vergunning van rechtswege intrekt. Het bestuur zal in die gevallen wel de eventuele schade die de betrokkene lijdt moeten vergoeden.

1. Vergunningen en ontheffingen die onder de reikwijdte van de Europese Dienstenrichtlijn vallen:

In deze artikelen is inhoudelijk niets veranderd. Alleen het lid waarin de LSP al dan niet van toepassing is verklaard staat niet langer in hoofdstuk I, maar in het artikel zelf.

Over de mogelijkheid om vanwege dwingende redenen van algemeen belang af te zien van de lex silencio is nadere informatie te vinden via de site van het kenniscentrum Europa Decentraal: http://www.europadecentraal.nl/menu/855/Algemene_voorwaarden_vergunningstelsels.html

Artikel 2:25 APV Evenement

Dit is een vergunning die onder de reikwijdte van de Dienstenrichtlijn valt, maar waarbij er om dwingende redenen van algemeen belang voor is gekozen om de lex silencio niet van toepassing te verklaren. Het gaat hier om een vergunning voor de grotere evenementen. Met name bij de grote en de zeer grote evenementen zou het gezien de gevolgen voor de openbare orde en de openbare veiligheid onwenselijk zijn als deze zonder de maatwerkvoorschriften van een

vergunning zouden doorgaan.

Artikel 2:28 APV Exploitatie openbare inrichting

Ook hier is er vanwege dwingende redenen van algemeen belang voor gekozen om de lex silencio niet van toepassing te verklaren. Het gaat hier om een vergunning voor met name horeca-inrichtingen. Het zou vanwege de openbare orde en andere overwegingen onwenselijk zijn als deze zonder een op de inrichting afgestemde vergunning kunnen openen.

Artikel 2:29 APV Sluitingstijd (openbare inrichting)

Hier gelden dezelfde overwegingen als bij artikel 2:28

Artikel 2:39 APV Speelgelegenheden

Hier gelden dezelfde overwegingen als bij artikel 2:28

Artikel 3:4 APV Seksinrichtingen

Voor het exploiteren van een seksinrichting of een escortbedrijf is een vergunning vereist. Gezien gevoelige zaken in verband met de openbare orde, volksgezondheid en dergelijke is er vanwege dwingende redenen van algemeen belang voor gekozen om de LSP niet van toepassing te verklaren.

2. Vergunningen die onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (WABO) vallen:

Artikel 2:11 APV (Omgevings)vergunning voor het aanleggen, beschadigen en veranderen van een weg

Hier gaat het om een omgevingsvergunning zoals geregeld in de WABO. Er geldt daarom per definitie een LSP. Het is feitelijk overbodig om dat hier nogmaals vast te leggen, maar we hebben dat omwille van de duidelijkheid wel gedaan. **NB!** *De gemeenteraad heeft hier dus niet de keuzevrijheid om de LSP niet van toepassing te verklaren!*

Artikel 4:11 APV Omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstanden

Ook hier gaat het om een omgevingsvergunning zoals geregeld in de WABO. Er geldt daarom per definitie een LSP. **NB!** *De gemeenteraad heeft hier dus niet de optie om de LSP niet van toepassing te verklaren! Gezien de gevoeligheid van het onderwerp: het vellen van bomen die op de bomenlijst zijn opgenomen, en dus het beschermen waard zijn gevonden, is het zaak dat de gemeente hier extra alert is dat aanvragen op tijd worden verleend of geweigerd!*

3. Vergunningen en ontheffingen die niet onder de reikwijdte van de Europese Dienstenrichtlijn of de WABO vallen.

Artikel 2:10 Het plaatsen van voorwerpen op of aan de weg in strijd met de publieke functie ervan

Dit artikel verbiedt bij algemene regel om voorwerpen op of aan de weg te plaatsen in strijd met de publieke functie ervan, wanneer daardoor hinder of schade ontstaat of kan ontstaan.

Ontheffing van het verbod is mogelijk. Omdat het hier gaat om het voorkomen van schade of hinder is het minder wenselijk dat een aanvrager zonder inhoudelijk besluit van een ontheffing gebruik kan gaan maken.

Veel gemeenten hanteren een vergunning voor deze voorwerpen. Er is dan dus niet sprake van een op zich onwenselijke activiteit die bij uitzondering wordt toegestaan (ontheffing), maar van een gewone vergunning. In dat geval ligt het eerder voor de hand dat het bestuur op tijd dient te beschikken, en dat de aanvrager verder kan met zijn activiteit als dat niet gebeurt. Anderzijds zouden de gevolgen van een van rechtswege verleende vergunning onwenselijk kunnen zijn (hinder voor het verkeer, doorgaans voetgangers en andere gebruikers van de stoep). De gemeenteraad zou om die reden van een *lex silencio* kunnen afzien.

Artikel 2:22 APV Objecten onder hoogspanningslijn

Dit artikel regelt een verbod om voorwerpen of gewassen onder hoogspanningslijnen. Omdat het hier gaat om het voorkomen van (potentieel) gevaarlijke situaties, ligt een LSP hier niet voor de hand. Overigens: gemeenten regelen deze kwestie in toenemende mate in hun bestemmingsplannen. Als dat is gebeurd, is deze bepaling in de APV verder overbodig en kan die worden geschrapt.

Artikel 2:45 APV Betreden van plantsoenen e.d.

Het gaat hier om een ontheffing voor personen die om wat voor reden dan ook noodzakelijkerwijs in een plantsoen moeten zijn waar dat normaliter verboden is (voor het bevoegd betreden van het plantsoen geldt het verbod sowieso niet). Wij kiezen ervoor hier de LSP niet toe te passen omdat het onwenselijk zou zijn dat personen hun gang zouden kunnen gaan wanneer te laat op hun verzoek is beslist. Het staat de gemeenteraad uiteraard vrij om anders te kiezen. Het zal immers door de bank genomen geen ingewikkelde beslissing zijn om deze ontheffing te verlenen of te weigeren.

Artikel 2:60 APV Het houden of voeren van hinderlijke of schadelijke dieren

Het college kan plaatsen aanwijzen waar eisen of beperkingen worden gesteld aan het houden van dieren. Dit artikel wordt vooral toegepast wanneer in en om woningen ongebruikelijk grote aantallen dieren worden gehouden, waardoor geluidhinder en stankoverlast ontstaat. Het is niet eenvoudig aan te geven wanneer en waarom, als er eenmaal eisen en beperkingen zijn gesteld, daar met een ontheffing weer van zou worden afgeweken. Doorgaans zal vrij snel negatief op een aanvraag om deze ontheffing kunnen worden beschikt. Desalniettemin hebben wij hier van het toepassen van de LSP afgezien. Dit vooral omdat in gevallen waarin dit artikel wordt toegepast

vaak al enige wrevel bestaat over de in de buurt ondervonden overlast. Een van rechtswege ontstane ontheffing en daardoor weer toenemende hinder zou de sfeer niet ten goede komen.

Artikel 2:64 APV Bijen

Deze bepaling is in de model APV een uitzondering in die zin dat wij hier niet voor de voorzichtige weg hebben gekozen en de LSP wel toepassen. Overwegingen daarbij zijn dat het artikel al bepaalde eisen aan de bijenhouder stelt, waaraan in het gros van de gevallen wordt voldaan. De enkele keer dat van die eisen ontheffing wordt gevraagd zal daar tijdig op kunnen worden beslist. Ook het belang van de bijenhouderij en de moeilijke situatie waarin zij verkeert zijn een afweging. De gemeenteraad is vrij om een andere afweging te maken.

Artikel 2:67 APV Verplichtingen met betrekking tot het verkoopregister

Ook hier wordt de LSP van toepassing verklaard. De burgemeester kan vrijstelling verlenen van één tot alle verplichtingen in dit artikel. Doorgaans zal daarvoor een praktische reden zijn. Bovendien lijdt de ondernemer doorgaans geen grote schade wanneer er per abuis een vrijstelling van rechtswege ontstaat en die wordt teruggedraaid.

Artikel 2:72 APV Ter beschikking stellen van consumentenvuurwerk tijdens de verkoopdagen

Voor het verkopen van consumentenvuurwerk is een vergunning nodig. Gezien de veiligheidsaspecten, de grote toeloop die een vuurwerkhandel doorgaans met zich meebrengt en de scherpe concurrentie in deze branche ligt het niet voor de hand om hier een LSP in te voeren.

Artikel 4:6 APV Overige geluidhinder

Dit artikel verbiedt het veroorzaken van geluidhinder. Het artikel vervult de rol van 'vangnetbepaling'. Wanneer geen andere regeling van toepassing is kan men terugvallen op de APV om handhavend op te treden tegen geluidhinder. Vanwege de overlast en ergernis die geluidsoverlast oplevert ligt het niet voor de hand om hier een LSP toe te passen.

Artikel 4:18 APV Recreatief nachtverblijf buiten kampeertreinen

Dit artikel verbiedt het kamperen buiten kampeertreinen. Ontheffing is mogelijk. Omdat wildkamperen in beginsel onwenselijk is, is hier niet voor een LSP gekozen. De gemeenteraad zou in dit geval tot een andere afweging kunnen komen.

Artikel 5:3 APV Te koop aanbieden van voertuigen.

Het college kan wegen aanwijzen waar het verboden is om voertuigen te koop aan te bieden. Dit artikel dient om te kunnen optreden tegen geïmproviseerde kleine automarkten op de openbare weg. Gezien de overlast die daarmee gepaard kan gaan is het niet wenselijk om hier een LSP toe te passen.

Artikel 5:6 APV Kampeermiddelen e.a.

Het college kan wegen aanwijzen waar caravans e.d. niet langer dan drie dagen achtereen geparkeerd mogen staan. Het motief voor zo'n aanwijzingsbesluit zal meestal zijn dat toch al schaarse parkeerruimte door caravans, campers, vouwwagens e.d. zou worden ingenomen. In die situatie zou het onwenselijk zijn dat een ontheffing zou ontstaan als er een beslistermijn wordt overschreden.

Artikel 5:7 APV Parkeren van reclamevoertuigen

Het is verboden om een voertuig te parkeren met het enkele doel daarmee reclame te maken. Ontheffing is mogelijk. In dit geval hebben wij ervoor gekozen wel een LSP op te nemen. Deze situatie is veel zeldzamer dan die in het vorige artikel (kampeermiddelen e.a.). Ook vergt het toekennen of afwijzen van deze ontheffing geen langdurige of complexe afweging. Uiteraard kan de gemeenteraad hier een andere afweging maken.

Artikel 5:8 APV Parkeren van grote voertuigen

Het college kan plaatsen aanwijzen waar het parkeren van grote voertuigen verboden is omdat dit op die plaats schadelijk is voor het uiterlijk aanzien van de gemeente. In dit geval hebben wij ervoor gekozen wel een LSP op te nemen. Deze situatie is veel zeldzamer dan die in het artikel over kampeermiddelen e.a. Ook vergt het toekennen of afwijzen van deze ontheffing geen langdurige of complexe afweging. Uiteraard kan de gemeenteraad hier een andere afweging maken.

Artikel 5:11 APV Aantasting groenvoorziening door voertuigen

Het is verboden om met voertuigen te rijden en te parkeren in en door parken, plantsoenen e.d. Ontheffing is mogelijk. Gezien het belang dat hier aan de orde is: het voorkomen van schade aan groenvoorzieningen, lijkt het niet bijzonder wenselijk om hier een LSP toe te passen.

Artikel 5:13 APV Inzameling van geld of goederen

Voor het houden van een collecte is een vergunning nodig. Gezien het ideële belang van collectes, die doorgaans voor een bepaald moment zijn gepland en waarbij voor dat moment vrijwilligers e.d. zijn aangezocht, is het van belang dat er tijdig op een aanvraag wordt beslist. Wij hebben ervoor gekozen daarom wel een LSP op te nemen. Uiteraard kan de gemeenteraad hier een andere afweging maken.

Artikel 5:15 en 5:16 APV Ventverbod en vrijheid van meningsuiting

Artikel 5:15 regelt het venten. Artikel 5:16 regelt een aantal aspecten van de vrijheid van meningsuiting die met het venten verband houden. Omdat de vrijheid van meningsuiting een groot goed is en door de Grondwet en diverse internationale verdragen wordt beschermd, kan het uitventen van folders e.d. waarin gevoelens en meningen worden verkondigd, niet worden verboden of van een vergunning vooraf afhankelijk worden gemaakt. Wel kan het bestuur het

folderen en flyeren op bepaalde tijden en plaatsen verbieden ter voorkoming van ordeverstoring en overlast. Van zo'n verbod is ontheffing mogelijk. Wij hebben ervoor gekozen hier wel een LSP op te nemen. De vrijheid van meningsuiting is een groot goed, en het zou niet wenselijk zijn als de overheid hier door niet te beslissen de zaak in het onzekere zou laten.

De gemeenteraad kan hier een andere afweging maken.

Artikel 5:23 APV Snuffelmarkt

Nu aan de verlening of weigering van de vergunning een relatief eenvoudige afweging ten grondslag ligt en de gevolgen van een snuffelmarkt doorgaans beperkt zullen zijn, zijn er geen dwingende redenen van algemeen belang aanwezig om van een LSP af te zien. Paragraaf 4.1.3.3. Awb wordt op het artikel van toepassing verklaard.

Artikel 5:33 APV Beperking verkeer in natuurgebieden

Het is verboden om in publiek toegankelijke natuurgebieden te rijden. Het college kan deze regel 'op maat maken' door zaken te regelen over plaatsen, tijden en soorten voertuigen. Een ontheffing is mogelijk. Gezien de belangen die hier worden beschermd: de rust en recreatie in natuurgebieden, lijkt het niet wenselijk om hier een ontheffing van rechtswege in het leven te roepen.

Artikel 5:36 APV Verboden plaatsen (voor asverstrooiing)

Het is verboden op bepaalde plaatsen de as van een overledene uit te strooien. Ontheffing van het verbod is mogelijk. Dit soort ontheffingen zijn zeldzaam en er zijn doorgaans emoties van nabestaanden in het geding. Het is daarom mogelijk en wenselijk dat er snel en tijdig wordt beslist. Om die reden hebben wij ervoor gekozen hier wel een LSP op te nemen. De gemeenteraad kan hier een andere afweging maken.