



Raad van de gemeente Hellendoorn  
Postbus 200  
7440 AE NIJVERDAL

GEMEENTE HELLENDOORN	
Behand.	PVBM (GFI)
20 NOV 2009	
A/B Stuk	Trefw. ISRAAD 15-12-09
Werkpr. Voorlopige voorz/Oa.w. gedngst.	
Kopie aan: BW RMT VRO PKN	
A. Chief D/N. reeks/Vertr.	

rel. og ink 08143  
og ink 08276

Datum 19 november 2009  
Ons nummer 200904454/2/R3

Uw kenmerk

Onderwerp  
Hellendoorn  
Bp. 'Buitengebied 2009'/Verzoek om  
voorlopige voorziening

Behandelend ambtenaar  
A.H.M. Boevink  
070-4264582

Hierbij ontvangt u kopieën van nadere stukken die in de bovenvermelde zaak zijn ingediend.  
Zoals u is meegedeeld, zal de zaak op 23 november 2009 worden behandeld op een zitting.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

**Per fax: 070 - 3651380**

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500EA Den Haag

<b>RAAD VAN STATE</b>	
<b>INGEKOMEN</b>	
18 NOV 2009	
ZAAKNR.	200904454/2
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR:

Daarlerveen, dinsdag 17 november 2009

Inzake: Bultengebied 2009 / Verzoek om voorlopige voorziening  
Uw nummer: 200904454/2/R3

Geacht College,

Leden van de werkgroep LOG-Daarlerveen (voorheen Geen bio-industrie in Daarlerveen) hebben een verzoek tot voorlopige voorziening ingediend met betrekking tot het beroepsschrift inzake bestemmingsplan Hellendoorn, Bultengebied 2009. Het beroep en het verzoek om voorlopige voorziening richt zich tegen de verplaatsing van ons bedrijf uit het verwevingsgebied naar dit landbouwontwikkelingsgebied.

Wij zijn partij in deze zaak omdat deze procedure zich richt tegen de vestiging van ons bedrijf binnen het LOG gebied. Wij zullen niet op de mondelinge behandeling van deze zaak aanwezig zijn omdat de tijdsdruk en de grote afstand te bezwaarlijk is, daarom geven wij als partij graag schriftelijk een reactie op het verzoek.

Wij zijn het niet eens met de gronden die de leden van de werkgroep Log-Daarlerveen aanwenden om een voorlopige voorziening te verkrijgen. De redenen zijn hieronder vermeld.

Op ons verzoek is het ontwerp bestemmingsplan gewijzigd en is het nieuw ingetekende bouwblok verwijderd en de oude situatie in stand gelaten wegens onderstaande redenen.

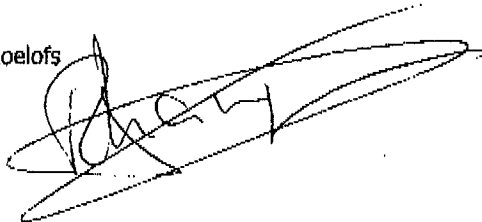
1. In het ontwerp bestemmingsplan was een bouwblok getekend t.b.v. verplaatsing van ons bedrijf naar het LOG gebied. Daarnaast was de agrarische bestemming van ons huidige bedrijf gewijzigd in woonbestemming.
2. Het volgens de gemeente niet mogelijk is om in een bestemmingsplan beide bestemmingen als agrarische bestemming aan te houden. Wanneer de bestemming van de huidige locatie wel zou zijn gewijzigd conform het ontwerpbestemmingsplan zou de consequentie daarvan zijn geweest dat deze in woonbestemming was veranderd terwijl er vanwege bezwaren tegen onze bedrijfsverplaatsing onzekerheid bestaat dat ons bedrijf wel tijdig op de nieuwe bestemming verwezenlijkt kan worden. De kans was aanwezig dat wanneer het ontwerp bestemmingsplan vastgesteld zou worden wij daardoor tussen 'wal en schip' zouden vallen. Indien er geen verplaatsing mogelijk zou blijken, zouden wij op de huidige locatie in strijd met dat bestemmingsplan ons agrarisch bedrijf uitoefenen.
3. Dit is voor ons aanleiding geweest om de gemeente te vragen de nieuwe bestemming voorsnog niet in een bestemmingsplan op te nemen. De gemeente heeft daar gehoor aan gegeven. De afspraak is gemaakt dat in een later stadium bezien zou worden of er hiervoor een partiële bestemmingsplanwijziging doorgevoerd zou kunnen worden.

4. De voorgenomen verplaatsing van ons bedrijf geheel binnen het LOG gebied valt, in tegenstelling tot de mening van de werkgroep Log-Daarlerveen, en wel degelijk binnen de gebiedsvisie. De verplaatsing van ons bedrijf is in de Log-visie opgenomen.
5. Het is voor ons onbegrijpelijk dat er een voorlopige voorziening wordt gevraagd inzake het beroepsschrift. De noodzaak daarvoor ontbreekt volledig. Er is nog geen besluit genomen inzake wijziging van het bestemmingsplan ten gunste van ons bedrijf binnen het LOG gebied. Bovendien is er nog geen milieuvergunning, noch een bouwvergunning afgegeven voor ons toekomstige bedrijf. Het is ons inziens dan ook onterecht om extra druk te leggen op de rechterlijke macht door een voorlopige voorziening te vragen. Er is geen sprake van een spoedeisend belang omdat er geen korte termijnplannen bestaan voor de bouw van opstallen. De argumenten van de leden van de werkgroep komen in de bodemprocedure aan de orde.

Wij verzoeken u dan ook om het verzoek om een voorlopige voorziening af te wijzen wegens geen spoedeisend belang.

Hoogachtend,

D.H.J. Kampman- Roelofs



Maatschap G. Kampman en D.H.J. Kampman-Roelofs.  
Nonkeswijk 6-A  
7687AZ Daarlerveen