



Raad van de gemeente Hellendoorn
Postbus 200
7440 AE NIJVERDAL

GEMEENTE HELLENDOORN	
Behand.: <i>PVBM</i>	
30 JUN 2010	
A/ <input checked="" type="checkbox"/> Stuk	Trefw.: <i>TSRAAD 14-2-10</i>
Werkpr. <i>Benevensch / Aanv. gebiedst.</i>	
Kopie aan: <i>RWI VRO PKN</i>	
Archief D/N: reeks/ <input checked="" type="checkbox"/> Vertr.:	

*rel. 10ink03727
ogink08190*

Datum
29 juni 2010

Ons nummer
200904454/1/R3

Uw kenmerk

Onderwerp
Hellendoorn
Bp.'Buitengebied 2009'

Behandelend ambtenaar
A.H.M. Boevink
070-4264582

Hierbij ontvangt u - ter informatie - kopieën van op de bovenvermelde zaak betrekking hebbende stukken.

Over de verdere behandeling van deze zaak ontvangt u nader bericht.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,

mr. H.H.C. Visser

7A

Raad van State

Afd. Bestuursrechtspraak

t.a.v. Dhr. A.H.M. Boevink

Postbus 20019

2500 E.A. Den Haag.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
21 MEI 2010	
ZAAKNR.	200904454/1
AAN:	B 2
BEHANDELD DOOR:	DAAR:

Nijverdal 19 mei 2010

Betreft reactie op no 200904454/1/R13.

Beroep van Bree e.a. (1P)

Geachte leden van De Raad.

Gelezen het rapport (1P) m.b.t. Bestemmingsplan Buitengebied 2009 gem. Hellendoorn, wil ik ingaan en toelichten op het ontstaan van het bosje en enkele zaken die er mee te maken hebben en dus tevens aangeven dat ontwikkelingen en latere bestemmingswijzigingen er wat mij betreft na het inplanten van bomen/struiken niet meer mee te maken hebben.

Genoemd perceel bestond voor 1993/1994 uit grasland en een aantal stukjes volkstuin, hierbij kan worden opgemerkt dat het gedeelte volkstuin ongeveer een meter lager ligt dan het grasland aansluitend aan de Wolterskampweg, (waar bewoners v/d woningen 41/49 woonachtig zijn).

Aangezien de volkstuinten niet meer gebruikt werden en ik een bomenliefhebber ben, werd door mij tot tweemaal toe contact gezocht en gesproken met het hoofd R.O., Stedebouw en chef plantsoenen, tijdens de gesprekken bleek dat op basis van de toen geldende bestemming (1993/1994) door mij zonder verdere schriftelijke toestemming het gehele perceel ingeplant mocht worden, waarna door de chef plantsoenen een beplantingsplannetje is gemaakt met daarin de meest geschikte bomen/struiken en het te planten aantal.

Het lijkt mij logisch dat de bomen/struiken die toen geplant zijn uitgroeien tot grotere exemplaren in de daarop volgende jaren en het al meerdere jaren opvalt in de omgeving.

Het vanuit de woningen gezien westelijk achter het bosje gelegen laatste stukje volkstuin van ongeveer 6x20 m is door mij rond 2000 voorzien van een aantal rododendrons en een stukje vlechthaag. Door bewoners is hierover nooit gesproken of geschreven, zij hebben hierop dan ook geen enkel zicht. In de eerste brieven van de Gemeente aan mij gericht (die in uw bezit zijn) is hierover niets gezegd doch in gesprekken met wethouders en ambtenaar kwamen rododendrons en haag aan de orde en bleken toen vanaf dat moment onderdeel uit te maken van het strijdplan van de gemeente.

Onder 12.3 Feitelijke situatie, wordt aangegeven dat: Het bosje vormt een tamelijk opvallend ruimtelijk element dat vrij is gelegen binnen de Nijverdalse Es. Voor uw inzicht en duidelijkheid met betrekking tot het geheel, sluit ik bij een situatietekening (1) met daarop aangegeven:

- (A) Meer dan 80 jarige eiken bomenrij westelijk van de woningen Wolterskampweg 41t.m 49 aantal ongeveer 15 stuks. Uitzicht belemmerend voor bewoners.
- (B) Gemeentelijk (bosje) met ongeveer 10 eiken/berken/struik.
- (C) Particuliere opslag van braam, struiken en enkele bomen, geheel sterk verwilderd.

Tot slot wil ik nog opmerken dat het waar is dat meerdere bewoners er 20 jaar wonen doch briefschrijver en grote kartrekker van het geheel is in 2004 eigenaar van perceel Wolterskampweg 41 geworden en dus ongeveer 10 jaar na inplant van het (bosje) komen wonen.

Gezien bovenstaand weergegeven en naar mijn bescheiden mening, is dan ook het bestemmingsplan dat in de jaren 1993/1994 geldig was van toepassing m.b.t het bosje, en alle perikelen die na de eerste brief van bewoners en onderzoek door de gemeente ingebracht zijn niet van toepassing op het bosje. Tevens had men dan ook in de tussen liggende jaren, net als elders in het gebied onder de zelfde voorwaarden een schuilgelegenheid kunnen aanvragen.

Ik wens u veel wijsheid in uw besluit.

Met vriendelijke groet,

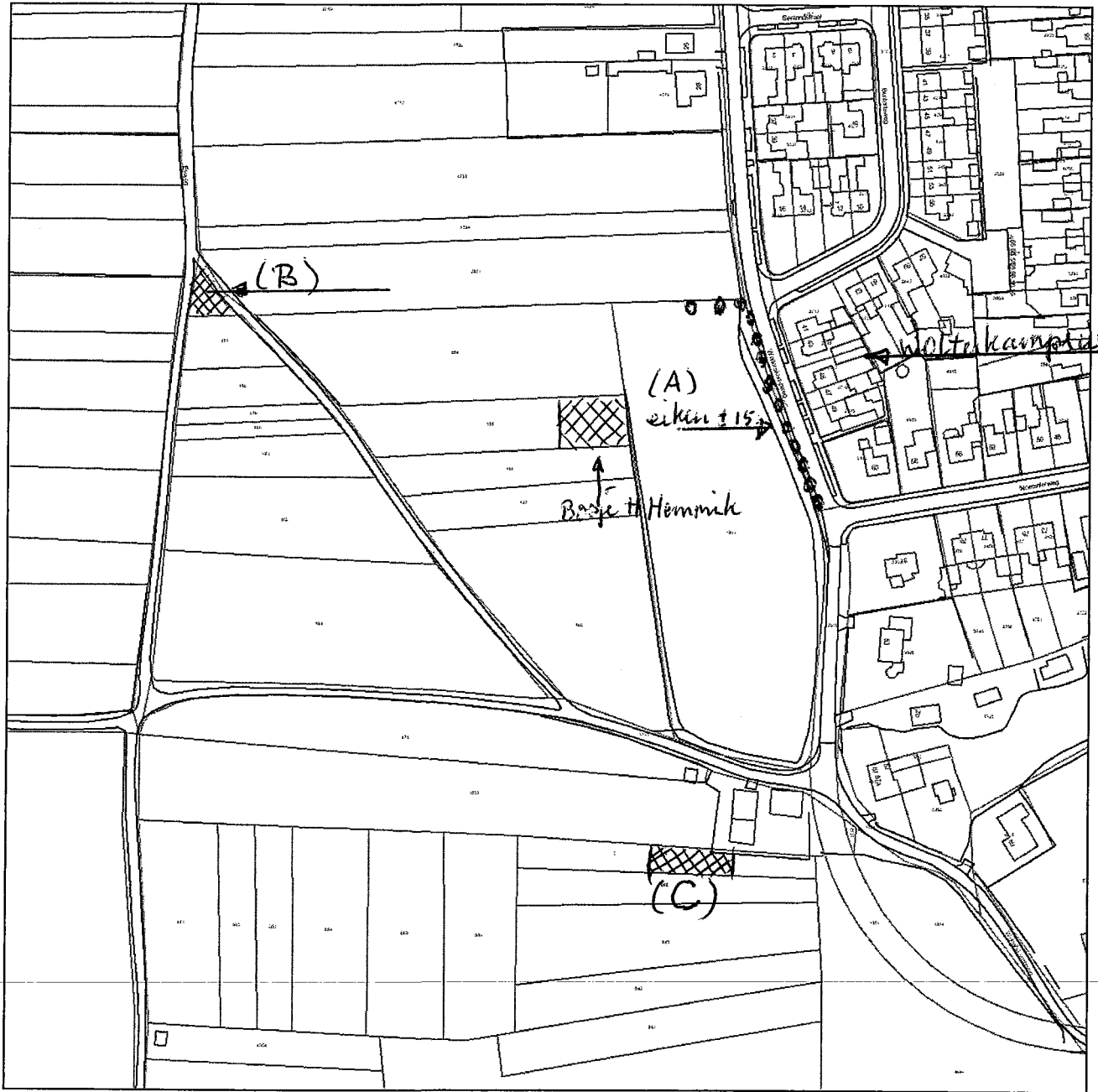


H.Hemmink

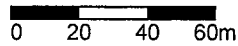
Rijssensestraat 181

7441 AC

Nijverdal



Schaal 1:2239



19 Mei 2010

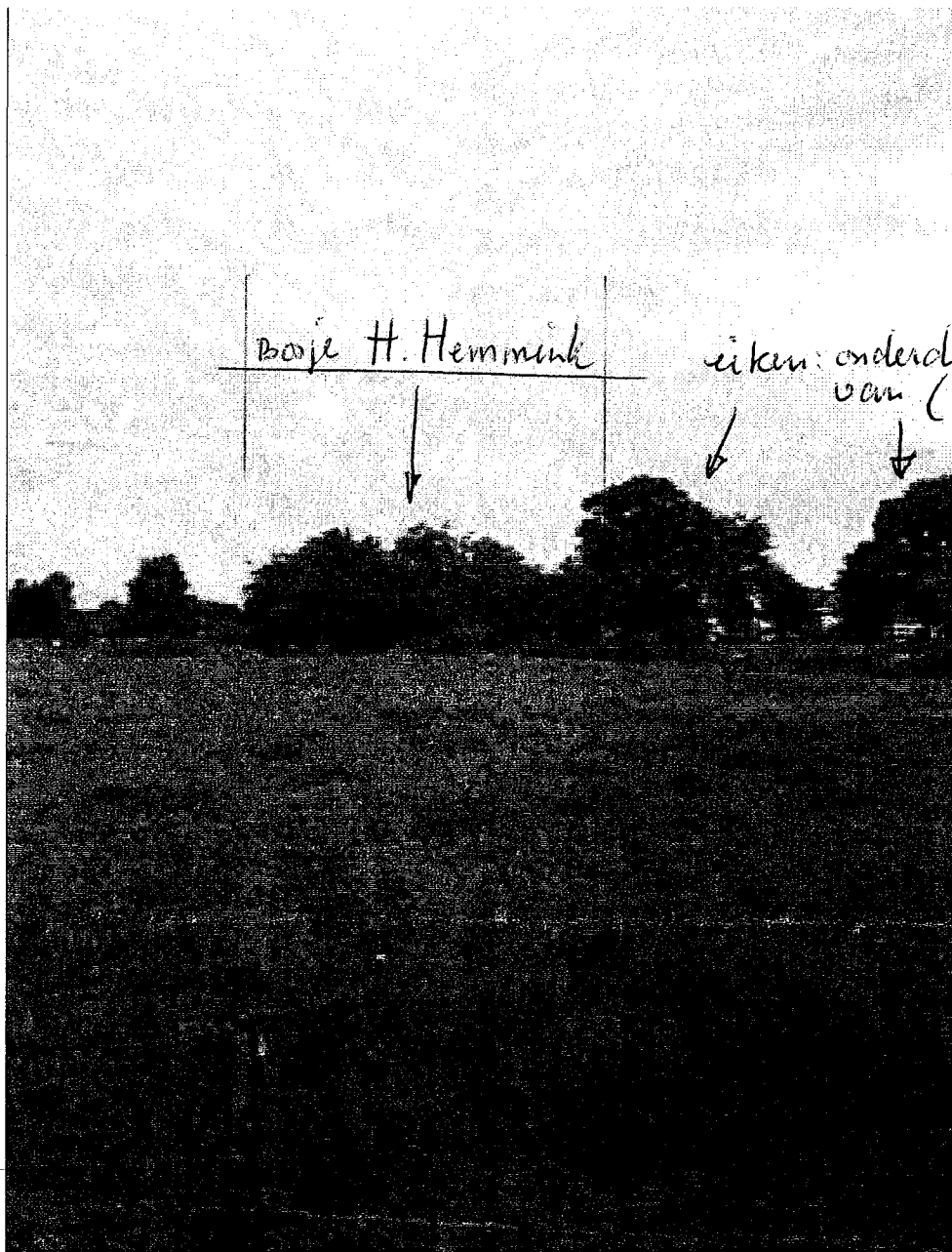


2009

Gebruik de rechter muisknop op de cyclorama v

Gevonden cyclorama's:

- 1. 2009-05-19 11:49:00
- 2. 2009-05-19 11:50:00
- 3. 2009-05-19 11:49:00
- 4. 2009-05-19 11:49:00
- 5. 2009-05-19 11:50:00
- 6. 2009-05-19 11:49:00
- 7. 2009-05-19 11:50:00
- 8. 2009-05-19 11:49:00
- 9. 2009-05-19 11:50:00
- 10. 2009-05-19 11:49:00



Detail info:

X: 227666.003

Y: 485955.487


Helderhe

Tip: Knoppen ingedrukt houden om de cyclorama con



(c)



7B

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 's Gravenhage

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
8 JUN 2010
ZAAKNR.
AAN: De voorzitter
BEHANDELD: DD: PAR:

Betreft: Zienswijze op het deskundigenverslag.
Datum van jullie brief: 12 mei 2010
Briefnummer: 200904454/1/R3

Daarle, 4 juni 2010

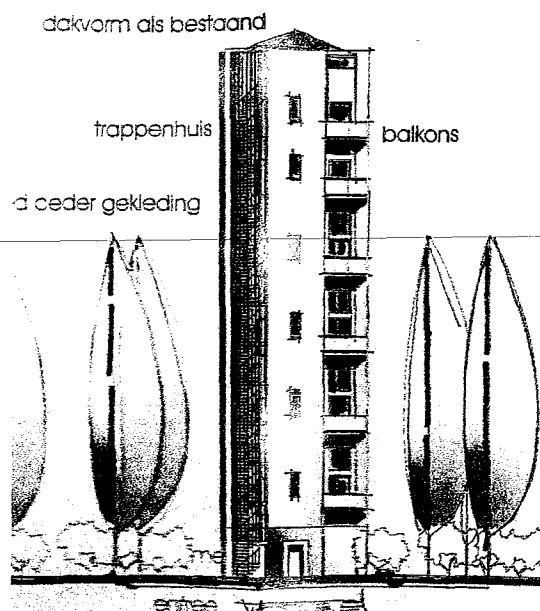
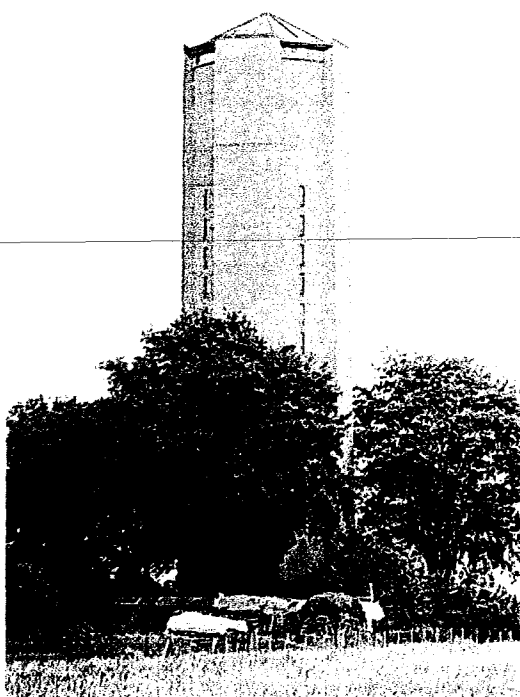
Geachte heer/mevrouw,

Bij deze wil ik van de gelegenheid gebruik maken om mijn zienswijze op het deskundigen verslag u te doen toekomen.

In het deskundigen verslag wordt aangegeven dat de functieverandering van de watertoren naar wonen een mogelijkheid is om cultureel erfgoed te behouden. Van het cultureel erfgoed blijft mijns inziens niets over als je er een appartementencomplex van maakt. Er is mijns inziens eerder sprake van horizonvervuiling dan van behoud van cultureel erfgoed.

Oude situatie:

Nieuwe situatie:



De bestaande 8 kantige vorm wordt door het toevoegen van balkons en trappenhuisen vierkant. De buitenkant wordt bekleed met hout. Qua uiterlijk blijft alleen het dak hetzelfde,

voor de rest ziet het er uit als een woontoren en niet meer als een watertoren, waarbij de hoofdvorm en karakteristieken van de bestaande watertoren verdwijnen.

Er wordt in het deskundigenverslag aangegeven dat er ramen aanwezig zijn in de schuine zijden van de watertoren. Dit is echter niet het geval, er zijn slechts smalle lange ventilatieroosters, zoals te zien op de linkse foto. Alleen helemaal bovenin zitten rondom ramen. Het is de bedoeling van de eigenaar om ramen en andere gevelopeningen te realiseren.

Naast de verandering van de watertoren zullen in dit plan ook bijgebouwen (garages) worden gerealiseerd. Er gaat dus wel degelijk landbouwgrond verloren ten gevolge van deze functiewijziging.

In 16.5 wordt genoemd dat de afstand van ons perceel tot de watertoren zo groot is dat er voor ons geen nadelige gevolgen zouden zijn. Hier ben ik het absoluut niet mee eens. Op dit moment is de situatie dat ons huis een vrije achterkant heeft en dat zou in de nieuwe situatie niet meer het geval zijn. Je kan misschien niet vanaf de toren in het huis kijken (alhoewel, met een verrekijker heb je van bovenaf vrij uitzicht) maar toch zeker wel in onze tuin. De watertoren is zo hoog, daar valt geen schutting tegen te plaatsen. Er wordt in het rapport een afstand van 200 m genoemd vanaf het huis. Vanaf de perceelsgrens van de tuin is dit overigens maar 158 m. Er staat ook verder niets tussen (alleen weiland) en er moet ook rekening gehouden worden met de hoogte van de watertoren (33 m) plus dat die op de top van de es staat.

Geen enkele gemeente zou normaal gesproken toestemming geven om op die plek een appartementencomplex te bouwen, waarom zou er dan nu wel die bestemming aan gegeven worden? Omdat er toevallig al een watertoren staat?

In de verkoopbrochure van de watertoren werd al aangegeven dat (omdat het een gemeentelijk monument is) er aan het uiterlijk van de toren geen drastische veranderingen mogen plaatsvinden, dus de eigenaar was hier *van te voren* van op de hoogte. Een bestemming als woontoren is mijns inziens daar alleszins mee in strijd. Dit is niet te realiseren zonder drastische veranderingen aan het uiterlijk van de watertoren. Als er toch een bestemming "5 wooneenheden" op komt ben ik bang dat de eigenaar daar rechten aan gaat ontlenen en dat de gemeente dan het advies van de welstandscommissie naast zich neer legt.

Ik verzoek u derhalve om mijn beroepschrift gegrond te verklaren, en de bestemming niet te wijzigen.

Hoogachtend,

W.Reefhuis
Watertorenweg 15
7688 PX Daarle
0546-697328

7C

St. Anti Industriële Veehouderij Marle e.o.
Secr. Vossenweg 1
7447 SC Hellendoorn.
www.varkensflats.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 8 JUN 2010	
ZAAKNR.	
AAN:	Zoewink
BEHANDELD DD:	PAR:

Aan de Raad van State,
Afdeling bestuursrechtspraak,
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage.

Marle, 7 juni 2010.

Betreft; zienswijze op deskundigenverslag StAB/38539/H| 29 april 2010.

Uw kenmerk; 200904454/1/R3.

Namens de Stichting Anti Industriële Veehouderij e.o. geef ik hierbij onze zienswijze op het deskundigen verslag (nr. 200904454/1/R3)

Algemeen

Het bestemmingsplan laat intensieve veehouderij toe, met een omvang welke tot nu toe nauwelijks in Nederland voorkomt. Er is te weinig ervaring mee. Tot de mogelijkheden die het bestemmingsplan toestaat, behoort de komst van megastallen.

De deskundigen toetsen deze toelating aan bestaande wet- en regelgeving, die echter niet is toegespitst op veehouderij van deze omvang. Er is met andere woorden geen referentie voorhanden, en daardoor is ook de mogelijke schade die deze intensieve veehouderij gaat berokkenen aan de volksgezondheid, het milieu etc. niet duidelijk.

Om die reden hebben wij steeds betoogd dat het toelaten van dergelijke grootschalige veehouderij met een industrieel karakter neerkomt op een experiment. Als later de door ons aangegeven schade wel ontstaat, dan wel nu nog onbekende schade optreedt, dan is het kwaad al geschied en er geen weg meer terug. Daarom hebben wij steeds betoogd dat het geen behoorlijk bestuur is dergelijke experimenten toe te staan, zolang er elders nog geen ervaringen mee zijn opgedaan een aangetoond kan worden dat een en ander verantwoord is. De toetsing door de deskundigen aan de huidige regelgeving is daarom niet afdoende. Er zouden op dit moment, zonder heldere referenties, veel grotere en daardoor veilige marges in acht genomen moeten worden. Als voorbeeld: de afstand van 250 meter van bouwblok tot gevels van bestaande woningen. Dat is in het huidige bestemmingsplan ons inziens veel te beperkt voor de ongekende omvang van het nieuwe type veehouderijen. Met name de volksgezondheid staan geen experimenten toe.

Wij maken bezwaar tegen het toestaan van dergelijke intensieve veehouderij in een bestemmingsplan. Echter: moet in dit geval de 'bewijslast' niet omgekeerd worden? Kan de gemeente aantonen dat de volksgezondheid op geen enkele manier in gevaar is? In febr.'09 hebben wij de Gemeente Hellendoorn verzocht om volksgezondheid in relatie tot intensieve veehouderij mee te nemen in de toen vastgestelde nota lokaal gezondheidsbeleid. De gemeente Hellendoorn achtte dit niet noodzakelijk en gaf aan zich te conformeren met de landelijke wet-en regelgeving hierop.

Op verschillende punten in het rapport wordt aangegeven dat er tegen de gebiedsvisie geen beroep meer mogelijk is. Wij zijn van mening dat daardoor ons de beroepsmogelijkheid wordt ontnomen. De verantwoordelijk ambtenaar van de Gemeente Hellendoorn heeft aangegeven dat de gebiedsvisie een onderdeel is van het bestemmingsplan. Ook op de gemeentelijke website staat vermeld, dat de gebiedsvisie een bijlage van het bestemmingsplan is. Hierdoor voelen we ons op het verkeerde been gezet. Het kan toch niet zo zijn dat de gebiedsvisie een 'wassen neus' is?

Dit wordt op pag. 69 van het verslag ook nog eens genoemd; "gebiedsvisies dienen veelal als onderbouwing van een verordening" Echter de gemeente heeft afgezien een verordening vast te stellen.

In de eerste alinea van pag. 71 staat genoemd dat burgemeester en wethouders uitgebreid op de bezwaren van de appellanten ingaat. Wij hebben moeten constateren dat de argumenten betreffende volksgezondheid in relatie tot intensieve veehouderij door het college geheel ter zijde geschoven zijn.

Voorts wordt er gesproken in 8.6 over volksgezondheid, waarbij de verspreiding van micro-organismen aan de orde komt. De oplossing voor het tegengaan hiervan zou zijn 'het gesloten bedrijf'. Echter hiervan is in Bestemmingsplan Buitengebied 2009 geen sprake. Men heeft het over 'van zaadje tot karbonaatje-principe'. Wij willen u er op wijzen dat het buitengebied van de Gemeente Hellendoorn hier absoluut niet geschikt voor is. Dit zal een enorme maatschappelijke weerstand tot gevolg hebben.

In de slotsom op pag. 77 staat vermeld dat er over de precieze relatie tussen volksgezondheid en intensieve veehouderij nog veel onduidelijkheid en onzekerheid bestaat. Het kan en mag toch niet zo zijn dat het Bestemmingsplan Buitengebied 2009 van de gemeente Hellendoorn, en dan specifiek het LOG-Marle een 'pilot' of experiment is. En dat wanneer de bedrijven ontwikkelt zijn en de omgeving ziek wordt men dan zegt; 'Jammer, dit hadden we niet voorzien'? Maar ook, wanneer men als omwonende een acute of levensbedreigende aandoening heeft en in het ziekenhuis te horen krijgt; "U bent MRSA-positief (of een andere zoonose geconstateerd) en daarom kunt aan het einde van de dag (of nog erger; aan het eind van de week) worden geholpen ivm desinfectie. Dit kan fataal zijn.

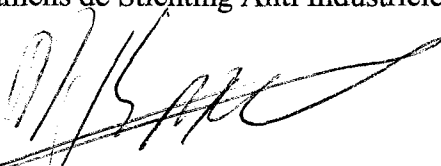
Op pag. 78 wordt gesteld dat de inplaatsing van een nieuw bouwblok min. 250 m. afstand van de gevel van een woning moet hebben. Als bewoners worden wij benadeeld; hier zou ook de grens van het bouwblok van de burgerwoning moeten worden gehanteerd. Immers, als wij in onze tuinen vertoeven, bevinden wij ons toch binnen de gestelde afstand, maar nog wel op eigen grond. Bovendien schrijft men dat uit het oogpunt van volksgezondheid de afstand als substantieel ongunstig moet worden beschouwd, omdat o.a. de Q-koortsbacterie zich over kilometer kan uitstrekken. Nogmaals: laat het geen experiment zijn!

Op pag.80 wordt er gesteld dat er door de mogelijkheden van het onderhavige plan een verslechtering van de milieukwaliteit kan optreden. Voorts wordt er gezegd, dat de Gemeente Hellendoorn uit gaat van het gebiedstype "Landelijk gebied met agrarische activiteiten" De deskundige constateert, dat het LOG Marle niet buitengewoon dicht bezaaid met agrarische bedrijven en woningen en dat in het kader van huidige geluidsbelasting er sprake is van "Stille landelijke gebieden/Gebieden voor extensieve recreatie". Hieruit concluderen wij, dat op het gebied van milieu, volksgezondheid, landschappelijke inpassing en geluidsbelasting, er een duidelijke verslechtering optreedt. Meer nog dan de Gemeente Hellendoorn voor ogen had. Wij zijn van mening dat deze verslechtering intergraal gezien moet worden.

Op pag. 84, 8.9 (fijn) Stof; staat vermeld dat de raad van de Gemeente Hellendoorn in de zienswijzenota heeft aangegeven dat er voor dit soort aspecten "regelgeving beschikbaar is waar ondernemingen zich aan moeten houden" De deskundige vindt deze stelling niet onjuist. Echter, ons inziens is dit niet berekend op grond van de enorme schaalvergrotingsmogelijkheden welke het onderhavige plan biedt.

Tot slot; als omwonenden, verenigd in de Stichting Anti Industriële Veehouderij Marle e.o. zijn wij van mening dat de mogelijkheden die het onderhavige plan biedt een bedreiging vormen voor de volksgezondheid, het milieu, ons woongenot en leefbaarheid van Marle.

Namens de Stichting Anti Industriële Veehouderij Marle e.o.



M.J.E.M. van Wijk.

7D

DAAARLE 4-6-2010

Geachte mr H.A.C. Visser

onderwerp brief 12 mei 2010
Bp. buitengebied 2009
Nr 200904454/1/R3

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
8 JUN 2010	
ZAAKNR.	
AAN: K3	Bouwinde
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hierbij maak ik mijn zienswijze bekend op het „deskundigen verslag“ betreffende bovengenoemd onderwerp

Wij zijn van mening dat totaal is voorbijgegaan, en niet is begrepen wat de strekking van ons beroep is, in bijzonder verwoord, in de samenvatting punt 2-5 „De gevolgen van het plan.“

In eerste allinea wordt gesteld, een schoep heeft $1,5 m^2$ leefruimte nodig x 810 stuks dit is $1215 m^2$. Dit is onjuist t.a.v. onze onderneming voorbij wordt gegaan, aan o.a. voerplaatsen - voerpaden - rinken boegen - Garantie ruimte² - opslag voor - machine². In het rapport DLV ten tweede 810 eieren leveren ± 1600 tot 1700 stuks lammeren op waarvan een groot gedeelte $\pm 4\frac{1}{2}$ maand, wordt aangehouden.

ten derde Het rapport verzwijgt t.a.v. het welzijn de m^3 per schoep. Daarop is onze aanvraag mede op gericht voor deze in onze ogen slechts geringe vergroting van ons bouw blok.

ten vierde Een vergroting (gering) van het bouw blok geeft nog geen recht op een automatische vergunning van het bouwen of verbouwen van een stal.

ten vijfde Het rapport gaat voorbij aan de situatie binnen de gemeentegrenzen van Werden terwijl er aan die

aigde ook een natuur object is Ons bedrijf ligt ²
in 2 gemeente's

ten zede. Het rapport heeft ons niet laten zien
het verschil van de besluitvorming Gem Uerde - Gem Helderdoorn.
ook gaat zij voorbij aan stukken die ik aan de
deskundige heb overhandigd bydens het beroep van
de locatie o.a. Het onjuist adviseren door een ambtenaar
aan het College van de Gem Helderdoorn, waardoor een
onjuiste besluitvorming werd afgedwongen.

Samengevat, ben ik van mening dat het deskundigen
rapport niet voldoet om een goede advisering
naar de rechtbank te geven. Er is mijns inziens
onvoldoende inspanning geleverd, om de zaken duidelijk
voor te stellen.

Ik ben dan ook van mening dat een nieuw
deskundigen rapport, een ander zienswijze opleverd.
in de besluitvorming van de rechtbank.

Noogachtend.

G.J.J. en G.W. Lubbers

Hoarweg 10
4688 RE Daarle



JE

Pax 8-6-10

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
- 9 JUN 2010	
ZAAKNR.	
AAN:	Boevink
BEHANDELD DD:	PAR:

AANGETEKEND MET HANDTEKENING RETOUR

Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Tevens per telefax: 070 - 365 13 80

Enschede, 8 juni 2010

Inzake : Zienswijze rapport StAB
Uw ref. : 200904454/1/R3
Ref. : EF/AG 200911081
Telefoon : 053 480 42 28
Fax : 053 480 42 96
E-mail : e.s.fikkert@kienhuishoving.nl
Van : mevrouw mr. E.S. Fikkert, advocaat

Edelachtbaar College,

Bij brief van 12 mei 2010 hebt u mij in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen tegen het deskundigenverslag van de StAB van 29 april 2010. In dat verband bericht ik u als volgt.

In het deskundigenverslag (bladzijde 34) wordt aangegeven dat de vorige bewoonster, mevrouw Tjihof-Slomp ook om een woonbestemming had verzocht, maar dat deze niet is toegekend. Dit is een onjuiste weergave van hetgeen door Wolters is gesteld. Wolters heeft aangegeven dat mevrouw Tjihof-Slomp een verzoek om een woonbestemming heeft ingediend, maar dat op dit verzoek niet is gereageerd door het gemeentebestuur.

Verder is het Wolters opgevallen dat StAB in het verslag uitgaat van de EHS zoals opgenomen in de Omgevingsvisie van de provincie Overijssel. Wolters is er in zijn beroepschrift vanuit gegaan dat het toetsingskader met betrekking tot de EHS wordt gevormd door het Streekplan Overijssel 2000+. Uitgegaan dient te worden van het besluit van de gemeenteraad tot vaststelling van het

KANTOREN TE ENSCHEDE EN OLDENZAAL

KIENHUISHOVING N.V. PANTHEON 25 POSTBUS 109 7500 AC ENSCHEDE TELEFOON 053-480 42 00
www.kienhuishoving.nl info@kienhuishoving.nl Handelsregisternr. 08124589 BTW nr. NL8130.02.783.B01
ABN AMRO 59.23.44.916 ING BANK 66.47.13.882 RABOBANK 31.67.00.290
DE REKENINGEN STAAN TEN NAME VAN KIENHUISHOVING DERDENGELDEN NOTARIAAT

bestemmingsplan van 20 april 2010. Ten tijde van dit besluit gold het Streekplan Overijssel 2000+; de Omgevingsvisie was op dat moment nog niet vastgesteld.

Verder bestaat bij Wolters de indruk dat zijn beroep op het gelijkheidsbeginsel niet in zijn geheel op feiten is onderzocht door de StAB. In het deskundigenverslag (bladzijde 42 e.v.) wordt slechts ingegaan op een aantal percelen, te weten de Flierdijk 1a, Terhoekseweg 5a, Ligtenbergerweg 11 en Nieuwe Twentseweg 6.

Wolters heeft in zijn beroepschrift verwezen naar de percelen Marsdijk 6a, Schippersweg 1, Ligtenbergerweg 11 en Terhoekseweg 5a (bladzijde 15) en de percelen Eelerweg 25/25a, Schuilenburgerweg 33/33a, Meesterwerkmanstraat 24, Bruineveldsweg 11a, Dalvoordeweg 30, Flierdijk 1a en Looweg 19.

De StAB heeft niet al deze percelen nader onderzocht.

Voor de percelen Marsdijk 6a, Nieuwe Twentseweg 6 en Looweg 19 hebben sterke overeenkomsten met het perceel van Wolters. Het gaat om percelen die op basis van het vorige bestemmingsplan als zomerhuis zijn bestemd, gelegen zijn binnen de EHS en een eigen ontsluiting hebben. Aan deze percelen is in het bestemmingsplan de bestemming 'Woning' toegekend.

Verder wijst Wolters nog op de Schuilenburgerweg 33a. Het betreft hier ook een zomerhuis die waarschijnlijk is gelegen in de EHS en die in het vastgestelde bestemmingsplan is bestemd als 'Woning'.

Tenslotte merkt Wolters met betrekking tot de Flierdijk 1a op dat ervan uit wordt gegaan dat dit perceel een eigen ontsluiting heeft. Deze ontsluiting is zeer onlangs gerealiseerd. Ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan had deze woning nog geen eigen ontsluiting.

Voor het overige verwijst Wolters naar zijn beroepschrift.

Hoogachtend,
KienhuisHoving N.V.

E.S. Fikkert

Hellendoorn 7 juni 2010

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
t.a.v. A.H.M. Boevink
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
= 8 JUN 2010	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

7F

Betreft: Zienswijze tegen het deskundigenverslag door de StAB,
Bestemmingsplan buitengebied 2009 van de gemeente Hellendoorn
Kenmerk 200904454, Recreatiewoningen, Nieuwe Twentseweg 4a, onderdeel 1E
J. Scholten (mede eigenaar)

Bij het verslag door de StAB hebben wij de volgende bezwaren/aanvullingen:

Punt 4.5.1:

Het moet zijn mevr. H. Scholten te Amsterdam in plaats van de heer.

Punt 4.5.1.1:

Desgevraagd door StAB is door ons aangegeven dat we zelf willen wonen aan de Nieuwe Twentseweg 4a en dat de verhuur tijdelijk is tot uiterlijk december 2010.

Punt 4.5.3:

De verhuur is volgens de verhuurovereenkomst tijdelijk, van september 2009 tot en met uiterlijk eind december 2010. Desgevraagd kunnen wij ter zitting de huurovereenkomst overleggen.

Punt 4.5.4:

Wij kunnen na bestudering van het dossier aannemelijk maken dat de permanente bewoning door onze rechtsvoorgangers feitelijk is voortgezet tot juni 2004, zie de volgende bij deze brief meegezonden bijlagen:

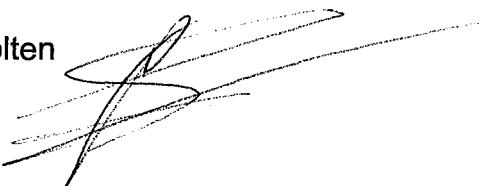
- kopie van het controlerapport door de gemeente Hellendoorn;
- kopie van een interne mail door ambtenaar Ebbes.

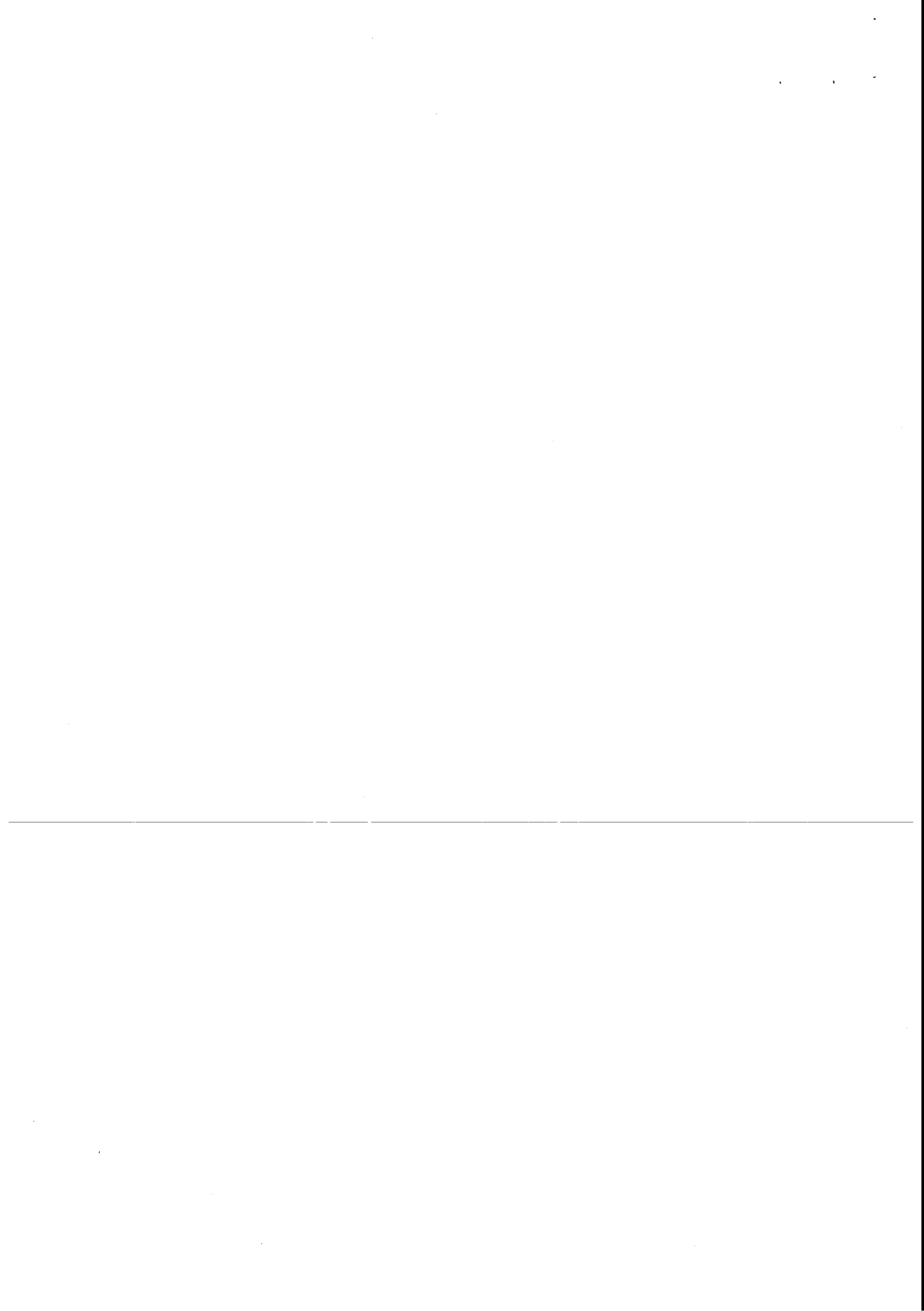
Punt 4.6.1. Toevoegen Looweg 19

Punt 4.6.2. Wij noemen niet Terhoeksweg 5a, daarentegen wel Looweg 19.

Hoogachtend,

J. Scholten





hijlase 1a
7 Fi

Controle bij familie Kamphuis, Nieuwe Twentseweg 4a te Hellendoorn.

Naar aanleiding van een vraag van Arend Kleis omtrent het eventueel invorderen van de dwangsom aangaande het permanent bewonen van een recreatiewoning op bovengenoemd adres ben ik op de volgens data ter plaatse geweest en heb ik het volgende geconstateerd:

- 22 maart 2001, 11.30 uur. Mevrouw Kamphuis gesproken. Woning is compleet gemeubileerd en naar mijn mening wordt er gewoond. Mevr. Kamphuis zegt dat ze er overdag veel verblijven maar dat ze 's nachts verblijven bij ouders.
- 28 maart 2001, 12.00 uur. Niemand aangetroffen, gordijnen waren grotendeels gesloten, woning wel gemeubileerd. Naar mijn mening wel bewoond, er was alleen niemand thuis.
- 11 april 2001, 12.00 uur. Niemand aangetroffen, woning wel gemeubileerd. Naar mijn mening wel bewoond, er was alleen niemand thuis.
- 25 april 2001, 10.45 uur. Niemand aangetroffen, woning wel gemeubileerd. Naar mijn mening wel bewoond, er was alleen niemand thuis.
- 29 mei 2001, 11.30 uur. Tuinstoelen stonden buiten met daarin de kussens, naar mijn mening was men er aanwezig. Later zat er ook een kind te spelen in de tuin, dus volgens mij wonen ze er.
- 28 maart 2002. Niemand ter plaatse aangetroffen. Wel een bewoonbare situatie aangetroffen, woning is compleet gemeubileerd, planten en bloemen staan voor de ramen, een hond was aanwezig in de hal, op het aanrecht stond van alles waaruit op te maken is dat men er nog woont. Speeltoestellen en speelgoed van de kinderen is aanwezig in en rond de woning.
- 8 april 2002. Gelijke situatie aangetroffen als op 28 maart 2002. Verder zat een klein kind te spelen in de tuin. Pand wordt dus nog steeds bewoond.
- 19 april 2002. Woning is gemeubileerd, planten voor de ramen, speelgoed van de kinderen in de tuin. In zag een mevrouw in de keuken. Naar mijn mening wordt er nog steeds gewoond.

- 23 april 2002. Gelijke situatie als op 28 maart 2002. Ook tuinstoelen, met kussens, stonden buiten.
- 7 juni 2002. Gelijke situatie als op 23 april 2002, zie foto's.

+++++

15-7-2002 Volgens Arend is de familie Kamphuis per 15-7-2002 verhuisd van de Nieuwe Twentseweg 4a naar de Vossenweg 2 te Hellendoorn.

30-8-2002 Ter plaatse de situatie bekeken. De woning is nog steeds gemeubileerd, met planten voor de ramen, speelgoed van de kinderen in de tuin en in de woning. Naar mijn mening wordt er nog steeds gewoond en is er niets veranderd. De verhuizing is naar mijn mening niet meer dan een papieren kwestie.

27-9-2002

Omdat de verdenking bestaat dat er niets is veranderd samen met Arend Kleis ter plaatse de situatie bekeken en mevrouw Kamphuis ter plaatse ook gesproken. Ze had op dat moment een aantal mensen op bezoek. Volgens haar verbleef ze tijdelijk aan de Nieuwe Twentseweg 4a en wonen ze sinds 15 juli 2002 aan de Vossenweg 2 te Hellendoorn. Ze zei verder nog dat ze een optie hadden op een nieuw te bouwen woning aan de Ommerweg (gaat om een blok van drie, vergunning is reeds aangevraagd maar moet met art. 19 lid 1 en kan dus nog wel even duren voor ze daar kunnen gaan bouwen). Daarna zijn we doorgereden naar de Vossenweg 2 om te kijken naar de woonruimte van de familie Kamphuis. Aan de Vossenweg is woonruimte vrijgekomen in verband met het overlijden van oma. In het gedeelte waar oma gewoond heeft, zou nu dus de familie Kamphuis wonen. Naar onze mening staat deze ruimte gewoon leeg en wordt er niet gewoond. Het is nog gemeubileerd met de "oude meubels" van oma. Daar niets aangetroffen wat duidt op bewoning door een jong gezin met kinderen, met bijvoorbeeld een box, speelgoed e.d. (wat allemaal wel aanwezig is aan de Nieuwe Twentseweg 4a).

Conclusie van dit onderzoek is dat de verhuizing een papieren zaak is en dat de familie Kamphuis nog steeds woont aan de Nieuwe Twentseweg 4a.

++++
Naar aanleiding van de laatste bevinding is e.e.a. door Arend Kleis besproken met wethouder Hegeman. Ook Wim Ebbes is daarbij aanwezig geweest. Er is besloten dat BWT de laatste week van oktober en de eerste week van november dagelijks ter plaatse gaat kijken en de bevindingen vastlegt. Daarna de zaak opnieuw evalueren.

29-10-02, 12.55 uur

Samen met Jeroen Wolterink ter plaatse geweest. Weer een bewoonde situatie, zoals eerder, aangetroffen. Er was echter niemand thuis. De hond zat in de buiten ren. Wel een paar foto's gemaakt waaruit de bewoonde situatie blijkt. Verder zat er in de afvalbak papier van recente datum (informatie van een school of speelzaal van een kind). In de inpandige berging stond een droger waar overheen een snoer lag met een stekker. Verder stonden de computer en de printer in deze inpandige berging aan. Omdat we niemand aantreffen doorgereden naar de Vossenweg 2. Daar was om 13.05 uur in het voormalige woon-gedeelte van oma niemand aanwezig, de staat was gelijk aan de situatie op 27-9-2002, geen speelgoed, box, etc wat wel aanwezig was aan de Nieuwe Twentseweg 4a. Toen we weg wilden rijden kwam (de moeder of de schoonmoeder) van mevrouw Kamphuis naar buiten met een klein kind. Gezegd dat ik kwam voor mevrouw Kamphuis, en ik vroeg of ze thuis was. Ik kreeg als antwoord dat ze net weg was naar haar werk en dat zij moest oppassen op haar kleinkind. Gezegd dat ik nog wel een keer terug kom.

30-10-02, 10.20 uur

Samen met Jeroen ter plaatse geweest. Situatie gelijk aan gisteren, niemand gesproken. De hond zat in de buiten ren. Het snoer wat gisteren over de droger lag was nu weg. De computer en de printer stonden nog steeds aan. Twee dakramen stonden beide een stukje open. Twee foto's gemaakt van de inhoud van de afvalbak, met daarin een boekwerkje van de Jan Barbier-

school, paasuitgave 2002. Die was geadresseerd aan D. Kamphuis, Nieuwe Twentseweg 4, 7447 PM te Hellendoorn.

31-10-02, 13.45 uur

Samen met Jeroen ter plaatse geweest. Situatie gelijk aan gisteren. Nu was mevrouw Kamphuis wel aanwezig, met haar dochtertje. De hond liep ook rond in de woning. Haar gezegd dat wij, in opdracht van het college, controleerden of er nog sprake was van bewoning. Ze zei dat de heer Kleis 29-10 ook al aan de Vossenweg 2 was geweest en dat ze eigenlijk ook wel veel aan de Vossenweg 2 verbleven. Ze waren ook nog steeds bezig het zoeken naar andere woonruimte. Mijn indruk was dat ze het niet echt leuk vonden dat ze zo in de gaten worden gehouden.

1-11-02, 11.35 uur

Samen met Erik Nijboer ter plaatse geweest, vanaf de straat e.e.a. bekeken. Er stond een auto, een donkerrode Ford Fiesta, naast het pand. Naar onze mening was er wel iemand aanwezig en wordt er ook gewoond. We hebben niet aangebeld en dus ook niemand gesproken.

1-11-02, 14.20 uur

's Middags ben ik er nog een keer langs gereden. Het licht in de keuken brandde, verder was de situatie exact gelijk aan 's morgens. De auto stond er ook nog, volgens mij was er wel iemand aanwezig.

2-11-02, 22.50 uur

Op terugreis van familiebezoek kwam Arend Kleis over de Ommerweg en zag dat er licht brandde in het pand Nieuwe Twentseweg 4a. In het weekend, 's avonds laat, zijn ze dus ook aanwezig op dit adres.

5-11-02, 13.30 uur

Samen met Jeroen Wolterink ter plaatse geweest. Er was niemand thuis, wel een bewoonde situatie. De hond zat in de buiten ren. Een dakraam zat dicht, de andere stond een stukje open terwijl eerder beide dakramen iets open stonden. Verder stonden bij een vorige controle naast de achterdeur een paar klompen (zie ook foto d.d. 29-10-02). Die klompen stonden er nu niet meer. Nog even in de afvalbak gekeken, die was nu bijna leeg. De inhoud van 29 en 30-10-02 zat er niet meer in. Verder hadden we de indruk dat er vrij recent in de buitenmuur een gat is geboord waar een flexibele pijp van de droger naar buiten komt.

6-11-02, 7.22 uur

Erik Nijboer moest hedenmorgen vroeg ter plaatse en is gevraagd om even langs de Nieuwe Twentseweg 4a te rijden. Er was volop verlichting aan in het pand, in zowel de keuken als in de woonkamer. Ook de auto, een donkerrode Ford Fiesta, stond naast het pand. Volgens Erik is er duidelijk sprake van bewoning van dit pand.

6-11-02, 17.27 uur

Ter plaatse geweest. In het pand brandde de verlichting in de woonkamer, in de keuken en in de hal. In eerste instantie niemand binnen gezien, maar toen ik er nogmaals langsreed keek er iemand vanachter het gordijn naar buiten. De donkerrode Ford Fiesta was nu niet aanwezig.

7-11-02, 13.13 uur

Samen met Jeroen Wolterink ter plaatse geweest. De donkerrode Ford Fiesta stond naast het pand, in de berging stonden twee fietsen, waarvan 1 met een kinderzitje en de hond was in de woning. Er deed echter niemand open. We kregen de indruk

dat er wel iemand aanwezig was, maar dat ze zich verstopten en zich niet wilden laten zien. Op het gazon naast het pand stond nu een kinderfietsje, die er de afgelopen dagen niet stond. Verder zat er in de afvalcontainer een volle vuilniszak (de vuilnis van twee dagen als we het vergeleken met de aanwezige vuilnis in deze bak op 5-11-02). Verder stond op 29-10-02 naast het pand een stapel tuinstoelen (kuipjes) die er nu niet meer stonden. Omdat we hier niemand aantreffen zijn we doorgereden naar de Vossenweg 2. Daar hebben we de familie Kamphuis ook niet aangetroffen. De voormalige woonruimte van oma was nog net zo ingericht als op 27-9-02 en op 29-10-02. Geen speelgoed, geen box, niets wat duidde op het bewonen van dit pand door een jong gezin met kinderen.

8-11-02, 10,45 uur

Ter plaatse geweest, de auto stond er niet. De twee fietsen stonden wel onder het afdak. Er deed niemand open. De hond was wel in het pand aanwezig. In de vuilnisbak zat weer wat meer afval dan gisteren. Er lag ook post op het bureau bij de computer, dat lag er bij eerdere controles niet. De dakramen op de verdieping stonden weer gedeeltelijk open. Allemaal zaken die duidelijk maken dat men hier dagelijks aanwezig is en dat ze hier gewoon wonen.

Eindconclusie:

Naar de mening van Bouw- en woningtoezicht is hier duidelijk sprake van het permanent bewonen van het pand Nieuwe Twentseweg 4a door de familie Kamphuis.

Bertho van Petersen.
12 november 2002

+++++

15-11-02, 12.00 uur

Bertho er even langs gereden. Situatie gelijk aan eerder. Nu stond er ook een aanhanger naast het pand, beladen met steiger materiaal. Verder wel een bewoonde situatie, er stond geen auto. Ik denk dat ze de kinderen uit school haalden.

20-11-2002

Invordering dwangsom verzonden

27-11-2002

Bertho er even langs gereden. Situatie gelijk aan eerder, speelgoed van de kinderen in de tuin aanwezig, planten voor de ramen etc. etc.. Niemand gezien.

10-01-2003

Jeroen Wolterink is er langs gereden, Situatie gelijk aan eerdere situatie, niemand gezien.

17-01-2003, 10.30 uur

Bertho ter plaatse geweest. Situatie onveranderd. De auto, Ford Fiesta, stond er en het licht in de keuken brandde. Ook zag Bertho mevrouw Kamphuis staan in de keuken.

24-01-2003, 14.45 uur

Bertho er langs gereden, geen auto aanwezig, niemand gezien. Wel nog steeds een bewoonde situatie.

- 7-2-2003, 11.50 uur Bertho er langs gereden, de auto stond er, maar niemand gezien. Wel nog steeds een bewoonde situatie.
- 14-2-2003, 14.00 uur Bertho er langs gereden, geen auto aanwezig, niemand gezien. Wel nog steeds een bewoonde situatie.
- 14-3-2003, 11.25 uur Bertho er langs gereden, geen auto aanwezig, niemand gezien. Wel nog steeds een bewoonde situatie.
- 21-3-2003 Bertho er langs gereden. Er stond een blauwe Seat bij de woning, verder nog steeds een bewoonde situatie, nog niets veranderd.
- 28-3-2003, 14.40 uur Bertho er langs gereden. er stond een rode Ford Fiesta. Verder een bewoonde situatie. Kinderspeelgoed buiten zoals een tractor en een kinderfietsje. Nog steeds een bewoonde situatie.
- 4-4-2003, 11.10 uur Bertho er langs gereden. Eén groot dakraam stond half open, er stond een kinderfietsje buiten, en kinderspeelgoed. Geen auto, wel een bewoonde situatie zoals eerder.
- 11-4-2003, 10.50 uur Bertho er langs gereden. Eén groot dakraam stond gedeeltelijk open, er stond een rode Ford Fiesta. Verder lag er een kinderfietsje en kinderspeelgoed in de tuin. Duidelijk een bewoonde situatie.
- 23-4-2003, 10.00 uur Bertho er langs gereden. De kussens zaten in de tuinstoelen op het buitenterras. Er stond geen auto, wel stonden er fietsen buiten. Verder lag er speelgoed van de kinderen in de tuin en er was een speeltentje voor de kinderen opgezet. Er is nog steeds sprake van een bewoonde situatie.
- 9-5-2003, 10.45 uur Bertho er langs gereden. Er stond geen auto, wel stonden er fietsen buiten. Verder lag er speelgoed van de kinderen in de tuin. Er is nog steeds sprake van een bewoonde situatie.
- 23-5-2003, 12.00 uur Bertho er langs gereden. Er stond nu wel een auto, de rode ford Fiesta. In de keuken was het licht aan, tuinstoelen stonden op het terras. Nog steeds sprake van een bewoonde situatie.
- 23-6-2003, 11.00 uur Bertho er langs gereden. Er stond een auto, de rode ford Fiesta. De tuinstoelen stonden op het terras met de kussens er in. Er stond een kinderfietsje en ander speelgoed in de tuin. Naar mijn mening nog steeds sprake van een bewoonde situatie.
- 1-7-2003, 16.35 uur Er langs gereden. Zonneschermbord met vouwarme was uitgedraaid boven het terras. Daaronder stonden vier tuinstoelen met de kussens er in. Geen auto aanwezig, zo te zien niemand aanwezig, wel een bewoonde situatie.
- Op de Ommerweg kwam ik mevrouw Kamphuis tegen in de rode Ford Fiesta. Ik ben gedraaid en ben er achteraan gereden. Om 16.37 uur stapte ze bij het pand Nieuwe Twentseweg 4a net uit de auto.

- 8-7-2003, 14.15 uur Er stonden tuinstoelen buiten op het terras met de kussens er in. Kinderfietsje en ander speelgoed van de kinderen in de tuin. Geen auto. Wel een bewoonde situatie.
- 15-8-2003, 13.55 uur Er langs gereden. Er speelde een kind in de tuin, mevrouw Kamphuis zat op een tuinstoel op het terras. De auto (Fiesta) stond naast de woning. Op het gazon stond een grasmaaier. Tuinstoelen met kussens en een tuintafel stonden op het terras. Er stond een zwembadje in de tuin en verder meer kinderspeelgoed buiten. De waslijn achter de woning hing vol met was. Duidelijk sprake van een bewoonde situatie.
- 20-8-2003, 10.00 uur Samen met Jeroen Wolterink er langs gereden. De auto (Fiesta) stond naast de woning, er stond ook nog een andere auto. Tuinstoelen met kussens en een tuintafel stonden op het terras. Verder kinderspeelgoed buiten. Duidelijk sprake van een bewoonde situatie.
- 3-9-2003 Er langs gereden. Tuinstoelen stonden op het terras, met de kussens er in onder het uitgedraaide zonnescerm. Verder stonden er twee fietsen. In de tuin kinderspeelgoed, o.a. een trekker van een kind, een trampoline en een tentje. Woning gemeubield, planten voor de ramen etc. Nog steeds sprake van een bewoonde situatie.
- 17-9-2003, 10.45 uur Samen met Jeroen Wolterink ter plaatse geweest aan de Vossenweg 2 te Hellendoorn. Daar was de familie Kamphuis niet aanwezig. We hebben alleen de heer Lohuis gesproken. Hij was zeer kwaad. Volgens hem woont de familie Kamphuis aan de Vossenweg 2 maar zijn ze er nu niet. Hij is van mening dat de gemeente met twee maten meet, overal ziet de gemeente zaken door de vingers en in dit geval gaan ze optreden. Hij noemde een aantal zaken die niet soortgelijk zijn. Maar hij noemde ook een paar recreatiewoningen waar de gemeente een permanente bestemming aan heeft gegeven of gaat geven. Hij noemde Kamphuis aan de Nieuwe Twentseweg 10 en Dommerholt aan de Ossenkampweg. Hij vindt het een grote schande dat we Kamphuis zo hard aanpakken. We moesten ons schamen dat we dit werk zo deden. De wethouder en burgemeester moesten zelf eens durven te komen. Hij deelde ons mede dat als we nog een keer kwamen het met ons niet goed af zal lopen. "Moeten we terug naar de tijd van Winters" (jaren 70, ingooien van ramen bij wethouders, bedreigingen) was ook nog een opmerking die hij plaatste. Na uitleg van onze kant werd hij wel wat rustiger, maar het was geen prettig gesprek en het lijkt mij niet verstandig er zo maar weer naar toe te gaan om te controleren.
- 17-9-2003, 11.20 uur Samen met Jeroen langs het pand Nieuwe Twentseweg 4a gereden. De tuinstoelen stonden op het terras, met de kussens er in onder het uitgedraaide zonnescerm. Verder stond er een fiets en een auto. In de tuin kinderspeelgoed, o.a. een trekker van een kind, een trampoline en een tentje. Woning gemeubield, planten voor de ramen etc. Naar onze mening nog steeds sprake van een bewoonde situatie.
- 1-10-2003, 16.00 uur Samen met Jeroen langs het pand Nieuwe Twentseweg 4a gereden. De tuinstoelen stonden op het terras, zonder kussens.

Verder in de tuin kinderspeelgoed, o.a. een trekker van een kind, een trampoline en een tentje. De woning is gemeubileerd, planten voor de ramen etc. Naar onze mening nog steeds sprake van een bewoonde situatie.

10-10-2003, 14.20 uur

Langs het pand Nieuwe Twentseweg 4a gereden. De tuinstoelen stonden niet meer op het terras. Verder in de tuin kinderspeelgoed, o.a. een trekker van een kind, een trampoline, een tentje en een paar kinderfietsjes. Er stond een rode Ford Fiesta. De woning is gemeubileerd, planten voor de ramen etc. Naar mijn mening nog steeds sprake van een bewoonde situatie.

22-10-2003, 10.10 uur

Langs het pand Nieuwe Twentseweg 4a gereden. In de tuin lag kinderspeelgoed, o.a. een trampoline, een tentje en een paar kinderfietsjes. Er stond een rode Ford Fiesta naast de woning en een paar fietsen. De woning is gemeubileerd, planten voor de ramen etc. Naar mijn mening nog steeds sprake van een bewoonde situatie.

22-10-2003, 15.50 uur

Situatie in grote lijnen gelijk aan situatie 's morgens. Nu stond er geen auto meer, wel was de verlichting in de keuken aan.

13-11-2003, 10.13 uur

Langs het pand Nieuwe Twentseweg 4a gereden. De rode Ford Fiesta stond naast de woning, in de tuin lag kinderspeelgoed, o.a. een trampoline, een kinderfietsje en een tractor. Er stond ook een fiets naast de woning met een kinderzitje er op. De woning is gemeubileerd, planten voor de ramen etc. Naar mijn mening nog steeds sprake van een bewoonde situatie.

14-11-2003, 15.00 uur

Vanaf de Ommerweg was te zien dat de rode Ford Fiesta bij de woning stond.

bijlage 1b

Van: Wim Ebbes
Aan: Bert Konijnenbelt; Sandra Jurriën
Datum: 29-10-2004 8:38:47
Onderwerp: Betr.: Innen dwangsommen zaak Kamphuis

JF2

Sandra,

Akkoord met nota met de volgende kanttekeningen:

- Je zou (bijv. bij *Conclusie/advies*) nog kunnen vermelden/herhalen dat de familie al coulant is behandeld doordat de dwangsom (kennelijk; was mij niet bekend) vanaf 28 januari 2004 al is beëindigd, terwijl zij nog tot half juni in de recreatiewoning heeft gewoond (scheelt al gauw zo'n 3000 euro).

Verder zou ik nog benadrukken dat:

- de toezichhouders heel veel tijd in de zaak hebben gestoken en dat het voor hen demotiverend werkt dat al dat werk voor niets is geweest;
- we tot en met de Rechtbank hebben geprocedeerd (en hebben gewonnen) en in dat kader ook de nodige kosten hebben moeten maken (mr. Roessingh);
- Kamphuis en zijn schoonvader de nodige bedreigingen hebben geuit. Door de dwangsom nu terug te storten zou dit gedrag worden beloond.

Wat de 2e conclusie betreft: ze hebben ons trachten te misleiden.

Wim

>>> Sandra Jurriën 28-10-2004 12:50:47 >>>

Goedemiddag Bert en Wim,

Onlangs hebben wij weer een brief van de familie Kamphuis ontvangen waarin zij ons verzoeken om het bedrag aan verschuldigde dwangsommen (€ 12.729,09) z.s.m. aan hen over te maken. Omdat wij na enig getrek nog steeds geen besluit van het college hebben vernomen over het al dan niet betalen van de dwangsom heeft Rolf mij deze week gevraagd om, nu er een nieuwe brief is binnengekomen, hieromtrent een adviesnota op te stellen.

Bijgaand treffen jullie deze adviesnota aan. Zouden jullie dit advies ook eens door willen lezen en eventuele opmerkingen/aanpassingen uiterlijk maandag 1 november aan mij door willen geven. Alvast bedankt.

Groet,
Sandra



Hellendoorn, 7 juni 2010

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
t.a.v. A.H.M. Boevink
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

79

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
9 JUN 2010	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	

Betreft: Zienswijze bij het deskundigenverslag door de StAB,
Bestemmingsplan buitengebied 2009 van de gemeente Hellendoorn
Kenmerk 200904454, onderdeel 1F Dollen c.s.

Bij het verslag door de StAB hebben wij de volgende bezwaren/aanvullingen:

Punt 5.1:

Onder de appellanten dient ook te worden opgenomen mevrouw G.Dollen-Kosters.

Punt 5.5

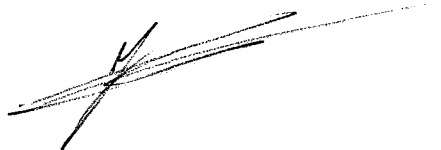
Onder verschuiving bouwvlak. De opmerking `dat dit (de afstand van de woningen van appellanten Dollen 160m, Harmsen 95m en Heuver 320m) in het kader van een goed woon- en leefklimaat, waaronder privacy, behoorlijk grote afstanden zijn` is subjectief van aard. Afstand is een relatief begrip dat in het buitengebied anders voelt dan in bijvoorbeeld stedelijk gebied.

Ter toelichting daarvan merken wij op dat de heer Dijkstra in een overleg dat op 12 februari 2010 heeft plaatsgevonden tussen hem, de appellanten en de Gemeente, heeft aangegeven liever achter in het bos te willen bouwen dan op het voorgestelde bouwvlak. Dit juist vanwege zijn privacy.

Algemeen

In het gesprek met de StAB hebben de appellanten aangegeven zich zorgen te maken over het ontbreken van ruimtelijke mogelijkheden om de woning die wordt vervangen ook daadwerkelijk af te breken. Zo kan er bij verplaatsing van het bouwvlak een situatie ontstaan waarbij feitelijk een woning wordt toegevoegd omdat het ruimtelijk beleid niet voorziet in (dwang)mogelijkheden de oude woning daadwerkelijk af te (laten) breken. Binnen de gemeente Hellendoorn is er een aantal gevallen waar de te vervangen woning uiteindelijk nooit is afgebroken en waar er dus een woning is toegevoegd.

Hoogachtend,



Namens de appellanten J. Scholten



9 JUN 2010

Kenmerk STAB/38539?h
Kenmerk opdrachtgever 200904454/1/R3
Onderwerp Bestemmingsplan "Buitengebied 2009" van de gemeente
Het beroep van Beukers (1B) blz. 22 t/m 27

ZAAKNR.	K 2
AAN: <u>Berouk</u>	
BEHANDELD DOOR:	PAR:

7 H

Zienswijze Deskundigenverslag

Ik zal mij in deze zienswijze beperken tot die punten waarop ik ten aanzien van de weergave in het verslag onjuistheden heb waargenomen en tot die punten waarop ik de conclusie zoals die in het verslag getrokken wordt niet deel, dan wel gebaseerd vind op te weinig informatie.

3.1 en 3.2 Ik kan me vinden in deze weergave.

3.3. Aan het eind van het stuk, De voorzitter merkt....is voorbereid". Hierbij mis ik of er onderzocht is of er inderdaad voldoende zorgvuldigheid heeft plaatsgevonden. In mijn pleitnota heb ik al aangegeven dat er geen contact is geweest met de gemeente Twenterand, sterker nog dat ook zij ongelukkig zijn met deze aanvraag. In ieder geval is er geen bestuurlijke afstemming geweest. Ook blijkt uit de verslagen van de raadsvergaderingen waarin betreffende aanvraag behandeld is, in twee gevallen dat betrokken wethouder op raadsvragen volstrekt verkeerde antwoorden geeft, absoluut niet weet waarover hij spreekt en zelf melding doet van het volgende (zie verslag van de raadsvergadering van 20 april 2009 " de heer Hegeman (wethouder): Voorzitter. De stallen komen in de gemeente Twenterand en de woning in de gemeente Hellendoorn te staan. Er wordt verzocht om nieuwe stallen in de gemeente Hellendoorn te kunnen bouwen. Dat is met de gemeente Twenterand kortgesloten". Volgens mij is de raad verkeerd voorgelicht en ingelicht en is er in dit geval sprake van onzorgvuldigheid. Ik betreur het dat het onderzoek hierop niet verder ingaat.

3.4 Ik mis bij de beschrijving van de feitelijke situatie dat het tweede bedrijfsgebouw, waar een binnenbak is aangebracht, in strijd is met de bestemming. Ik heb hiervan melding gemaakt aan de onderzoeker en ook de controle van de gemeente Twenterand maakt hiervan melding. In 1999 is er een aanvraag gedaan voor een landbouwschuur met de kennelijke bedoeling er een binnenbak van te maken. Ik zie in de dagelijkse praktijk dat deze hiervoor door betrokkenen en anderen als zodanig gebruikt wordt. Ik heb hier overigens geen enkele bezwaar tegen, echter meen dat dit feit relevant is gezien de huidige "plannen" van dhr. Dekker.

3.6.1 Ik mis bij de beschrijving van de plannen van dhr. Dekker of er onderzocht is in hoeverre deze planvorming al gestalte heeft gekregen, behalve de aanvraag van een bouwblok. In mijn pleitnota heb ik al gewag gemaakt van het ontbreken van een bedrijfsplan (zeker wanneer een of twee mensen daarvoor hun huidige full-time baan zouden moeten opgeven) , geen accountantsverklaring van huidige activiteiten enz. Het lijkt me dat een enkel plan/voornemen onvoldoende grond is voor het verstrekken van een vergunning van een bouwblok! Met name omdat in het korte verleden (1999) er ook sprake was van een plan voor een landbouwschuur, hetgeen heel anders uitpakte.

3.6.2 Ik ben blij met de constatering dat op de huidige locatie voldoende bouwruimte is. De constatering aan het eind dat de realisering kostbaarder is, is de enige overweging waarom dit door de gemeente Hellendoorn is goedgevonden, een financiële overweging voorbijgaand aan alle andere overwegingen.

3.6.3. Wat betreft de milieutechnische inpassing gaat het verslag in op de overwegingen van de burgemeester en wethouders. Ik wil nogmaals aangeven dat ik hier mis dat de beleidsambtenaar van dezelfde gemeente wel degelijk opmerkt dat het mogelijk is om er een intensieve veehouderij te starten, als ook het deskundigenrapport van Ter Heegde en Kuiphuis (zie de bijlagen bij het verweerschrift!) Het bevreemdt mij dat op dit aspect in het verslag en/of onderzoek niet verder wordt ingegaan. Ik vind de conclusie, dat hetgeen B en W opmerken, de onderzoeker niet onjuist voorkomen, volstrekt te kort komen in ogenschouw nemend wat er werkelijk mogelijk is!

Wat betreft de opmerking over geurhinder slaat het onderzoek de plank mis. Hetgeen er staat is mij bekend, geurhinder is van toepassing indien er in de toekomst sprake is van intensieve veehouderij, als de buurman het pand verkoopt met een bouwblok in een log gebied!

Verder mis ik het onderdeel waarover ik in het gesprek gewag heb gemaakt (en ook in de pleitnota en het verweerschrift) van de richtlijnen van de Provincie ten aanzien van de relatie met Natura 2000. Hierin staat duidelijk beschreven dat in het log gebied Daarlerveen geen enkele vermeerdering van ammoniakuitstoot wordt toegestaan en derhalve enige uitbreiding van huidige activiteiten onwenselijk en zelfs uitgesloten is! Ook dit aspect is door B en W van Hellendoorn niet in ogenschouw genomen.

3.6.4. Ik constateer met genoegen dat de onderzoeker de mening onderschrijft dat er sprake is van beperking van het uitzicht. De nuancering vind ik niet ter zake doende, de afstand is geen vermindering van uitzicht.

Ten aanzien van de strokenverkaveling versus de log visie van de gemeente Hellendoorn, meen ik dat de onderzoeker constateert dat de log-visie door B en W zelf niet wordt gehanteerd? Zou dan de conclusie van de onderzoeker niet andermaal moeten zijn dat de gemeente Hellendoorn onzorgvuldige beleid en besluitvorming voert?

Tenslotte handhaaf ik alle eerder ingebracht punten zoals die zijn verwoord in mijn verweerschrift en mijn pleitnota zoals die al zijn aangeleverd. Ik meen dat het onderzoek geen enkel punt uit mijn verweerschrift/pleitnota verzwakt, niet relevant acht of onjuist bevonden heeft. Het oordeel van de voorzitter ten aanzien van het toekennen van de voorlopige voorziening vanwege het doorsneden bouwblok, wil ik graag toevoegen aan mijn argumenten dat de gemeente Hellendoorn onvoldoende kennis heeft betoond over deze materie en de aanvraag van het bouwblok onvoldoende heeft doordacht op alle consequenties.

Verder meen ik dat het onderzoek op een aantal punten, zoals hierboven door mij aangegeven, uitgebreider had gekund, o.a. rondom de zorgvuldigheid van de besluitvorming van de gemeente Hellendoorn en onderzoek naar de werkelijke mogelijkheden van een bouwblok in een log gebied.

G.Beukers
Grintweg 18c
7676 SE Westerhaar

beukers18c@hotmail.com

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
10 JUN 2010	
ZAAKNR.	
AAN:	Boerink
BEHANDELD DD:	PAR:

Pax 8-6-10

7 I

Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Kenmerk STAB/38539/h
Kenmerk opdrachtgever 200904454/1/R3
Onderwerp Bestemmingsplan "Buitengebied 2009" van de gemeente Hellendoorn
Het beroep van Jansen-Nijhuis e.a. (1R) blz. 111 t/m 114

Daarlerveen, 8 juni 2010

Zienswijze Deskundigenverslag

Geachte Statenleden,

Ten aanzien van het deskundigenverslag hebben wij geen opmerkingen. Het stuk is helder, sterker nog, door het verslag is het ons duidelijk geworden dat wij op het verkeerde been gezet zijn door te denken dat de gebiedsvisie een onderdeel was van het bestemmingsplan buitengebied. We kunnen ons vinden in de teksten van het deskundigenverslag dat betreffende stukken van de gebiedsvisie daartoe ook aanleiding hebben gegeven.

In januari jl., is op instigatie van de provincie Overijssel een mediation traject gestart tussen de werkgroep enerzijds en de gemeente Hellendoorn anderzijds en een mediation traject tussen de Mts kampman enerzijds en de werkgroep anderzijds en tenslotte een mediation traject tussen de gemeente enerzijds en de Mts kampman anderzijds.

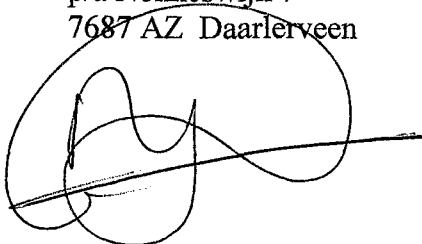
Dit traject heeft er toe geleid dat er een binnenkort een convenant wordt getekend tussen betrokkenen, waarin is opgenomen dat de Mts Kampman hun bedrijf beëindigd, de grond wordt verkocht aan een aangrenzend landbouwbedrijf en er in het kader van rood voor rood enkele bouwlocaties komen. Alle partijen zijn daar tevreden over.

Als het convenant getekend is, zal de werkgroep haar verweer bij de Raad van State intrekken.

Hopende u vooreerst voldoende te hebben ingelicht,

Met vriendelijke groet,

Mevr. Jansen-Nijhuis e.a.
Genaamd werkgroep Log- Daarlerveen
p/a Nonkeswijk 7
7687 AZ Daarlerveen



Raad van State
afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

7.7

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
9 JUN 2010	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Nijverdal, 7 juni 2010

Zaaknummer: 200904454/1/R3

Betreft: zienswijze op het deskundigenverslag ex artikel 8:47 Algemene wet bestuursrecht
bestemmingsplan "Buitengebied 2009" van de gemeente Hellendoorn

Geachte leden van de Raad van State,

In het genoemde verslag staan enkele zaken die niet juist zijn betreffende de woning aan de
Esweg 56d te Nijverdal, zijnde:

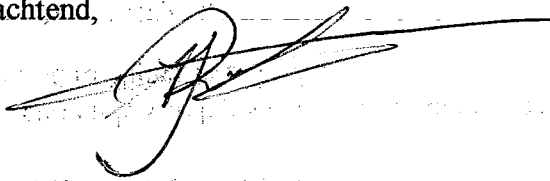
Paragraaf 4.4.3 (blz. 38)

De recreatie woning Esweg 56d is niet meer in haar oorspronkelijke staat maar is vergroot
met een oppervlakte van ca. 20 m2 waarvoor in 1994 een bouwvergunning is afgegeven
waardoor er op de begane grond een nieuwe keuken en extra slaapkamer zijn gebouwd.
De woning heeft nu een oppervlakte van ca. 70 m2

Paragraaf 4.4.6 (blz. 40)

Sinds 1997 i.p.v. 2001 staat de heer Koren op dit adres ingeschreven, destijds wel als de
familie Koren (dhr. en mevr.) Deze woning word dus momenteel ruim 12 jaar bewoond door
dezelfde bewoner. Vanaf de ingebruikname van deze woning (1980) is deze woning bijna de
gehele periode permanent bewoond geweest.

Hoogachtend,



A.J. Roelofs en V.J. Broeks
Esweg 56b
7441 GE Nijverdal

JK

mevr. W. Schuurman-Kamphuis en dhr. J.H. Schuurman
Barneveldseweg 111
3862 PB NIJKERK
tel. 033-2452912
E-mail: Schuurman.driedorp@planet.nl

Landgoed Suubarg Daarle

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
9 JUN 2010	
ZAAKNR.	
AAN: K2	
BEHANDELD; DD:	PAR:

De voorzitter van de Afdeling
bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Nijkerk, 8 juni 2010.

Onderwerp:
Aanvulling 1 beroep tegen vaststelling bestemmingsplan Buitengebied 2009

Edelachtbare voorzitter,

In aansluiting op mijn beroepsschrift d.d. 11 juli 2009 en n.a.v. uw brief d.d. 12 mei 2010 met uw nummer 20094454/1/R3 willen wij van de gelegenheid gebruikmaken om onze zienswijze op het deskundigenverslag schriftelijk naar voren te brengen.

Afstand bestemmingsgrens incidenteel groepskamperen tot aangrenzende woningen.

In ons beroepsschrift hebben wij ons verzet tegen de afstand van circa 80 m van de begrenzing van de bestemming incidenteel groepskamperen tot de aangrenzende woningen op het perceel Wierdenseweg 21/21a te Daarle. Dit in tegenstelling tot het beleid dat voor dergelijke situatie een afstand van 50 m als uitgangspunt wordt aangehouden. Overigens wordt voor de andere aangrenzende woning wel een afstand van max. 50 m gehanteerd.

De reden om enkele voor deze aangrenzende woningen een grotere afstand aan te houden wordt in het deskundigenverslag onvoldoende onderbouwd. De mogelijkheid om de bestaande woning uit te breiden binnen de bestaande bijgebouwen vinden wij gezocht en onredelijk. De inhoud van de huidige woning zou dan groter worden het geen het bestemmingsplan niet toelaat. Dat het geconstateerde nadeel zou worden gecompenseerd vanwege het feit dat wij binnen de begrenzing een nieuw open veld aan te leggen kunnen wij niet mee instemmen.

.....

Met betrekking tot hinder richting het aangrenzende perceel Wierdenseweg 21/21a willen wij zijdelings nog opmerken dat hiervan geen enkele sprake is. Juist bij dit perceel Wierdenseweg 21/21a heeft de eigenaar een mini-camping aangevraagd die op een afstand van circa 25 m van de desbetreffende woning wordt gesitueerd.

Het vergroten van de afstand van meer dan 50 m vinden wij dan ook onredelijk en verzoeken u derhalve deze terug te laten brengen tot max. 50 m van uit de huidige woningen Wierdenseweg 21/21a te Daarle.

Bestemmen van de bestaande gebouwen.

Het niet ten dienste bestemmen van het incidenteel groepskamperen van met name de verblijfsruimte vinden wij een onaanvaardbare aantasting van onze rechten en belangen. Jaren hebben wij binnen het overgangsrecht deze ruimte gebruikt voor opvang etc. van (scouting)groepen. Opvang bij ziekte, handicaps etc.

Nu wordt dit recht ons ontnomen en kan deze ruimte enkel gebruikt worden voor het beheer van het bosperceel. Wij willen dan ook bepleiten dat de beheerruimte wordt bestemd ten dienste van het incidenteel groepskamperen. Voor wat betreft de opslagruimte kunnen wij ons vinden dat deze wordt bestemd ten dienste van het beheer en onderhoud voor het bosperceel.

Sanitaire ruimte

In het deskundigenverslag wordt de noodzaak voor een sanitairruimte als zodanig niet verworpen. Dat dit enkele in een vorm van een mobiele ruimte dient plaats te vinden, vinden wij een tijdelijk oplossing en niet passend binnen dit gebied.

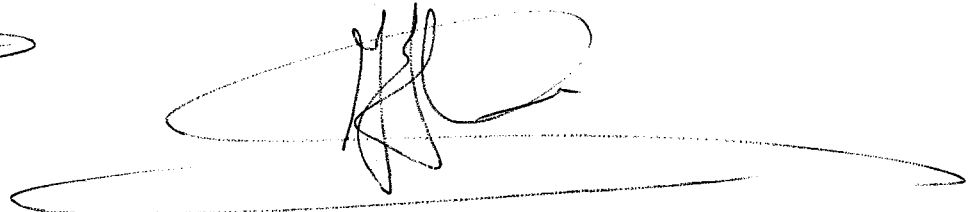
Wij pleiten er dan ook voor dat voor een sanitaire ruimte binnen de bestemming incidenteel groepskamperen een mogelijkheid worden geboden om binnen dit bosgebied passende permanente sanitaire ruimte te realiseren. Wij denken zelf aan een ruimte van hoogstens 8 tot 10 m2 met een lage goothoogte uitgevoerd in hout in de kleur donkergroen.

Hoogachtend,

mevr. W. Schuurman – Kamphuis



dhr. J.H. Schuurman



Adres:

Barneveldseweg 111

3862 PB NIJKERK

telefoon : 033 245 29 12

De heer H. Visscher
Slagenweg 1
7688 RG Daarle

Aan de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

7L

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
10 JUN 2010	
ZAAKNR.	
AAN: <i>K. K. B. O. C. U. M. A.</i>	
BEHANDELD DD:	PAR:

Datum 9 juni 2010
Kenmerk rvsab/201006091601/vh
Uw kenmerk 200904454/1/R3_Hellendoorn_Bp."Buitengebied 2009"
Onderwerp zienswijze op deskundigenverslag StAB onderdeel KleinjanKGD-Esweg-Daarle

Geacht College,

Onder verwijzing naar het deskundigenverslag met datum 29-04-2010, kenmerk StAB/38539/H vraag ik graag uw aandacht voor het volgende.

Deskundigenverslag pagina 61 alinea 2, regel *8 e.v.*
De conclusie uit het flora- en faunaonderzoek is dat in het gebied alleen soorten voorkomen waarvoor een vrijstelling van de ontheffingsplicht ingevolge de Flora- en faunawet geldt.

Commentaar belanghebbende

In het gebied bevinden zich meer diersoorten dan in het onderzoek genoemd. Waargenomen door belanghebbende en andere appellanten zijn behalve de in het onderzoek genoemde soorten, o.a. de buizerd, bonte specht, groene specht, zwarte specht, huismus, koekoek, steenuil, fazant, patrijs, kerkuil, havik, torenvalk, sperwer, zwarte kraai, kauw en das. Het flora- en faunaonderzoek is onvolledig. Een second-opinion in deze is dus wel wenselijk.

Deskundigenverslag pagina 64 alinea 1.

Appellanten vrezen met name overlast van stank en lawaai als gevolg van de compostingsactiviteiten. Voor het bepalen van de hinderafstanden kan gebruik gemaakt worden van de VNG-brochure bedrijven en milieuzonering (versie 2009). Uit de VNG-brochure blijkt dat een compostingsbedrijf met een verwerkingscapaciteit niet-belucht van 5000 tot 20.000 ton per jaar een hinderafstand voor geur kent van 700 m in een rustig buitengebied (bijlage 1, SBI 1993 onder 9002.2). Ik constateer dat het bestemmingsplan de vestiging van een bedrijf mogelijk maakt waarbij de woningen van appellanten binnen de hinderafstand voor geur uit de VNG-brochure liggen.

Commentaar belanghebbende

Belanghebbende constateert dat door het negeren van bovengenoemd criterium, i.c. het negeren van de bovengenoemde afstand, de gemeente de belangen van Loonbedrijf KleinjanKGD in deze procedure onterecht zwaarder laat wegen dan de belangen van omwonenden.

Op grond van bovenstaande feiten en omstandigheden concludeert belanghebbende wederom dat hij en de andere appellanten ernstig worden geschaad in hun belangen en dat de bescherming van milieu en persoonlijke leefomgeving zich verzet tegen onderhavige bestemmingswijziging. Belanghebbende verzoekt uw College derhalve opnieuw om het beroepschrift gegrond te verklaren.

Hoogachtend,

Mr H. Visscher



De heer H. Visscher
Slagenweg 1
7688 RG Daarle

f.m.

Aan de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
10 JUN 2010	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR:

Datum 9 juni 2010
Kenmerk rvsab/201006091602/vh
Uw kenmerk 200904454/1/R3_Hellendoorn_Bp."Buitengebied 2009"
Onderwerp zienswijze op deskundigenverslag StAB onderdeel metselbedrijf Berkhoff
Bijlagen 7

Geacht College,

Onder verwijzing naar het deskundigenverslag met datum 29-04-2010, kenmerk StAB/38539/H vraag ik graag uw aandacht voor het volgende.

Deskundigenverslag pagina 132 alinea 1, regel 4
... Vanwege het vorstverlet stonden de bestelbusjes op het perceel Slagenweg 3 geparkeerd.

Commentaar belanghebbende

Het onderzoek ter plaatse vond plaats op 12-02-2010. Op 10-02-2010 is Berkhoff Metselwerken failliet verklaard (Bijlage 1). Op de bestelbusjes was beslag gelegd. Naast het metselbedrijf worden er ook nog activiteiten ontplooid in de zin van Koerieswerken (Bijlage 2). Deze activiteiten veroorzaken ook een verkeersaantrekkende werking, in de zin van dat hier nu regelmatig grote vrachtwagens van transportbedrijven (40-tonners?) passeren.

Deskundigenverslag pagina 132 alinea 1, regel 9

De afstand van de woning van appellant tot het bestemmingsvlak met de bestemming "Bedrijf" is ongeveer 5 m (afgemeten van de plankaart).

Deskundigenverslag pagina 133 alinea 3

De planregels maken het mogelijk dat het perceel Slagenweg 3 voor een metselbedrijf wordt gebruikt. De planregels maken op het perceel ook nog bedrijven mogelijk die in de bij de regels gevoegde Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn vermeld als categorie 1 en 2 (zie artikel 5 onder b.7). Uit deze bijlage blijkt dat de maximale afstand die moet worden aangehouden om hinder en schade tot een aanvaardbaar niveau te beperken bij dergelijke bedrijven 30m bedraagt (zie stuk 3B, blz. 95 en 99). Ik stel vast dat deze bestemming, gelet op de korte afstand tot de woning van appellant, kan leiden tot een vanuit ruimtelijk oogpunt ongewenste situatie.

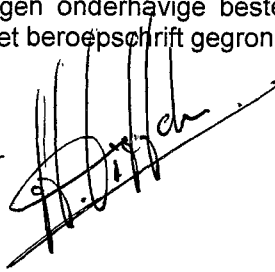
Commentaar belanghebbende

Belanghebbende constateert dat laatstgenoemde vaststelling niet alleen kan leiden, echter ook daadwerkelijk leidt tot een vanuit ruimtelijk oogpunt ongewenste situatie. Hierbij zij verwezen naar de bijlagen 3 t/m 7 waarin de feiten en omstandigheden zijn beschreven met betrekking tot de ongewenste situaties. Door het negeren van bovengenoemd criterium, i.c. het negeren van de bovengenoemde afstand, laat de gemeente de belangen van Berkhoff in deze procedure onterecht zwaarder wegen dan de belangen van belanghebbende.

Op grond van bovenstaande feiten en omstandigheden concludeert belanghebbende wederom dat hij ernstig wordt geschaad in zijn belangen en dat de bescherming van milieu en persoonlijke leefomgeving zich verzet tegen onderhavige bestemmingswijziging. Belanghebbende verzoekt uw College derhalve opnieuw om het beroepschrift gegrond te verklaren.

Hoogachtend,

Mr H. Visscher

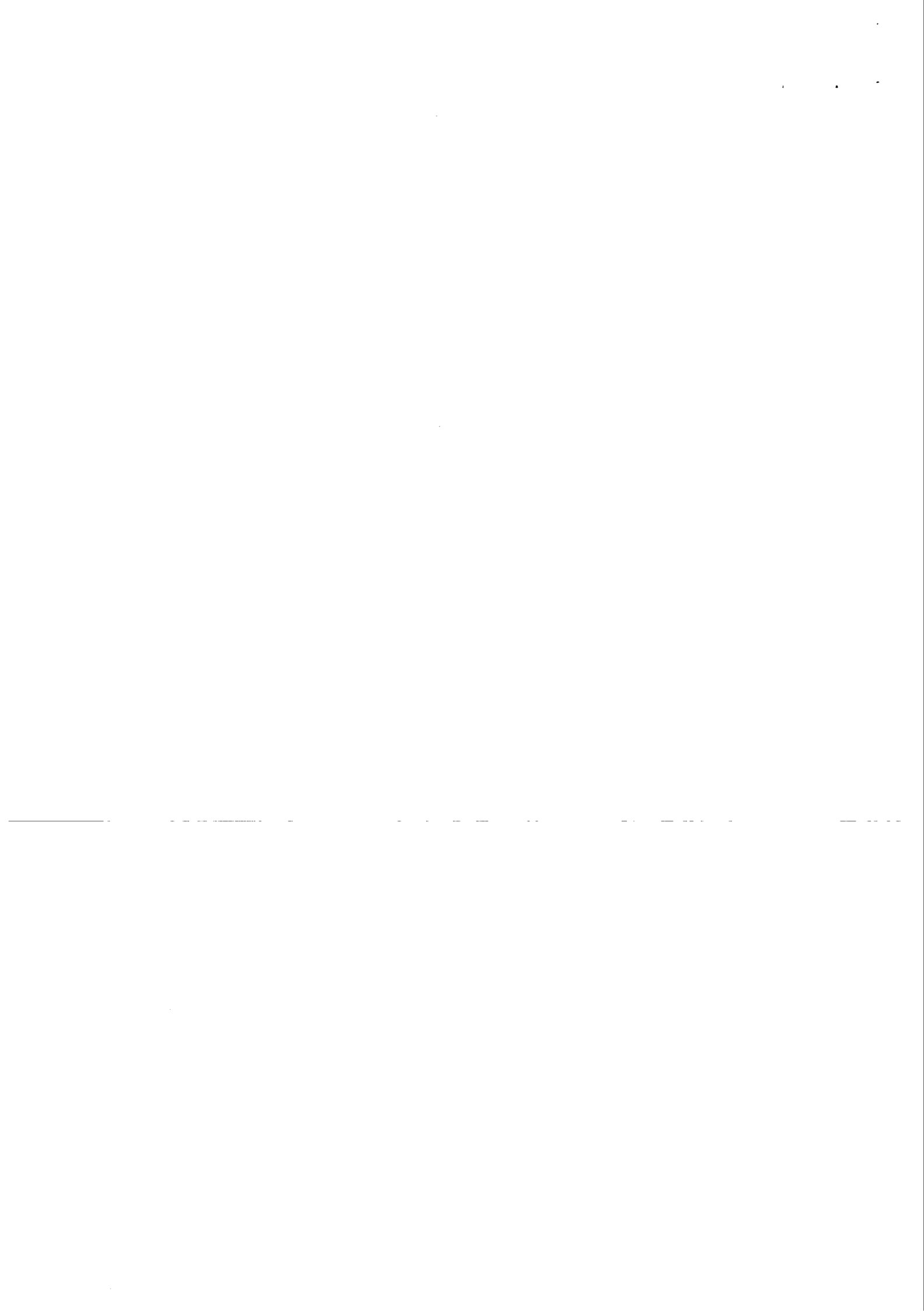


Adresdrager

7L17M

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
10 JUN 2010	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR:



Bijlage 1

7L / 7M 1

Naam: Berkhoff Metselwerken BV
Correspondentieadres: Slagenweg 3 7688RG Daarle
KVK-nummer: 06076526

publicatiedatum	publicatiekenmerk	publicatieomschrijving
11-02-2010	alm.10.61.F.1300.1.10	Uitspraak faillissement op 10 februari 2010

Curator: mr. E. Poelenje
Adres: Postbus 109 7500AC Enschede
Telefoon: 053-4804200

Rechtbank: Almelo
Rechter-commissaris: mr. A.E. Zweers
Insolventienummer: F.10/61

*Deze zoekpagina is geprint vanaf Rechtspraak.nl. Er kunnen geen rechten aan worden ontleend.
Geprint op 17-02-2010*

Bijlage 2
7L/7M 2

Berkhoff Koerierswerken, Dienstverl./Verhuur

MyOffice Bedrijvengids Niet ingedeeld Daarle

ROZ Twente

Een eigen bedrijf starten? Advies en coaching nodig?
www.roztwente.nl

bedrijf (ver)kopen

Grootste M&A adviesorganisatie NL. 37 landen, 44 kantoren, 130 int deals
www.hollandcorporatelfinance.com

Viking Direct Online Shop

Kantoorbenodigdheden, bedrijfsinrichting en diverse meer in 24h!
www.vikingdirect.nl

Ads door Google

De gegevens van **Berkhoff Koerierswerken, Dienstverl./Verhuur**. **Berkhoff Koerierswerken, Dienstverl./Verhuur** is (nog) niet ingedeeld in een categorie. **Berkhoff Koerierswerken, Dienstverl./Verhuur** kan zelf de gegevens wijzigen of aanvullen.

Werkzaam bij **Berkhoff Koerierswerken, Dienstverl./Verhuur**? Klik dan op wijzigen om de bedrijfsgegevens van **Berkhoff Koerierswerken, Dienstverl./Verhuur** te wijzigen of aan te vullen.

Solexend door Heusden

Ouderwets pruttelen door de vesting langs De Maas en Drunense Duinen
www.vandenbrandtverhuur.nl

XtraSpace

Overal werken waar u wilt met het digitale kantoor van XtraSpace
www.xtraspace.nl

Ads door Google

Berkhoff Koerierswerken, Dienstverl./Verhuur

Bedrijfsnaam Berkhoff Koerierswerken, Dienstverl./Verhuur
Adres Slagenweg 3
Postcode 7688RG
Plaats Daarle
Provincie Overijssel
Telefoon via 0900-1824 *
Branche Niet ingedeeld
Categorie Niet ingedeeld

Offerte aanvragen bij Berkhoff Koerierswerken, Dienstverl./Verhuur

Vraag hier geheel vrijblijvend een offerte aan bij **Berkhoff Koerierswerken, Dienstverl./Verhuur**.

Meer informatie over Berkhoff Koerierswerken, Dienstverl./Verhuur

Vind meer informatie over **Berkhoff Koerierswerken, Dienstverl./Verhuur** via Google
Uitgebreide routebeschrijving naar **Berkhoff Koerierswerken, Dienstverl./Verhuur**
Op MyApps verder zoeken naar **Berkhoff Koerierswerken, Dienstverl./Verhuur**
Download een visitekaart van **Berkhoff Koerierswerken, Dienstverl./Verhuur**

Beoordelingen over Berkhoff Koerierswerken, Dienstverl./Verhuur

er zijn (nog) geen beoordelingen geplaatst

Bijlage 3

7L/7M 3

Aan het College van B & W van
de gemeente Hellendoorn
Willem-Alexanderstraat 7
Postbus 200
7440 AE Nijverdal

Daarle, 10 maart 2005.

Kenmerk: CBWGH/20050310/VH.

Onderwerp: bezwaar tegen enkele rookgasafvoeren en verzoek tot verwijdering van die afvoeren op het perceel plaatselijk bekend Slagenweg 3, 7688 RG Daarle, eigenaar de heer F.J. Berkhoff.

Geacht College,

De ondergetekende, H. Visscher, Slagenweg 1, 7688 RG Daarle, hierna te noemen belanghebbende, heeft door middel van een recent opgevraagd afschrift, kennis genomen van uw brieven van 25 juni 2004 en 27 januari 2005 gericht aan, en van de goedgekeurde bouwtekening van 27 maart 2002 van, de heer Berkhoff voornoemd (hierna te noemen Berkhoff). Op grond van laatstgenoemde brieven en tekening vraagt belanghebbende graag uw aandacht voor het volgende.

1. Ten aanzien van de bouwvergunning

Zoals vermeld in uw laatstgenoemde brief, is op 27 maart 2002 een bouwvergunning afgegeven voor het perceel Slagenweg 3. Over de bouwtekening, als onderdeel van die vergunning, dienen nog de volgende punten te worden opgemerkt c.q. aangepast.

1.1. Ten onrechte is bij de aanduiding noord gevel, de feitelijke zuidzijde (**Bijlage 1**) en bij de aanduiding zuid gevel de feitelijke noordzijde (**Bijlage 2**) van het pand geschetst.

1.2. Op de situatie(locatie)schets (**Bijlage 3**) welke rechtsonder op de tekening staat, is aangegeven dat de te (ver)bouwen woning van Berkhoff op een afstand van 50 meter van de linkerburen (i.c. de familie Hoff/Haarweg) is gesitueerd. Echter het perceel Slagenweg 3 grenst links niet aan het perceel Haarweg maar onmiddellijk aan het perceel Slagenweg 1. De woning van belanghebbende staat dus ten onrechte helemaal niet op de tekening vermeld. Laatstgenoemde woning (**bijlage 4**) staat 6 meter en de woning (zuidwestelijk deel) van Berkhoff op ca. 80 centimeter uit de gemeenschappelijke erfscheiding. Voorwaar heel andere afstanden dan de voormelde gesuggereerde 50 meter. De rechterzijde van het perceel Slagenweg 3 grenst aan een bosgebied met de status natuurmonument. Door voornoemde schets wordt de waan gewekt dat Berkhoff in alle ruimte en vrijheid zijn pand kon/kan uitbreiden. Hierdoor wordt een pertinent onjuiste voorstelling van zaken weergegeven.

1.3. Op de tekening staat voorts vermeld bij opmerkingen (**Bijlage 5**): “opstelling CV ketel en warmwatervoorziening op zolderverdieping eea iom installateur. Opstelling volgens voorschrift”. In werkelijkheid is de CV ketel in de woonkeuken geplaatst, afgaande op de rookgasafvoer van de cv ketel/warmwatervoorziening links van het keukenraam.

1.4. Op de bouwtekening staan welgeteld 2 schoorstenen (waarvan 1 zichtschoorsteen) vermeld. In werkelijkheid zijn er inmiddels (voor zover op het eerste oog waarneembaar) minimaal 11 uitlaatpijpen/mondningen gemonteerd aan/op de woning en wel als volgt.

Woonkamer: 1 rookkanaal open haard;

Woonkeuken: 1 zichtschoorsteen, 1 opening (afzuiginstallatie?) in de muur rechts naast het keukenraam, 1 rookgasafvoer van de cv ketel/warmwatervoorziening links van het keukenraam, 1 rookgasafvoer houtkachel/allesbrander;

Douche/wc/hal: 2 afvoerpijpen;

Aanbouw (voormalige schuur) achter de woning: 3 rookgasafvoeren op het dak, 1 rookgasafvoer aan de achterzijde (bij de keuken in de aanbouw).

1.5. Door meergenoemde tekening in te dienen ontstaat bij de mensen die het aangaat (Bouw en woningtoezicht, welstandscommissie en eventueel andere belanghebbenden) een dermate foutieve voorstelling van zaken dat ze daardoor bewust op het verkeerde been worden gezet. Op grond van onjuiste uitgangspunten ontstaat de geenszins denkbeeldige kans dat verkeerde argumenten worden geformuleerd en onjuiste beslissingen worden genomen. De welstandscommissie keurt vervolgens de bouwtekening goed en de bouwvergunning wordt verleend op onjuiste gronden (want op grond van bedrog en dwaling).

1.6. Vervolgens wordt er een woning, inclusief bijbehorende technische voorzieningen, gebouwd die op heel veel punten drastisch afwijkt van de goedgekeurde tekening. Dit blijkt ook wel uit de punten opgesomd in uw bovengenoemde brieven van 25 juni 2004 en 27 januari 2005 en nog aangevuld met bovenstaand genoemde punten 1.1 t/m 1.4. Berkhoff handelt door deze wijze in strijd met de goede trouw, vereist voor enig rechtsgevolg en in strijd met de eisen van redelijkheid en billijkheid in het maatschappelijk (rechts)verkeer.

1.7. In artikel 228 van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek wordt over een dergelijke handelwijze gezegd: een overeenkomst (i.c. de verlening van de bouwvergunning) die is tot stand gekomen onder invloed van dwaling en bij een juiste voorstelling van zaken niet zou zijn gesloten, is vernietigbaar.

2. Ten aanzien van de rookgasafvoer in de keuken van de woning

2.1. In het begin van het jaar 2004 verrees er plotseling een rookgasafvoerpijp (die er voor die tijd nimmer is geweest en die ook niet op de bouwtekening is vermeld) met een hoogte van nog geen 50 cm op het platte dak bij de woonkeuken van de woning. Deze afvoer veroorzaakte veelvuldige rookoverlast door gebruik van een kachel/allesbrander en belanghebbende heeft Berkhoff hier over aangesproken. Evenals over het branden, door hemzelf, zijn kinderen en de bijbehorende vrienden in de open lucht op het erf van Berkhoff. Laatstgenoemde speelde dan de vermoorde onschuld en reageerde met opmerkingen in de trant van: niemand heeft er last van behalve jij; niemand klaagt erover behalve jij; jij hebt altijd wat te zeuren; als je in het buitengebied

woont is het logisch dat er wordt gebrand en/of andere opmerkingen van soortgelijke strekking. Belanghebbende heeft Berkhoff daarbij ook gewezen op diens verantwoordelijkheid jegens de gedragingen van zijn kinderen maar volgens hem hoefde hij daarvoor geen verantwoordelijkheid te nemen. Het geheel van inbreuken op de rechten van belanghebbende en het doen en/of nalaten van Berkhoff in strijd met een wettelijke plicht of met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, werd belanghebbende zo langzamerhand al te gortig en hij heeft toen bij de afdeling Bouw en Woningtoezicht van de Gemeente geïnformeerd wat er nu wel en/of niet is toegestaan op dit gebied. Bij de Gemeente is aan belanghebbende toen medegedeeld dat er inmiddels ook door het Ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening vragen waren gesteld over onoorbare praktijken op het perceel Slagenweg 3. Een en ander leidde blijkbaar tot uw brief van 25 juni 2004. Belanghebbende kreeg vervolgens, vermoedelijk als reactie op laatstgenoemde brief, op 26 juni 2004 een brief van Berkhoff (**bijlage 6**).

2.2. In uw meergenoemde brieven van 25 juni 2004 en 27 januari 2005 geeft u aan dat de rookgasafvoer een hoogte van minimaal 3,60 meter moet hebben om te voldoen aan de desbetreffende voorschriften. Inmiddels (omstreeks de jaarwisseling) is de meergenoemde rookgasafvoer verhoogd tot ca. 3 meter door middel van een hel glanzende metalen pijp. Echter de hinder en de rookoverlast zijn daarmee niet weggenomen maar blijven voortduren. Sterker nog de hinder is toegenomen, mede doordat bij zonneshijde de zonnestrallen weerkaatsen op de glanzende pijp hetwelk een verblindend lichteffect tot gevolg heeft. Belanghebbende vindt dat deze hoogte niet juist is, mede gezien in relatie tot het feit dat het rookafvoerkanaal in de woonkamer minimaal een lengte van ca. 7,20 meter heeft en het feit dat ten aanzien van de rookgasafvoer in het bedrijfsgebouw is voorgeschreven dat de uitmonding in of nabij de nok moet zitten tot minimaal 50 centimeter boven de nok. Kan het zijn dat bij de berekening een factor 2 is weggefallen? Dit klemmt temeer omdat de rookgasafvoer in de keuken het dichtst gesitueerd is bij de woning van belanghebbende.

2.3. Daarenboven zij nog vermeld dat vanuit esthetisch oogpunt en vanuit een oogpunt van welstand de rookgasafvoerpijp getuigt van een ongelooflijke wansmaak. Vanuit het perspectief van de woning van belanghebbende valt de schoorsteen op als een blikvanger (zoals een cruiseschip in de woestijn) en heeft daardoor een niet te onderschatten negatieve impact op de woning van Berkhoff en de directe omgeving. Door een dergelijk onderdeel van de woning te onttrekken aan het oordeel van de welstandscommissie en aan de normale bezwaarprocedure wordt bewust gehandeld in strijd met de Woningwet. Het zou toch te gek voor woorden zijn dat een welstandscommissie wel bevoegd is om bijvoorbeeld te oordelen over de kleur van de shingles van een tuinhuisje maar geen oordeel zou mogen vormen over de onderhavige afzichtelijke rookgasafvoerpijp.

3. Ten aanzien van de rookgasafvoer in het bedrijfsgebouw

Belanghebbende verkreeg het perceel Slagenweg 1 in eigendom op 31 mei 2000. Toen was er in het bedrijfsgebouw (aardappelloods) op het perceel Slagenweg 3 geen rookgasafvoer aanwezig. Deze is pas na september 2000 aangebracht. In de kachel/allesbrander die hierop is aangesloten, wordt niet alleen hout gestookt maar er worden ook andere stoffen verbrand. Dit kan worden geconcludeerd op grond van de reuk die wordt verspreid (benzine, petroleum, dieselolie?). Het

gebruik van deze kachel/allesbrander en daarmee samenhangende rookgasafvoer veroorzaakt ook een veelvuldige rookoverlast voor belanghebbende.

4. Ten aanzien van de rookgasafvoer in de woning/keuken, in het bedrijfsgebouw en in de woning/woonkamer inzake hout (of anderszins) als brandstof

In de huidige situatie wordt er dus op drie vaste plekken gestookt met behulp van een kachel/allesbrander en/of open haard. Let wel, dit is bovenop en/of naast het gebruik van centrale verwarming en/of andere gaskachels in het gebouw. Belanghebbende ondervindt door deze situatie een veelvuldige, soms bijna dagelijkse (rook- en stank)hinder van zichtbare en onzichtbare rookgassen door gebruik van de houtkachels/allesbranders. De door belanghebbende ervaren overlast treedt niet alleen op bij wind uit Noordoostelijke tot Noordwestelijke richting, maar ook bij windstil weer, mist en soms ook bij wind uit een andere richting welke werveling veroorzaakt, mogelijk als gevolg van een combinatie van de plaats van de rookgasafvoeren en de ligging van de verschillende grote gebouwen op het desbetreffende perceel. Er zijn een aantal argumenten om deze voor belanghebbende onhoudbare situatie op te heffen.

4.1. Anno 2005 zijn er in Nederland, gezien de huidige stand der techniek, geen zwaarwegende motieven meer voorhanden die als een rechtvaardigingsgrond kunnen dienen voor het verbranden van disproportioneel veel hout en/of andere brandstoffen, ten koste van het milieu en de gezondheid van de medemens (belanghebbende). Dit alles geplaatst in het kader van het feit dat elke woning tegenwoordig is voorzien van een aardgasaansluiting (mede) ten behoeve van centrale verwarming en/of gaskachels. Zo ook de woning van Berkhoff.

4.2. Berkhoff handelt onrechtmatig door op excessieve wijze gebruik te maken van bovengenoemde houtkachels/allesbranders. Belanghebbende maakt hiertegen uitdrukkelijk bezwaar want door laatstbedoelde gebruik wordt een ernstige inbreuk gemaakt op het recht inzake het rustig en ongestoord bezit van zijn perceel Slagenweg 1. Dit recht vindt zijn grondslag in het Burgerlijk Wetboek (BW). Artikel 37 van Boek 5 BW luidt: de eigenaar van een erf mag niet in een mate of op een wijze die volgens artikel 162 van Boek 6 onrechtmatig is, aan eigenaars van andere erven hinder toebrengen zoals door het verspreiden van rumoer, trillingen, stank, rook of gassen, door het onthouden van licht of lucht. Artikel 162 van Boek 6 BW luidt: hij die jegens een ander een onrechtmatige daad pleegt, welke hem kan worden toegerekend, is verplicht de schade die de ander dientengevolge lijdt, te vergoeden. Als onrechtmatige daad worden aangemerkt een inbreuk op een recht en een doen of nalaten in strijd met een wettelijke plicht of met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, een en ander behoudens de aanwezigheid van een rechtvaardigingsgrond. Een onrechtmatige daad kan aan de dader worden toegerekend, indien zij te wijten is aan zijn schuld of aan een oorzaak welke krachtens de wet of de in het verkeer geldende opvattingen voor zijn rekening komt. Het antisociale stookgedrag van Berkhoff is onrechtmatig en betekent voor belanghebbende: een ernstige inbreuk op de privacy, welstand en welbevinden; een ernstige aantasting van de fysieke leefomgeving; een aanslag op de lichamelijke en psychisch gezondheidstoestand. Ten gevolge van de rookhinder heeft belanghebbende al lichamelijke klachten in de vorm van hoofdpijn, aantasting van de luchtwegen, prikkeling van de ogen, langdurige verkoudheid en concentratiestoornissen ervaren.

4.3. Er kan hier sprake zijn van een botsing tussen het eigendomsrecht van Berkhoff en het eigendomsrecht van belanghebbende. In aanmerking nemende de onevenredigheid tussen het belang (het stoken) bij de uitoefening door Berkhoff en het belang (gezondheid) dat daardoor wordt geschaad van belanghebbende, kan Berkhoff naar redelijkheid niet tot die uitoefening komen. Laatstgenoemde maakt derhalve misbruik van zijn bevoegdheid. De Franse Verklaring van de rechten van de mens en de burger uit 1789 zei reeds: „De vrijheid bestaat er uit alles te doen dat geen schade toebrengt aan een ander." Dat is nog steeds een nuttig uitgangspunt in de hedendaagse discussie over grondrechten in een pluriforme samenleving.

4.4. De huidige situatie klemmt te meer, in ogenschouw nemende het feit dat in de tegenwoordige tijd, de vroeger door veel mensen als prettig ervaren broodbaklucht uit de bakkerij niet meer mag worden verspreid in het kader van wettelijke milieumaatregelen. Ook is er in het kader van de volksgezondheid een rookverbod in alle (semi)openbare gebouwen, horeca, kantoren, fabrieken, ziekenhuizen, verzorgingshuizen en andere instellingen c.q. werkplekken. Deze maatregelen ter, en het recht op, bescherming van de gezondheid zijn gestoeld op nationaal en supra-nationaal recht. Hoeveel absurder is het dan in deze context dat burens elkaar wel zouden mogen vergiften met rookgassen enkel en alleen ter bevrediging van een soort primitieve drift om vuurtje te stoken. Het woongenot van belanghebbende wordt in ernstige mate belemmerd en verkleind door het stookgedrag van Berkhoff.

4.5 Waarborgen ten aanzien van een gezonde samenleving zijn onder andere neergelegd in achtereenvolgens:

4.5.1. De Universele verklaring van de rechten van de mens. Artikel (art.) 7 van deze verklaring luidt: Allen zijn gelijk voor de wet en hebben zonder onderscheid aanspraak op gelijke bescherming door de wet. Allen hebben aanspraak op gelijke bescherming tegen iedere achterstelling in strijd met deze Verklaring.

4.5.2. Europees Sociaal Handvest. Art.11 van het Handvest luidt: Ten einde de onbelemmerde uitoefening van het recht op bescherming van de gezondheid te waarborgen, verplichten de Overeenkomstsluitende Partijen zich, hetzij rechtstreeks, hetzij in samenwerking met openbare of particuliere organisaties, passende maatregelen te nemen o.a. met het oogmerk:

I. de oorzaken van een slechte gezondheid zoveel mogelijk weg te nemen;

II. ter bevordering van de volksgezondheid en de persoonlijke verantwoordelijkheid op het gebied van de gezondheid voorzieningen te treffen op het terrein van voorlichting en onderwijs.

4.5.3. Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten (VN). Art.12 van het Verdrag luidt: Lid 1. De Staten die partij zijn bij dit Verdrag erkennen het recht van een ieder op een zo goed mogelijke lichamelijke en geestelijke gezondheid. Lid 2 onderdeel b. De door de Staten die partij zijn bij dit Verdrag te nemen maatregelen ter volledige verwezenlijking van dit recht omvatten onder meer die welke nodig zijn om te komen tot: Verbetering van alle aspecten betreffende hygiëne van het gewone milieu van de mens en van het werkmilieu.

4.5.4. Grondwet. Art.21 van de Grondwet luidt: De zorg van de overheid is gericht op de woonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu. Art.22 van deze wet luidt: De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid.

4.5.5. Woningwet. Art.2 lid 1 luidt: Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden uit het oogpunt van veiligheid, gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en milieu technische voorschriften gegeven omtrent het bouwen van woningen etc. Lid 2 zegt hetzelfde voor bestaande woningen. Art.7a lid 1 regelt de toestemming voor nadere voorschriften. Dit toestaan kan ook betrekking hebben op door burgemeester en wethouders voorgestelde, uit het oogpunt van milieu op te leggen technische voorschriften, waarin de algemene maatregel van bestuur, bedoeld in artikel 2, niet voorziet. Voorts zijn er nog diverse artikelen met betrekking tot bijzondere maatregelen in het kader van toezicht, treffen van voorzieningen, aanbrengen van verbeteringen, vergunningen en intrekken van vergunningen.

4.5.6. Wet milieubeheer. Naast de wettelijke regelingen, geldende voor de onderscheidene onderdelen van het gebied van de milieuhygiëne, zijn er in deze wet regels gesteld met betrekking tot een aantal algemene onderwerpen op dat gebied. In art.1.1a wordt gesteld dat een ieder voldoende zorg voor het milieu in acht neemt. De zorg houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor het milieu kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterweg te laten voor zover zulks in redelijkheid kan worden gevergd.

4.5.7. Europese Richtlijnen: de richtlijn (EG) nr.96/62 van de Raad van de Europese Unie van 27 september 1996 inzake de beoordeling en het beheer van de luchtkwaliteit (De EG-kaderrichtlijn luchtkwaliteit PbEG L296). Belanghebbende doet hierbij voor zover van toepassing een beroep op rechtstreekse werking van laatstgenoemde richtlijn.

4.5.8. Het Besluit Luchtkwaliteit. Het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer heeft bij brief van 30 september 2004 (**Bijlage 7**) nog een uitgebreide toelichting geschreven ter zake van de interpretatie van het Besluit luchtkwaliteit. In deze brief wordt nog eens bevestigd dat ingevolge de kaderrichtlijn alle nodige maatregelen moeten worden genomen om schadelijke gevolgen van luchtverontreiniging voor de gezondheid van de mens en het milieu als geheel te voorkomen, te verhinderen of te verminderen. Dat beperkt zich niet tot bronmaatregelen. Er dient dus niet alleen acht te worden geslagen op de niveaus van luchtverontreiniging, maar ook op de blootstelling van mensen daaraan. De normen zijn bindend en niet afweegbaar.

Hoezeer te meer klemmt het dan, in het licht van bovengenoemde wetgeving, dat belanghebbende ongewild en ongewenst wordt geconfronteerd met schadelijke rookgassen van Berkhoff die zijn ongebreidelde (pyro)manie meent te moeten kunnen uitleven ten koste van anderen.

Op grond van bovenstaande feiten en omstandigheden verzoekt belanghebbende om naast en in aanvulling op de handhaving van de punten in meergenoemde brief van 27 januari 2005:

1. intrekking van de bouwvergunning en/of aanpassing van de tekening en dienovereenkomstige herbeoordeling door de welstandscommissie en ter inzagelegging voor bezwaar en beroep;

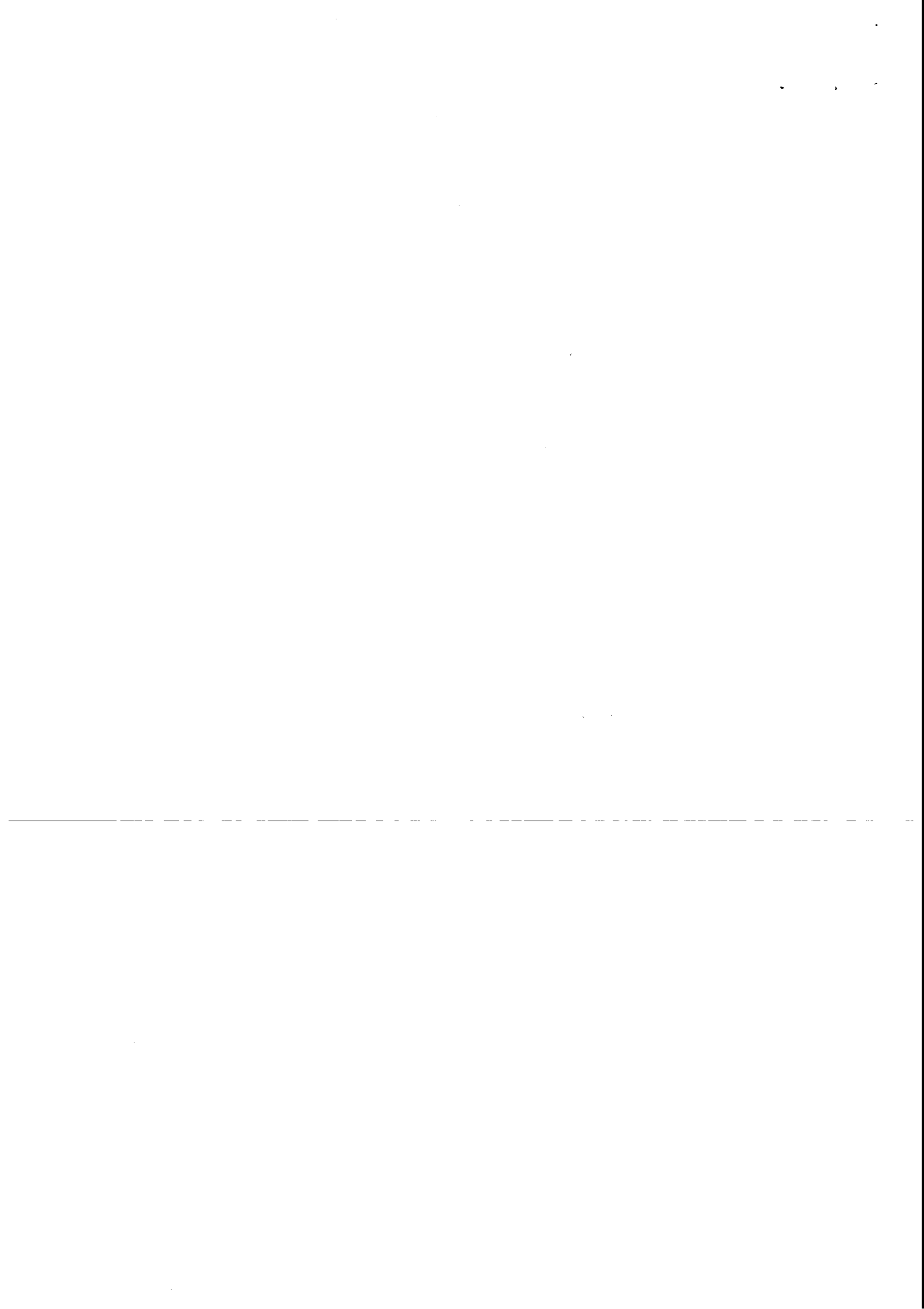
2. toepassing van de relevante wet- en regelgeving en indien en voorzover noodzakelijk, aanpassing van de regels van de gemeentelijke bouwregelgeving om in dit geval en ook meer in het algemeen bovenvermelde soort overlast adequaat te kunnen aanpakken en bestrijden;
3. verwijdering/afdichting van de rookgasafvoer in de keuken van de woning;
4. verwijdering/afdichting van de rookgasafvoer in het bedrijfsgebouw;
5. ingeval van afwijzing van zijn bezwaar of verzoek te worden gehoord alvorens uitspraak op het bezwaar/verzoekschrift wordt gedaan.

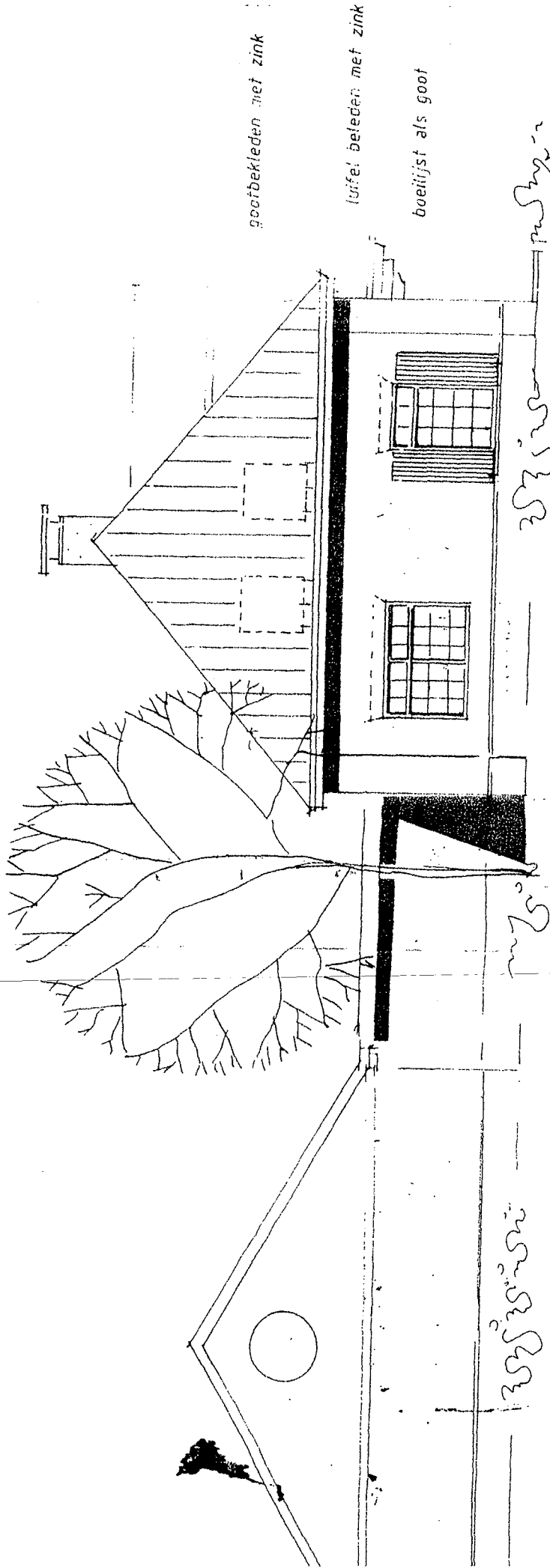
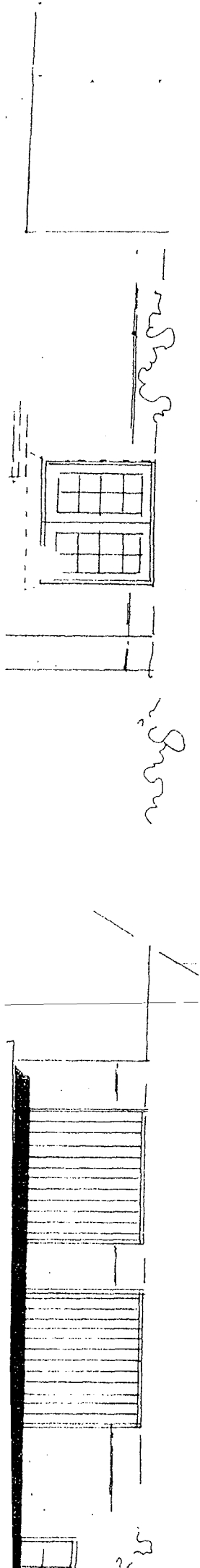
Belanghebbende nodigt u van harte uit voor een waarneming ter plaatse teneinde de feitelijke situatie in ogenschouw te nemen en daardoor een betere indruk te krijgen van het geheel.

Hoogachtend,

H. Visscher

Bijlagen: 7.



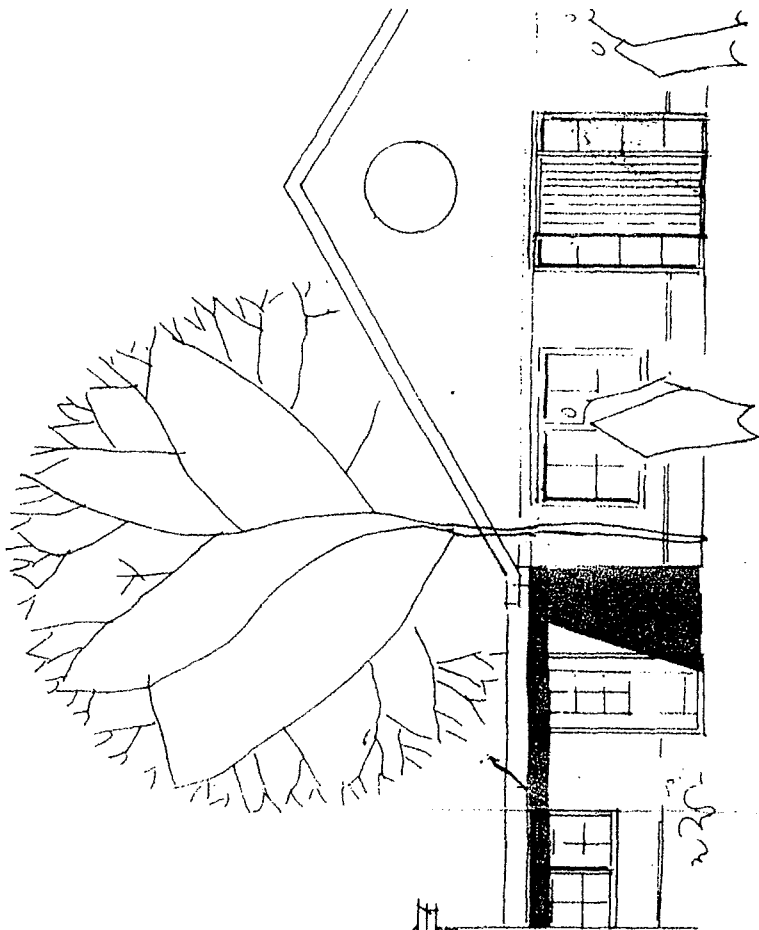


ZUID noord gevel

dak isolatie $R_c=3,5$

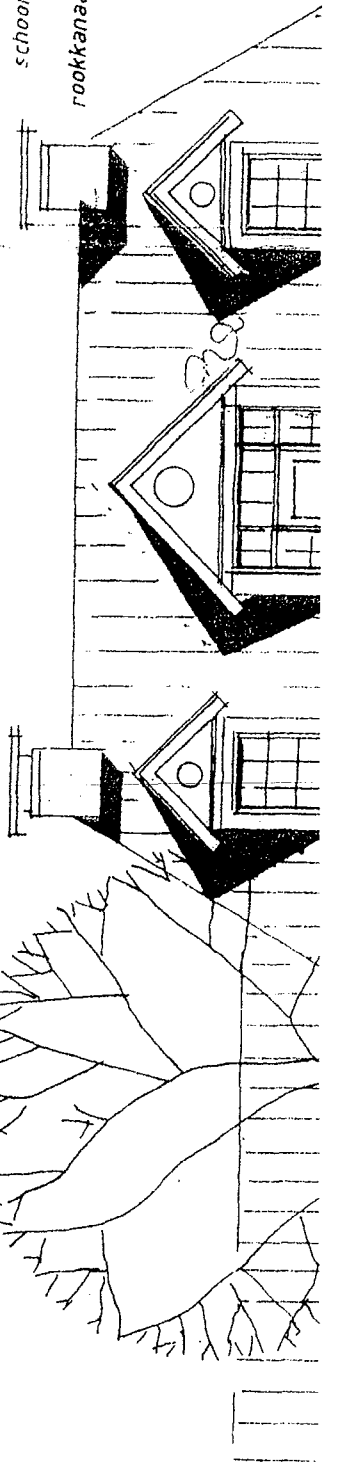
2800





Noord zuid gevel.

zichtschoorsteen



schoorsteen kap zwarte staalplaat

rookkanaal openhaard

dakkapel bekleden met zink.

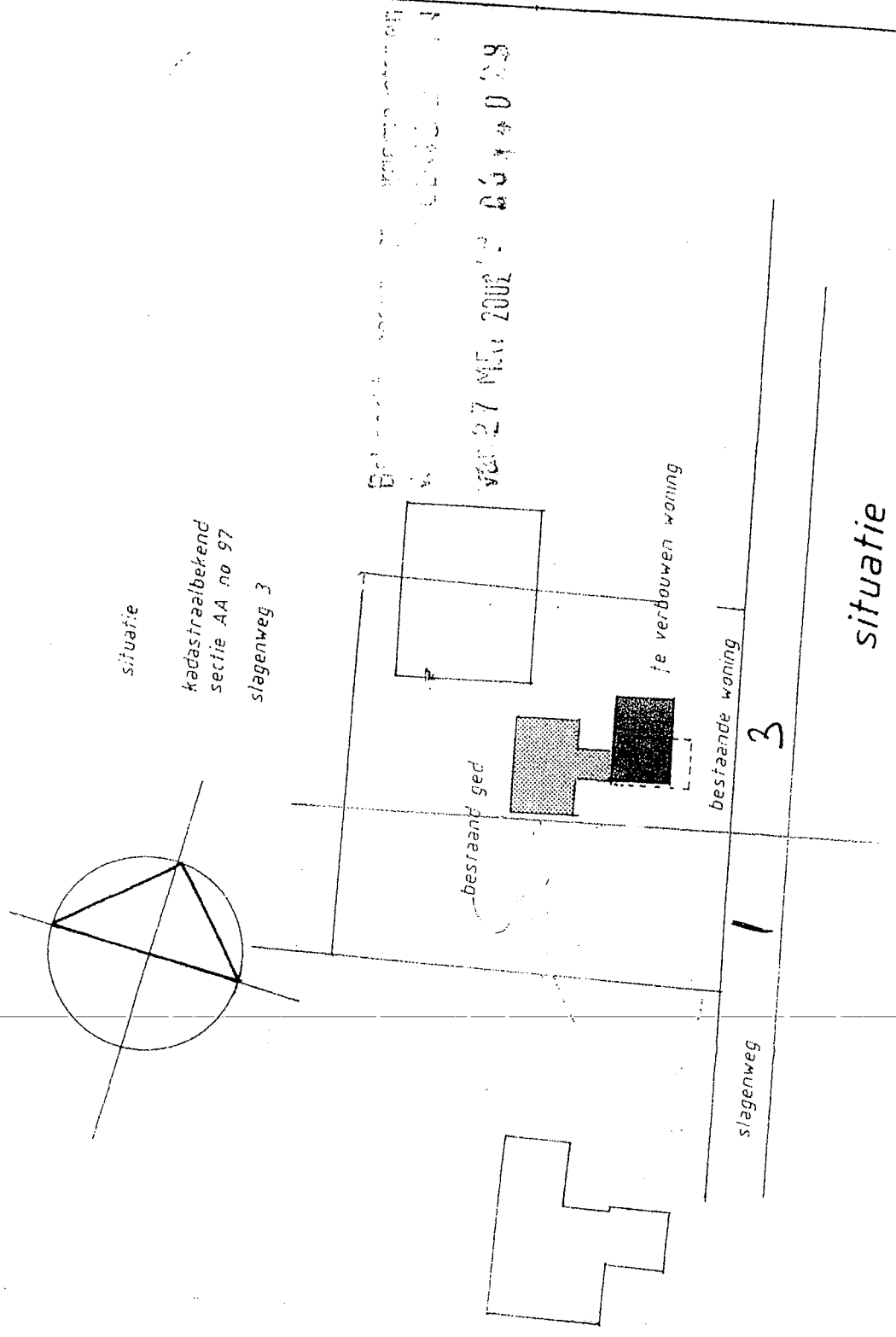
entree dakkapel met pannen

goot uifveerenals woning

-en en materialien
 s metselwerk rood
 n gebroken wit (creme)
 innen gebakken zwart-blaauw
 en hout wit-creme
 hout groen
 hout groen
 en lijsten wit creme
 hout groen

taand gedeelte buitenblad
 en door nieuw metselwerk

en warmwatervoorziening op
 via lom installateur
 voorschrijf.



situatie
 kadastraalbekend
 sectie AA no 97
 slagenweg 3

situatie



Deze kaart is noordgericht

Klantreferentie

esther

Legenda

Uittreksel uit de kadastrale kaart

- 12345 Perceelnummer
- 26 Huisnummer
- Kadastrale grens
- Bebouwing/topografie

Kadastrale gemeente HELLENDOORN
Sektie AA
Perceelnummer 301
Schaal 1:1000

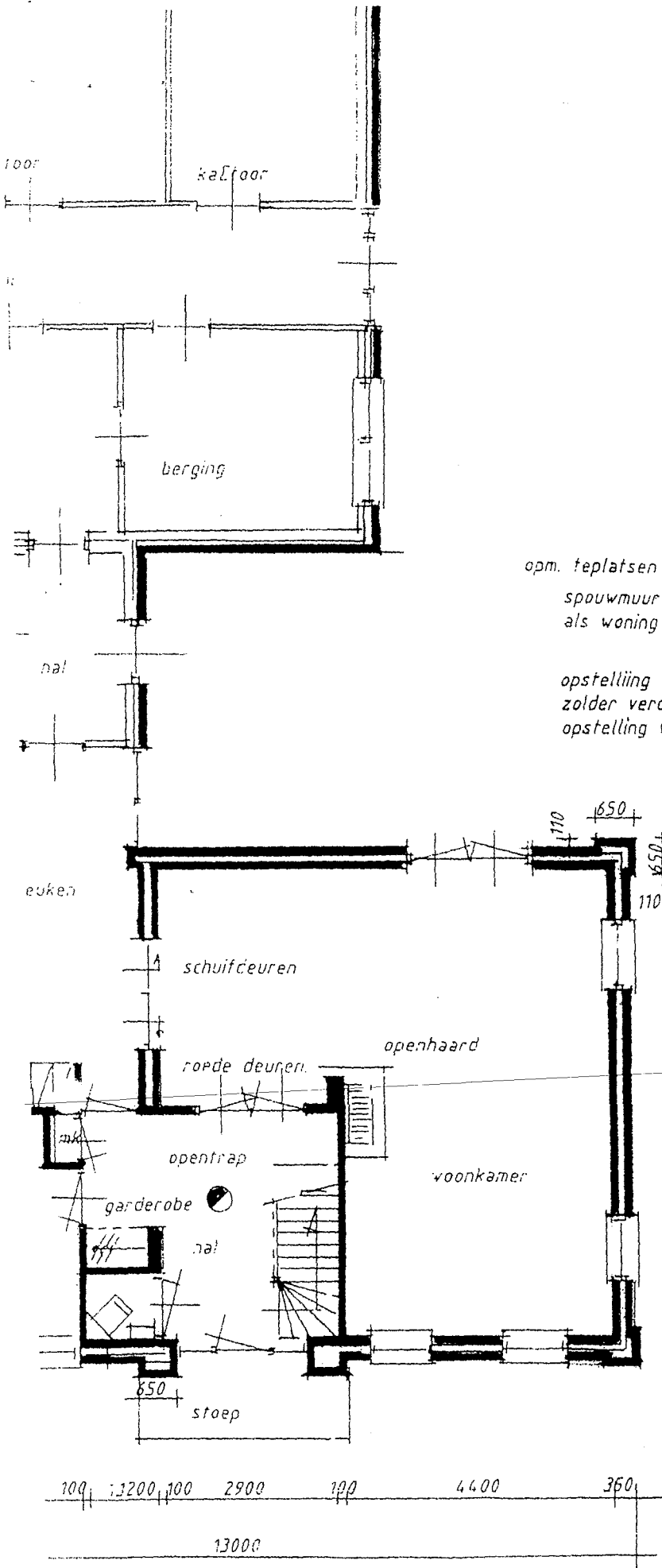


voor eensluidend uittreksel, ZWOLLE, 02 april 2001,
de bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Aan dit uittreksel mogen geen maten worden ontleend.
De auteursrechten zijn voorbehouden aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers

kleuren en materialen



gevels metselwerk rood
 voegen gebroken wit (creme)
 dakpannen gebakken zwart-blauw
 kozijnen hout wit-creme
 ramen hout groen
 deuren hout groen
 goten en lijsten wit creme
 luiken hout groen



opm. teplaatsen van bestaand gedeelte buitenblad
 spouwmuur vervangen door nieuw metselwerk
 als woning

opstelling CV ketel en warmwatervoorziening op
 zolder verdieping eea iom installateur
 opstelling volgens voorschrift.

legenda

-  rookmelder.
-  schoorsteen kanaal valhanta hinken

plar

26-06-2004.

Aan Dhr. H. Visscher.

Naar aanleiding van mijn gesprek met de gemeente Hellendoorn het volgende :
Wij hebben van de gemeente 2 mensen op bezoek gehad.
Ze zeiden te komen voor een routine onderzoek naar bedrijven in het buitengebied.
Van het begin af geloofde ik ze niet.
Ze hadden het over de hut van de jongens, en wat ik allemaal wel niet verbrande.
Naar aandringen van mijn kant kwam het hoge woord er uit.
Wij zijn aangebracht door : *Harry Visscher Slagenweg 1*

Harry :

Als jij meent om op zo`n manier met elkaar om te moeten gaan dan is dat jou zaak.
De keet is inmiddels afgebroken en opgeruimd.
Het is mij te min om hier verder op door te gaan.
Wij wensen met zo`n (zielige) buurman geen contact meer te hebben.

Gaarne verzoek ik u voor volgens seizoen andere caravanstalling te zoeken !

F.J Berkhoff + de jeugd van de Haarweg en Slagenweg.

+ nog enkelingen uit Vriezenveen,
Vroomshoop, Daarlerveen (bjschrift H.Visscher)

Directoraat-Generaal Milieu
Lokale Milieukwaliteit en Verkeer
Leefomgevingskwaliteit

Interne postcode 635

Telefoon 070 - 3394577

Fax 070 - 3391280

www.vrom.nl

Aan de Colleges van Burgemeester en
Wethouders
Aan de Colleges van Gedeputeerde Staten

Interpretatie Besluit luchtkwaliteit

Datum	Kenmerk
30 september 2004	LMV 2004091308

Geacht college,

In deze brief ga ik in op de interpretatie van het Besluit luchtkwaliteit (Blk) in relatie tot een aantal in de praktijk gerezen vragen. Het gaat om de bindendheid van de normen, het geven van prioriteit aan voor luchtverontreiniging gevoelige bestemmingen bij de uitvoering van het besluit, het bij prognoses te gebruiken scenario en daarbij te betrekken toekomstige ontwikkelingen, en de mogelijkheden van nieuwbouw op herstructurerings- en inbreidingslocaties.

De brief betreft met name de luchtkwaliteitseisen uit het Blk voor stikstofdioxide (NO₂). In het laatste onderdeel wordt summier ingegaan op de luchtkwaliteitseisen voor fijn stof. Verder wordt zowel bij het onderwerp gevoelige bestemmingen als bij het onderwerp fijn stof de relevante jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State gemeld.

1. Enkele algemene punten

Rechtstreeks bindende normen

Het Blk bevat luchtkwaliteitseisen in de vorm van o.a. grenswaarden en plandrempels voor diverse verontreinigende stoffen, o.a. voor NO₂. De eisen vloeien voort uit Europese richtlijnen en dienen ingevolge het besluit in acht genomen te worden bij de uitoefening van bevoegdheden die gevolgen kunnen hebben voor de luchtkwaliteit. In de praktijk blijkt de formulering van de werkingssfeer van de luchtkwaliteitsnormen aanleiding te kunnen geven tot misverstanden. Zo wordt wel beargumenteerd dat de luchtkwaliteitseisen uitsluitend van toepassing zijn op bevoegdheden met betrekking tot bronnen van luchtverontreiniging en niet rechtstreeks en bindend doorwerken bij ruimtelijke besluitvorming die niet is gericht op een activiteit die luchtverontreiniging veroorzaakt. Deze interpretatie is onjuist. Dat moge blijken uit de Kaderrichtlijn luchtkwaliteit. Ingevolge de kaderrichtlijn moeten alle nodige maatregelen genomen worden om schadelijke gevolgen van luchtverontreiniging voor de gezondheid van de mens en het milieu als geheel te voorkomen, te verhinderen of te verminderen. Dat beperkt zich niet tot bronmaatregelen. Er



dient dus niet alleen acht te worden geslagen op de niveaus van luchtverontreiniging, maar ook op de blootstelling van mensen daaraan.

De nota van toelichting bij het besluit noemt bevoegdheden op basis van o.a. de Wet milieubeheer, de Wet op de ruimtelijke ordening, de Planwet verkeer en vervoer en de Tracéwet, als bevoegdheden bij de uitoefening waarvan de luchtkwaliteitsnormen in ieder geval in acht genomen moeten worden. De grenswaarden voor NO₂ uit het besluit dienen dus onder meer in acht te worden genomen bij de tot standkoming van bestemmingsplannen. De normen zijn bindend en niet afweegbaar.

Pijplijnplannen

Bestemmingsplannen die zijn vastgesteld ná de datum van inwerkingtreding van het Blk, zijnde 19 juli 2001, dienen te voldoen aan het besluit. Hetzelfde geldt voor verklaringen van geen bezwaar ex artikel 19 WRO die na die datum zijn gegeven.

Wanneer een bestemmingsplan voor 19 juli 2001 is vastgesteld of een verklaring van geen bezwaar voor die datum is afgegeven is het evenwel raadzaam om bij de nadere uitwerking te bezien of voldaan kan worden aan de eisen van het Blk. Dit om te voorkomen dat een situatie in het leven geroepen wordt, waarbij de normen worden overschreden en in een later stadium alsnog voorzieningen moeten worden getroffen.

Omgaan met bestaande en nieuwe situaties

Uiterlijk in 2010 dient de luchtkwaliteit in Nederland ingevolge de eerste dochterrichtlijn luchtkwaliteit in overeenstemming te zijn met de grenswaarde voor NO₂ van 40 microgram per m³ als jaargemiddelde concentratie. Tot 2010 gelden plandrempels, die hoger liggen dan de norm voor 2010. Aan de hand van de plandrempels kan beoordeeld worden of in een bepaalde situatie een plan opgesteld en uitgevoerd dient te worden, dat maatregelen bevat die erop gericht zijn in 2010 aan de norm te voldoen.

Met name in drukke verkeerssituaties vindt momenteel nog overschrijding plaats van de jaargemiddelde norm voor NO₂. In deze bestaande situaties worden momenteel maatregelen getroffen, opdat uiterlijk in 2010 aan de norm wordt voldaan. Hoewel verwacht wordt dat de situatie in 2010 aanzienlijk verbeterd zal zijn, zal de luchtkwaliteit ook dan nog niet overal in overeenstemming met de norm zijn.

In de notitie 'Vaste waarden, nieuwe vormen: Milieubeleid 2002-2006' (Kamerstukken II, 2002-2003, 28663, nr.1) is aangegeven dat naast een versterkte inspanning ten aanzien van het (Europese) bronbeleid, met name wordt ingezet op maatregelen als snelheidsverlaging en verkeersregulering. Ten aanzien van de inzet van dure maatregelen, zoals ondertunneling en ontlastende infrastructuur wordt een terughoudend beleid gevoerd. In een brief aan de Tweede Kamer over de knelpunten luchtkwaliteit van 21 oktober 2003 (Kamerstukken II, 2002-2003, 28663, nr.8) wordt hierop nader ingegaan. Momenteel wordt voor een negental locaties langs rijkswegen onderzocht welke maatregelen, waaronder ook snelheidsverlaging, mogelijk zijn.

In nieuwe situaties dient, evenals in bestaande situaties, uiterlijk in 2010 aan de NO₂ norm voldaan te worden. Het creëren van nieuwe knelpunten moet voorkomen worden.

Het in acht nemen van de grenswaarden voor NO₂ houdt bij het vormgeven van bestemmingsplannen die de bouw van nieuwe woningen of de aanleg van nieuwe infrastructuur mogelijk maken, in dat getoetst wordt aan de grenswaarden voor 2010. Er moet aannemelijk gemaakt kunnen worden dat ter plaatse in 2010 aan de grenswaarden zal worden voldaan. Daarbij mag rekening gehouden worden met de te verwachten resultaten van een bestuurlijk vastgesteld plan van aanpak, gericht op het realiseren van een goede luchtkwaliteit in 2010. Er mag worden uitgegaan van het luchtkwaliteitsniveau dat met deze maatregelen wordt bereikt. In de toelichting bij het ruimtelijk plan zal dit tot uitdrukking moeten worden gebracht.



2. Gevoelige bestemmingen

In de Europese richtlijnen luchtkwaliteit is als enige inperking van de werkingssfeer aangegeven dat de normstelling geen betrekking heeft op blootstelling op de werkplek. Daarmee gelden de in de eerste dochterrichtlijn gegeven luchtkwaliteitseisen in beginsel voor alle andere plekken in Nederland. Uit het samenstel van de artikelen van de richtlijn en de bepalingen van o.a. de bijlagen I t/m IV, waarin de grenswaarden worden aangegeven, kan evenwel worden opgemaakt dat het primaat bij de uitvoering ligt bij de bescherming van de gezondheid van mensen. Zo worden in de bijlagen de betreffende grenswaarden aangeduid als "grenswaarden voor de bescherming van de gezondheid van de mens". Daarnaast zijn er aparte "grenswaarden voor de bescherming van ecosystemen". Ik acht dan ook prioriteitsstelling bij de uitvoering van de richtlijnen gerechtvaardigd, waarbij de eerste zorg uitgaat naar locaties waar de volksgezondheid het meest in het geding is. Daarbij denk ik aan situaties waarbij sprake is van:

- de waarschijnlijkheid dat mensen aldaar gedurende langere tijd verblijven
- de aanwezigheid van voor luchtverontreiniging gevoelige groepen
- de waarschijnlijkheid dat mensen zich aldaar meer dan gemiddeld inspannen.

Op basis hiervan zijn de volgende locaties als voor luchtverontreiniging gevoelige bestemmingen aan te merken:

- 1° woningen of bouwwerken die voor bewoning worden gebruikt
- 2° gebouwen voor kinderopvanginstellingen,
- 3° gebouwen voor gezondheidszorginstellingen,
- 4° gebouwen voor onderwijsinstellingen of
- 5° sportterreinen

Het begrip gevoelige bestemmingen wordt o.a. gehanteerd in de verdeelsleutel voor het ISV II budget voor de periode 2005-2009 en de Tijdelijke bijdrageregeling plannen luchtkwaliteit (Stcrt.2003, nr.24), budgetten in verband met het treffen van maatregelen in bestaande situaties.

Bij de uitvoering van het Blk kunnen overheden het begrip voor luchtverontreiniging gevoelige bestemmingen ook hanteren bij het toekennen van bestemmingen in een bestemmingsplan*. Dat kan met name wenselijk zijn in gebieden met een grote ruimtedruk, waar de bestaande ruimte zo goed mogelijk dient te worden benut. In die gebieden kunnen minder gevoelige bestemmingen als kantoren of bedrijfsterreinen worden toegekend aan locaties waar de luchtkwaliteit niet optimaal is. De gemaakte afwegingen zullen in het betrokken bestemmingsplan door de gemeente moeten worden gemotiveerd.

Het hanteren van het concept van voor luchtverontreiniging gevoelige bestemmingen laat onverlet dat de overheden zich blijven inspannen om - overeenkomstig het doel van de richtlijn - te zorgen dat uiteindelijk overal in Nederland voldaan wordt aan de luchtkwaliteitseisen. Dit doel zal op termijn in belangrijke mate bereikt moeten worden door het (Europese) bronbeleid. Belangrijk in dit verband is dat Nederland in internationaal verband inzet op een versnelde introductie van de nieuwe EURO-normen voor motorvoertuigen. In de Beleidsnota verkeersemissies (Kamerstukken II 2003/2004, 29 667, nr.1) worden bovendien diverse fiscale maatregelen voorgesteld om op nationaal niveau de aanschaf en het gebruik van schonere dieselveertuigen te stimuleren.

De lijn om de bescherming van de normen van de richtlijnen luchtkwaliteit in de praktijk primair te richten op bestemmingen waar sprake is van blootstelling van mensen, is ook opgenomen in het evaluatierapport over de eerste dochterrichtlijn dat een Werkgroep van de lid-staten in juni 2004 heeft voorgelegd aan de Europese Commissie. In het rapport wordt de Commissie voorgesteld om daartoe een expliciete bepaling in



de richtlijn op te nemen. Naar verwachting zal de Commissie medio 2005 komen met haar voorstellen voor aanpassing van de richtlijn. Ik zal mij in Europees verband ten volle inspannen om de mogelijkheid tot het stellen van prioriteiten in de richtlijnen luchtkwaliteit expliciet te verankeren.

* De jurisprudentie loopt op dit punt uiteen. In een aantal uitspraken van de afgelopen periode lijkt de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State mee te gaan in het hanteren van het concept van gevoelige bestemmingen of 'immissiegevoelige gebieden'. Het gaat daarbij zowel om uitspraken in het kader van vergunningverlening als om uitspraken in het kader van bestemmingsplannen waarbij bijvoorbeeld sprake is van het aanleggen of wijzigen van een weg. Recentelijk werd ook in een Voorzittersuitspraak gekeken naar de belasting 'in de meest nabije woonomgeving'. Daarentegen heeft de Afdeling zich ondermeer in twee recente uitspraken rondom de Spoedwet wegverbreding kritisch uitgelaten over het niet in acht nemen van luchtkwaliteitseisen bij niet-gevoelige bestemmingen. In beide uitspraken overwoog de Afdeling dat de normen zijn gesteld ter bescherming van de kwaliteit van de buitenlucht in zijn algemeenheid. Dat maatregelen zullen worden getroffen ter plaatse van woningen of andere gevoelige bestemmingen, brengt naar de mening van de Raad niet mee dat de in het besluit gestelde grenswaarden in acht zijn genomen.

3. Anticipatie

Referentieraming

Toetsing aan de grenswaarde voor NO₂ per 2010 betekent dat via berekeningen zal moeten worden nagegaan hoe de luchtkwaliteit op een bepaalde locatie in dat jaar zal zijn. Een van de invoergegevens voor deze berekeningen is het referentiescenario. Als het referentiescenario wordt vastgesteld, het scenario van de zg. NEC methode. Daarmee wordt aangesloten bij de referentieraming die ook in het kader van het klimaat- en verzuringsbeleid wordt gehanteerd. Achtergrondconcentraties en emissiefactoren voor dit scenario worden vastgesteld door het RIVM. Daarbij wordt een inschatting gemaakt van de emissiereducties die via het Europese bronbeleid kunnen worden bereikt. Wanneer de realisatiedatum van nieuwe projecten na 2010 ligt, dient van begin af aan aan de norm voor 2010 te worden voldaan. Naarmate het jaartal van 2010 dichterbij komt, zal het vaker nodig zijn berekeningen te maken die betrekking hebben op een jaartal dat na 2010 ligt. Hiertoe zal het referentiescenario worden aangepast.

Prognosetermijn van tien jaar

Uiteraard dient de luchtkwaliteit niet alleen in 2010 aan de grenswaarden voor NO₂ te voldoen, maar ook in de jaren daarna. Om dat te garanderen is bij het toetsen van bestemmingsplannen aan de NO₂ norm het maken van prognoses voor na 2010 belangrijk. Bij de keuze van de prognosetermijn wordt aangesloten bij de praktijk voor geluidnormen, waarbij op basis van de Wet geluidhinder wordt gewerkt met een prognosetermijn van tien jaar.* Voor zowel geluid als lucht kan dan gewerkt worden met dezelfde verkeersprognoses.

Het werken met een prognosetermijn laat uiteraard onverlet dat met ingang van 2010 aan de normen voldaan moet worden.

Ontwikkelingen

Het werken met een prognosetermijn van tien jaar betekent dat alle voor die periode relevante ontwikkelingen in beeld dienen te worden gebracht. Relevant zijn die ontwikkelingen die de luchtkwaliteit en de blootstelling ter plekke kunnen beïnvloeden. Met name ontwikkelingen die de emissies van het wegverkeer beïnvloeden zijn relevant. Het kan daarbij gaan om ontwikkelingen die voortvloeien uit plannen binnen de gemeente zelf, maar ook om plannen rond provinciale en rijkswegen. Alleen die ontwikkelingen waarvan aannemelijk is dat ze tot realiteit zullen worden zijn in dit kader relevant.

Een verbreding van een weg die is bekrachtigd door een ontwerp Tracébesluit is relevant voor de vaststelling van de toekomstige luchtbelasting van woningen in een ontwerp bestemmingsplan, evenals een ontwerp Tracébesluit voor reeds in een ontwerp bestemmingsplan opgenomen woningen. Het zal echter niet in alle situaties helder zijn of ontwikkelingen zodanig zeker zijn, dat ze dienen te worden meegenomen voor de berekeningen van de luchtkwaliteit op termijn.



Per situatie zal gemotiveerd een afweging gemaakt moeten worden. Van belang daarbij is dat degene die een ruimtelijke ontwikkeling in gang wil zetten, initiatief neemt en nagaat welke toekomstige plannen er zijn in hetzelfde gebied, opdat duidelijk wordt hoe reëel andere ontwikkelingen zijn en de mogelijkheid ontstaat om de uitvoering van plannen op elkaar af te stemmen en te stroomlijnen.

Overleg en samenspraak acht ik extra belangrijk omdat ontwikkelingen elkaar kunnen blokkeren. In tegenstelling tot bij geluid - waar tussentijdse ontwikkelingen kunnen worden opgevangen met maatregelen als stiller asfalt, een geluidsscherm, het isoleren van woningen - zijn de mogelijkheden om in bestaande situaties over en weer maatregelen te treffen om aan de normen voor luchtkwaliteit te voldoen immers veel beperkter.

Toekomstige ontwikkelingen kunnen overigens zowel een positieve als een negatieve bijdrage leveren aan de luchtkwaliteit. Een verbreding van een weg kan de verkeersintensiteit doen toenemen; een groter aandeel vrachtwagens heeft extra nadelige gevolgen voor de luchtkwaliteit. Een verbreding van een weg kan echter de luchtkwaliteit ook verbeteren doordat de doorstroming van het verkeer op de weg zelf en mogelijk ook in de omgeving verbetert.

2010 en prognosetermijn van tien jaar

Bij het opnemen van nieuwbouw in bestemmingsplannen dient getoetst te worden aan de norm voor NO₂ per 2010. Dat betekent dat nieuwbouw vanaf die datum blijvend aan de norm van NO₂ dient te voldoen. Het werken met een prognosetermijn van tien jaar brengt geen verandering in dit vereiste. Wanneer nieuwbouw wel binnen de prognosetermijn, dus bijvoorbeeld in 2014, maar niet vanaf 2010 aan de normen voldoet is die nieuwbouw niet toegestaan.

* De Wet geluidhinder kent de verplichting om in het kader van een bestemmingsplan akoestisch onderzoek te doen. Het Meet- en Rekenvoorschrift Wegverkeerslawaaï schrijft voor dat voor nog te bouwen geluidsgevoelige bestemmingen de geluidssituatie moet worden bepaald ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan alsook voor 10 jaar daarna.

4. Herstructurering

Een van de vragen die zich in de praktijk voordoet is hoe om te gaan met de bouw van woningen en andere gevoelige bestemmingen in herstructureringsgebieden, gebieden waar sprake is van sloop en herbouw van woningen. Behandeling als nieuwe situatie zou betekenen dat direct getoetst moet worden aan de grenswaarden voor 2010. Juist in gebieden waar verdichting gewenst is, kan dit uitgangspunt dusdanige beperkingen met zich brengen dat de herstructurering en daarmee tevens een deel van de woningbouwtaakstelling in het gedrang komt, terwijl door herstructurering juist bewerkstelligd zou kunnen worden dat minder mensen dan voorheen blootgesteld zullen worden aan te hoge concentraties van luchtverontreinigende stoffen. De herstructurering zou in zo'n geval nauw aansluiten bij de doelstelling van de EU-richtlijnen. Om die reden acht ik de mogelijkheid aanwezig dat nieuwbouw in situaties van herstructurering acceptabel is, hoewel de luchtkwaliteit ter plaatse in het jaar 2010 mogelijk niet voldoet aan de grenswaarden van het Bk.

Daarbij geef ik de volgende toetsingscriteria mee:

- er heeft voor het betrokken gebied een aanzienlijke vermindering plaats van het aantal blootgestelden,
- er heeft voor het betrokken gebied een afweging plaatsgevonden of er mogelijkheden bestaan om met lokale maatregelen de immissie terug te dringen,
- uit stedenbouwkundig oogpunt blijkt het noodzakelijk gevoelige bestemmingen op de betrokken locatie te situeren,
- er wordt openheid van zaken gegeven over de luchtkwaliteit ter plaatse aan de gebruikers van de locatie.



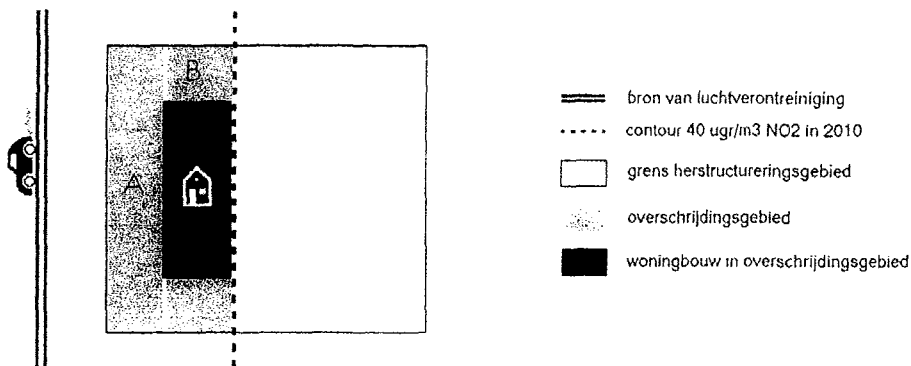
Aanzienlijke vermindering van het aantal blootgestelden

Aanzienlijke verlaging van het aantal blootgestelden maakt dat een herstructurerings situatie in overeenstemming geacht kan worden met de bedoeling van de EU-richtlijnen luchtkwaliteit. Dat impliceert dat het alleen om bestaande woonwijken kan gaan.

Wat als een aanzienlijke verlaging van het aantal blootgestelden beschouwd kan worden is een kwestie van maatwerk. In sommige gevallen kan een vermindering met 20% veel zijn, in andere gevallen kan zeker een vermindering met 50% worden bereikt. Ook de mate van blootstelling speelt daarbij een rol. Verwacht wordt dat een gemeente in een concreet bestemmingsplan of artikel 19-procedure aangeeft welke inspanning ze zich heeft getroost en welke resultaten ze heeft bereikt.

Het gaat om minder blootgestelden in dat deel van het herstructureringsgebied waar de grenswaarde voor 2010 niet wordt gehaald: het zogenaamde overschrijdingsgebied (zie onderstaande figuur). Het aantal blootgestelden binnen het overschrijdingsgebied in de situatie zonder herstructurering, moet worden afgezet tegen het aantal blootgestelden binnen het gebied in de nieuwe situatie. In de nieuwe situatie dient het aantal blootgestelden substantieel lager te zijn.

In het algemeen zal dit betekenen dat binnen de contour minder woningen kunnen worden teruggebouwd. Compensatie kan plaatsvinden door in de rest van het herstructureringsgebied te intensiveren.



Niet bouwen dichterbij de bron

Het is niet de bedoeling dat het aantal blootgestelden in een herstructureringsgebied afneemt, terwijl er tegelijkertijd sprake is van een zwaardere belasting, ofwel dat woningbouw verder oprukt naar de bron. Hetzelfde geldt voor de andere gevoelige bestemmingen. Dat betekent dat alleen het gebied van de overschrijdingszone waar reeds woningbouw aanwezig is, het gebied dat in de figuur is aangeduid met de letter B, eventueel bebouwd kan worden.

Bebouwing van aanwezige sportterreinen met gevoelige bestemmingen als woningen behoort niet tot de mogelijkheden, omdat de blootstelling in dat geval doorgaans een langduriger en daarmee zwaarder karakter zal hebben dan de blootstelling ingeval van sportterreinen.

Relatie met luchtkwaliteitsplan (artikel 25 Blk)

Wanneer in een gebied sprake is van plandempeloverschrijding zal de gemeente in het luchtkwaliteitsplan moeten aangeven welke mogelijkheden er zijn om de immissie aan te pakken door verkeersmaatregelen of ander aanvullend bronbeleid, opdat in 2010 wordt voldaan aan de grenswaarden. Wanneer in een luchtkwaliteitsplan maatregelen voor bestaande situaties zijn vastgesteld, is het raadzaam deze maatregelen ook te treffen ten aanzien van de nieuw te bouwen woningen. Ook het omgekeerde geldt: het kan raadzaam zijn om in het luchtkwaliteitsplan bij het vaststellen van maatregelen rekening te houden met



toekomstige nieuwbouw in het betrokken gebied. In deze gevallen kunnen de maatregelen, onder de voorwaarden zoals aangegeven in onderdeel 1 van deze brief, worden betrokken bij het bestemmingsplan.

5. Inbreiding

Inbreidingslocaties zullen in de meeste gevallen onderdeel zijn van een groter herstructureringsproject. Voordeel hiervan is dat een afweging in breder kader gemaakt kan worden en ook maatregelen in een groter gebied en aan de bronkant kunnen worden meegewogen. Er kan worden gebouwd in een overschrijdingsgebied, indien het aantal blootgestelden in het totale overschrijdingsgebied van een herstructureringsproject substantieel vermindert en tegelijk wordt voldaan aan de voorwaarde dat niet dichter naar de bron toe wordt gebouwd. Kan aan deze voorwaarden niet worden voldaan dan kan woningbouw alleen worden gerealiseerd als uiterlijk 2010 wordt voldaan aan de grenswaarden voor NO₂. Voor op zichzelf staande inbreidingslocaties geldt dat alleen kan worden gebouwd als uiterlijk 2010 wordt voldaan aan de grenswaarden.

6. Fijn stof

Algemeen

Fijn stof (PM₁₀) heeft een grootschalig verspreidingspatroon. Dat betekent dat de concentraties van fijn stof in Nederland voor een groot deel worden veroorzaakt door emissies die in het buitenland plaatsvinden. Omgekeerd zijn Nederlandse bronnen de oorzaak van concentraties fijn stof in het buitenland. Lokaal kunnen ten gevolge van emissies van plaatselijke bronnen hogere concentraties dan gemiddeld over Nederland voorkomen.

De concentraties van fijn stof liggen in een groot deel van Nederland boven de grenswaarden. Om de concentraties van fijn stof te verminderen zijn primair internationale maatregelen noodzakelijk. In het kader van de EU is het NEC protocol tot stand gekomen, waarin emissieplafonds voor diverse luchtverontreinigende stoffen zijn vastgelegd. Van uitvoering daarvan wordt een gunstig effect verwacht op de concentraties van fijn stof. Over de uitvoering van het protocol in Nederland is 21 oktober 2003 aan de Tweede Kamer een brief gezonden waarbij de Uitvoeringsnotitie emissieplafonds verzuring en grootschalige luchtverontreiniging (Nota Erop of eronder, Kamerstukken II 2003/2004, 28 663, nr.8) wordt aangeboden. De daarin aangekondigde nota voor de aanpak van fijn stof emissies vanwege het verkeer is inmiddels naar de Tweede Kamer gezonden (Beleidsnota verkeersemisies, Kamerstukken II 2003/2004, 29 667, nr.1). Daarin worden ondermeer diverse fiscale maatregelen voorgesteld ten behoeve van een versnelde introductie van schonere dieselveertuigen als vrachtwagens en bussen en de toepassing van roetfilters bij dieselpersonenauto's.

Gezien de grootschaligheid van de fijn stof problematiek, is de verantwoordelijkheid voor de aanpak ervan in het Blk primair bij het rijk gelegd. Het rijk is de taak toegekend om een Plan van aanpak voor fijn stof op te stellen. Dit plan is in voorbereiding en zal conform de verplichting in de Europese richtlijnen eind 2004 worden ingediend bij de Europese Commissie. Het plan, waarin tevens het nationale beleid voor stikstofdioxide wordt vastgelegd, zal in nauw overleg met vertegenwoordigers van IPO en VNG tot stand komen. Lokaal komen verhoogde concentraties van fijn stof voor. Met name die concentraties kunnen provincies en gemeenten beïnvloeden. Zo kunnen zij een bijdrage leveren aan het verminderen van de problematiek ter plaatse. Daarom is in de artikelen 13 en 14 van het Blk niet alleen voor het rijk, maar ook voor provincies en gemeenten de taak opgenomen om de grenswaarden voor fijn stof in acht te nemen. Het moge duidelijk zijn dat binnen deze context gemeenten en provincies niet verantwoordelijk gehouden worden voor de overschrijding van de fijn stof normen, voorzover die wordt veroorzaakt door de niveau's van fijn stof die als grootschalige achtergrondconcentratie in Nederland voorkomen.



In acht nemen fijn stof normen door provincies en gemeenten

Aangezien de concentraties van fijn stof in een groot deel van Nederland boven de grenswaarden liggen zou een strikte interpretatie van de verplichting van gemeenten en provincies om een plan of voornemen te toetsen aan de grenswaarden voor fijn stof, kunnen leiden tot het maatschappelijk niet aanvaardbare gevolg dat geen enkel plan en geen enkele ontwikkeling nog doorgang kan vinden. Dat acht ik niet wenselijk.

De verplichting voor provincies en gemeenten tot het in acht nemen van de grenswaarden voor fijn stof houdt in zijn algemeenheid in dat er bij de uitoefening van bevoegdheden die de luchtkwaliteit voor fijn stof beïnvloeden of de mate van blootstelling van mensen aan fijn stof, de gevolgen voor de concentraties van *fijn stof in kaart worden gebracht, opdat gekozen wordt voor de minst belastende optie. Voor vergunningverlening betekent dit dat ten minste de stand der techniek wordt voorgeschreven. Wanneer sprake is van een significante verslechtering ten gevolge van het plan of de ontwikkeling bij een reeds ernstige overschrijding van de grenswaarde dient in breder verband te worden gekeken naar wat kan worden gedaan om de situatie te verbeteren.** In geval van bestemmingsplannen gaat het veelal om plannen waarin het verkeer een belangrijke rol speelt. Bij de beoordeling van dergelijke plannen hebben de NO₂ normen de meest discriminerende werking. Maatregelen om te voldoen aan de NO₂ normen hebben doorgaans tevens een gunstige uitwerking op de luchtkwaliteit voor PM₁₀.

* De jurisprudentie loopt op dit punt uiteen. In de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van 21 april jl. (zaaknummer 200206822) stelt de Afdeling dat het in acht nemen van de grenswaarden betekent dat het bevoegd gezag bij het nemen van besluiten die gevolgen hebben voor de luchtkwaliteit *niet* van die waarden kan afwijken. De Afdeling voegt daar nog aan toe dat het in acht nemen ook geldt, indien de uitbreiding van een inrichting slechts in geringe mate bijdraagt aan de overschrijding van de grenswaarden. In de recente uitspraak van 8 september jl. (zaaknr 200308782/1) stelt de Afdeling dat gemeenten bij hun besluitvorming geen rekening behoeven te houden met de normen voor fijn stof.

7. Slot

Ik hoop u met deze brief duidelijkheid en voldoende houvast te hebben gegeven voor een goede toepassing van het Besluit luchtkwaliteit.

Een afschrift van deze brief heb ik gezonden aan de Minister van Verkeer en Waterstaat, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, het Interprovinciaal Overleg en de regionale VROM-inspecteurs.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

Drs. P.L.B.A. van Geel

Slagenweg 1, 7688 RG Daarle. Telefoon 0546 69 79 02 - Telefax 0546 69 79 03. E-mail: bureauvisscher@hetnet.nl

Aan het College van B & W van
de gemeente Hellendoorn
Willem-Alexanderstraat 7
Postbus 200
7440 AE Nijverdal

7L / 7M 4

Daarle, 12 mei 2005.

Kenmerk: CBWGH/20050512/VH.

Onderwerp: bezwaar/verzoekschrift inzake naleving voorwaarden met betrekking tot vergunning herbouw woning Slagenweg 3, Daarle.

Geacht College,

Bij brief van 1 april 2005 heb ik een kopie ontvangen van uw brief van 4 februari 2002 (kenmerk: 00.14028) gericht aan de heer F.J. Berkhoff, Slagenweg 3, 7688 RG Daarle, (hierna te noemen Berkhoff). Naar aanleiding van de inhoud van laatstgenoemde brief van 04-02-2002 vraagt ondergetekende, H. Visscher, Slagenweg 1, 7688 RG Daarle, (hierna te noemen belanghebbende), graag uw aandacht voor het volgende.

1. Brief van 4 februari 2002 van de Gemeente Hellendoorn aan Berkhoff.

1.1. Voorwaarden ten aanzien van verlenen van bouwvergunning aan Berkhoff.

In alinea 5 van de brief van 04-02-2002 staat vermeld: "Dit betekent dat een herziening van het bestemmingsplan in procedure moet worden gebracht om de agrarische bestemming te wijzigen in een bedrijfsbestemming. Het vaststellen van een bestemmingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad en het plan moet worden goedgekeurd door de provincie Overijssel. Pas nadat deze procedure met goed gevolg is doorlopen kan de bouwvergunning voor de woning worden verleend. De procedure neemt minimaal 10 tot 12 maanden in beslag. De uitkomst van de procedure is op voorhand niet met zekerheid te voorspellen. In ieder geval dient er vooroverleg met de provincie plaats te vinden over de vestiging van uw bedrijf in voormalige agrarische bedrijfsgebouwen. De provincie staat dit namelijk alleen onder voorwaarden toe. Deze voorwaarden zijn:

- de activiteiten moeten beperkt blijven tot de opslag van materialen binnen de bestaande bebouwing;
- geen aantasting van de ruimtelijke kwaliteit;
- geen visuele verstedelijking;
- de landbouwkundige bedrijfsvoering mag niet worden gehinderd;
- geen onaanvaardbare verkeersaantrekkende werking;
- geen extra belasting van het milieu."

Bezwaarschrift d.d. 12 mei 2005

20050512bzwr\brief20020204bwhdoorn\berkhoff{vh.doc

1.2. Akkoordverklaring Berkhoff.

1.2.1. In alinea 10 van de brief van 04-02-2002 staat vermeld: "Gelet op het vorenstaande verzoeken wij u daarom ons schriftelijk mee te delen of u akkoord gaat met de voorgestelde procedure, en de hieraan verbonden voorwaarden, om de bouwvergunning voor de herbouw van de woning op het perceel Slagenweg 3 te Daarle zo spoedig mogelijk te kunnen verlenen. Dit kan door een afschrift van deze brief voor akkoord te tekenen en aan ons terug te sturen."

1.2.2. Blijkbaar zijn de voorwaarden door Berkhoff geaccepteerd want hij heeft een afschrift van laatstgenoemde brief voor akkoord getekend en geretourneerd.

2. De praktijk van de naleving van de voorwaarden, genoemd in 1.1. tot nu toe.

2.1. De activiteiten blijven niet beperkt tot de opslag van materialen binnen de bestaande bebouwing.

2.1.1. De opslag van materialen vindt overal op het erf plaats behalve binnen de bestaande bebouwing.

2.1.2. Andere activiteiten binnen de bestaande bebouwing.

2.1.2.1. De stalling van voer- en vaartuigen.

2.1.2.1.1. De bestaande bebouwing wordt o.a. gebruikt voor de commerciële verhuur van stallingruimte voor caravans, campers en boten.

2.1.2.1.2. De stalling van laatstgenoemde voer- en vaartuigen, heeft een verkeersaantrekkende werking ten gevolge van het brengen en het halen van die voer- en vaartuigen.

2.1.2.1.3. Wasstraat ten behoeve van de voertuigen.

2.1.2.1.3.1. De stalling brengt in dit geval ook met zich mee dat als extra service voor de voertuigenbezitter het desbetreffende voertuig elke keer wordt gewassen vóór de bezitter zijn voertuig afhaalt voor (vakantie)gebruik.

2.1.2.1.3.2. De wasplaats is aan de zuidzijde van de grote loods. Voor het wassen van een voertuig wordt o.a. gebruik gemaakt van een hogedrukreiniger. Deze hogedrukreiniger veroorzaakt geluidshinder.

2.1.2.1.3.3. Voor het wassen van een voertuig wordt ook gebruik gemaakt van wasmiddelen. Het vuile water en de wasmiddelen worden ongezuiverd op een sloot geloosd en veroorzaken daardoor milieuverontreiniging.

2.1.2.1.4. Voer- en vaartuigenstalling en veiligheid.

2.1.2.1.4.1. Gasflessen in de gestalde voertuigen. Wat gebeurt er met de gasflessen in de voertuigen in geval van brand tijdens de stalling?

2.1.2.1.4.2. Gasflessen buiten de gestalde voertuigen, maar in de loods. Wat gebeurt er met de gasflessen in de loods in geval van brand tijdens de stalling?

2.1.2.1.4.3. Brandgevaar is in deze situatie geenszins denkbeeldig aangezien in de loods ook een allesbrander aanwezig is die veelvuldig wordt gebruikt.

2.1.2.1.4.4. Brandgevaar is in deze situatie ook niet denkbeeldig, gezien het veelvuldig branden van hout, c.q. bedrijfsafval dan wel huishoudelijk afval in de open lucht op het terrein.

2.1.2.1.4.5. Brandgevaar is in deze situatie bovendien niet denkbeeldig in aanmerking nemende het feit dat gedurende de laatste maanden van het jaar op het perceel Slagenweg 3 wordt gehandeld in (illegaal) vuurwerk. Ook wordt vroegtijdig (illegaal) vuurwerk afgestoken, met name in de laatste week voor oudejaarsdag. Bij dit vuurwerk moet u denken aan bijv. strijkers, lawinepij-

len en gebruik van vuurwerkpistolen. Op oudejaarsdag wordt er vanaf 08:30 uur ('s morgens), geknald en geschoten, waarbij bovendien gedurende de gehele dag totdat het 's avonds donker is, ook een stuk of vijf melkbussen met carbid, als een batterij van houthitsers, worden afgevuurd.

2.1.2.1.5. De stalling van voer- en vaartuigen brengt ook geluidsoverlast met zich mee in de zin van het spontaan afgaan van alarminstallaties (van camper?), hoorbaar door bijv. een continue, irritant en doordringend beep-beep-beep-geluid.

2.1.3. De kerstdennenkwekerij.

2.1.3.1. Op het zuidwestelijk deel van het perceel is ook een kerstdennenkwekerij aanwezig. Dit deel grenst aan het noordwestelijk deel van het perceel van belanghebbende.

2.1.3.2. Hoewel kerstdennen bomen zijn en om die reden op een afstand van 2 meter uit de erfscheiding dienen te zijn geplant, op grond van artikel 42 van Boek 5 van het Burgerlijk Wetboek, heeft Berkhoff zijn kerstdennen op een afstand van 50 cm van de erfscheiding geplant.

2.1.3.3. Regelmatig voert één van de personeelsleden van Berkhoff werkzaamheden uit op de kwekerij, o.a. bestaande in het spuiten van gif en/of bestrijdingsmiddelen op of nabij de kerstdennen.

2.1.3.4. Alhoewel op of nabij de erfscheiding van Berkhoff en belanghebbende een schapenafrastering is geplaatst door belanghebbende, is het nochtans blijkbaar toch moeilijk voor Berkhoff om de grens te kennen want ook op het perceel van belanghebbende wordt gespoten. Dit laatste overigens zonder instemming of toestemming en uitdrukkelijk tegen de wil van belanghebbende.

2.1.4. De bouw(directie)keet annex drankkeet.

2.1.4.1. Na afbraak van de oude woning van Berkhoff in de loop van 2002 werd door de kinderen van Berkhoff (inclusief vrienden) begonnen met de bouw van een hut op het noordoostelijk deel van het perceel, pal aan de Slagenweg (waar de zandweg begint) tegen de rand van het aangrenzende bosperceel. De hut was aanvankelijk klein maar werd in de loop van de tijd steeds verder (buitenproportioneel) uitgebouwd in westelijke richting. Een onooglijk bouwsel afgedekt met zwart plastic en met de toepasselijke naam "Zuipschuit". Een echte drankkeet. Bij de hut werd door de kinderen ook veelvuldig gebrand (hout, huishoudelijk en bedrijfsafval) in de open lucht aan c.q. op de Slagenweg. Dit gebeurde of rechtstreeks op de grond pal aan de Slagenweg, of in een gemaakt gat in de grond achter de hut, of door middel van een oliedrum waar een bodem was uitgezaagd of in een "barbecue", die gemaakt was van twee tegen elkaar gelaste delen van een andere over het midden doorgezaagde oliedrum. De hut werd volledig voorzien van meubilair en radio, televisie en wat dies meer zij. Het duurde niet lang of er werd ook een (illegale) zendmast opgericht en er werd aan de westelijke kant van de hut nog weer een extra ruimte gebouwd voor een (illegale) zendinstallatie. De hut had aantrekkingskracht op vele jongeren en het was/is er dan ook een zoete inval. Drank en voedsel waren ruimschoots voorradig. Dat was te merken en te horen.

2.1.4.2. Het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM). De VROM-taken moeten tot de kerntaken van de gemeente worden gerekend. De gemeente staat met de uitvoering van deze kerntaken midden in het maatschappelijk krachtenveld. Een adequate uitvoering van deze taken is van groot maatschappelijk belang evenals de handhaving van de hierop van toepassing zijnde VROM wet- en regelgeving. Het tweedelijns toezicht op de uitvoering van VROM wet- en regelgeving berust bij de VROM-Inspectie. In het kader van dit toezicht heeft de Inspectie in de gemeente Hellendoorn in de periode april-mei 2004 een gemeenteonder-

Bezwaarschrift d.d. 12 mei 2005

20050512bzwrbrief20020204bwhdoorn}berkhoff{vh.doc

zoek uitgevoerd (zie Rapport Inspectie VROM regelgeving gemeente Hellendoorn, datum juni 2004, pagina 5) (**Bijlage 1**). Tijdens dit onderzoek is ook het perceel Slagenweg 3 in beeld gekomen.

2.1.4.3. Op maandag 31 mei 2004 (2^e Pinksterdag) werd op instigatie van de gemeente de hut afgebroken door de kinderen van Berkhoff. De brandbare delen van de hutrestanten werden vervolgens verbrand in de dagen nadien. Op vrijdag 4 juni 2004 werd op een grote vrachtwagen vervolgens een bouw(directie)keet aangevoerd en geïnstalleerd op het perceel aan de noordwestelijke zijde als nieuw onderkomen voor de jeugd. Berkhoff vertelde aan de gemeente dat het hier ging om tijdelijke plaatsing want de keet zou na de bouwvakantie worden gebruikt op een bouwproject in de Flevopolder. Van meet af aan werd de bouwkeet echter gebruikt als drankkeet en onderkomen voor illegale zenderactiviteiten. De meergenoemde zendmast werd voor die gelegenheid ook verplaatst in westelijke richting naast de bouwkeet. De afgelopen zomer heeft belanghebbende gedurende de gehele bouwvakantie dan ook mogen genieten van het gebruik van de heftruck die bij de werkzaamheden veelvuldig werd gebruikt (lawaai- en stankoverlast).

2.1.4.4. Ondanks sommatie (dienaangaande) in een brief van de gemeente van 25-06-2004 is ultimo 2004 de bouwkeet niet verwijderd maar verplaatst richting de grote loods.

2.1.4.5. Na herhaalde sommatie in een brief van de gemeente van 27-01-2005 is vrij recent de bouwkeet verplaatst (onder meer met behulp van een grote mobiele kraan van Looms Kraanbedrijf) naar en onder de overkapping aan de westelijke zijde van de grote loods. De bouwkeet wordt ook nu nog steeds door de week en in het weekend intensief gebruikt als drankkeet/discobar met keiharde muziek, welke soms zaterdagavonds om 01:15 uur nog te beluisteren valt. Ook wordt er in de buurt van de drankkeet nog steeds gebrand in de open lucht.

2.1.5. Het gebruik van de heftruck.

2.1.5.1. Op het perceel van Berkhoff is een heftruck in gebruik. De heftruck wordt voor allereerste zaken gebruikt. Voor bedrijfswerkzaamheden maar ook als speelgoed voor de kinderen.

2.1.5.2. Het bedrijfsgebruik vindt plaats zowel door de week als in het weekend. Meermalen wordt de heftruck gebruikt 's morgens vóór 06:00 uur. Aan het geluid te horen worden er dan bijvoorbeeld steigermaterialen (pijpen en planken) geladen op een aanhanger. Dit gaat gepaard met de nodige herrie van motor en materiaal en het veroorzaakt een hinderlijke verstoring van de nachtrust van belanghebbende en zijn gezin. Als de rust is weergekeerd na vertrek van het beladen vervoermiddel wordt belanghebbende vervolgens gestoord in de rust door het geblaf van de hond van Berkhoff die voor de gelegenheid maar los blijft lopen op en om het erf. Het bedrijfsgebruik vindt ook meermalen plaats 's avonds ná 19:00 uur met dezelfde herrie zoals hiervoor beschreven.

2.1.5.3. Het gebruik van de heftruck als speelgoed vindt ook plaats op ongeregelde tijden, zowel overdag als 's avonds, door de week of in het weekend. Bijvoorbeeld bij de bouw van een omvangrijke hut voor de kinderen en bij de afbraak van diezelfde hut. Maar ook bij de plaatsing en verplaatsing van de directie(bouw)keet voor de kinderen. Gebruik vond ook veelvuldig plaats bij de opbouw van een zendmast voor de kinderen. En bij de afbraak en verplaatsing van diezelfde zendmast. En tenslotte wederom bij de afbraak van die zendmast. Bovendien ook tussendoor als de zendmast voor gebruik in de lucht moest worden gehesen. En ook als de zendmast weer moest worden neergeklapt ter voorkoming van ontdekking van illegale zendactiviteiten.

2.1.5.4. Op de heftruck zit een claxon (die veelvuldig wordt gebruikt), die een lawaai produceert zoals je dat ook hoort bij de claxons op de kermis.

Bezwaarschrift d.d. 12 mei 2005

20050512bzwr}brief20020204bwhdoorn}berkhoff{vh.doc

2.1.5.5. Samenvattend kan worden gesteld dat de heftruck veelvuldig wordt gebruikt. Dit gebruik veroorzaakt het nodige lawaai en veroorzaakt tevens de nodige luchtvervuiling door uitstoot van rook/uitlaatgassen. Belanghebbende ondervindt hiervan dikwijls last in de zin van geluidhinder, stankoverlast e.d.

2.1.5.6. Belanghebbende vraagt zich in dit verband dan ook af of er geen regeling van bedrijfstijden is, en of er andere (veiligheids)voorschriften zijn die ook gelden voor gebruik van heftrucks.

2.1.6. De rookgasafvoer in het bedrijfsgebouw.

Dat de activiteiten niet beperkt blijven tot de opslag van materialen binnen de bestaande bebouwing blijkt ook uit het gebruik van een kachel/allesbrander in het bedrijfsgebouw (de grote loods). In deze allesbrander wordt niet alleen hout gestookt maar er worden ook andere stoffen verbrand. Dit kan worden geconcludeerd op grond van de reuk die wordt verspreid (benzine, petroleum, dieselolie?). Het gebruik van deze kachel/allesbrander en de daarmee samenhangende rookgasafvoer veroorzaakt ook een veelvuldige rookoverlast voor belanghebbende, zijn gezin en zijn dieren. Belanghebbende verkreeg het perceel Slagenweg 1 in eigendom op 31 mei 2000. Toen was er in het bedrijfsgebouw (aardappelloods) op het perceel Slagenweg 3 geen allesbrander c.q. rookgasafvoer aanwezig. Deze zijn pas na september 2000 door Berkhoff geplaatst.

2.1.7. Het verbranden van huishoudelijk c.q. bedrijfsafval.

Op het perceel wordt nog steeds afval in de open lucht verbrand.

2.1.8. Overige activiteiten.

2.1.8.1. Bijna dagelijks is op het bedrijf c.q. erf een personeelslid (met auto van de zaak) van Berkhoff aanwezig ter uitvoering van diverse werkzaamheden.

2.1.8.2. Er wordt door Berkhoff ook gebruik gemaakt (in eigendom of huur) van diverse bewerkingsmachines (o.a. grondfreesmachine, veegmachine, houtbewerkingsmachine, lasapparatuur, etc.).

2.1.8.3. De lasapparatuur bijvoorbeeld werd/wordt o.a. ook gebruikt bij de installatie van de directie(bouw)keet ten behoeve van de kinderen. Die lasapparatuur werkt op (kracht)stroom. Het gebruik van die apparatuur heeft bij belanghebbende al netstroomspanningsonderbrekingen veroorzaakt met als gevolg uitval van zijn (bedrijfs)computer.

2.1.8.4. Sinds kort vinden er ook vrijdagmiddagborrel/bijeenkomsten plaats ten behoeve van het personeel (ca. 26 man) van Berkhoff. Dit personeelsfeestje vindt plaats op de veranda aan de zuidwestelijke achterzijde van de aanbouw achter de woning. Dit is ter hoogte van de plek waar op de bouwtekening een garage staat ingetekend. Quod non. Deze locatie grenst onmiddellijk aan het perceel van belanghebbende, die hiervan overlast door rumoer en lawaai en aantasting van de privacy ondervindt. De bebouwing van Berkhoff is gelegen ca. 80 cm vanuit de gemeenschappelijke grenslijn en van belanghebbende ca 6 meter.

2.2. Aantasting van de ruimtelijke kwaliteit.

2.2.1. Belanghebbende heeft begrepen dat het Ministerie van VROM met ruimtelijke kwaliteit o.a. bedoelt dat wordt gestreefd naar een meer veilige, mooiere en schonere leefomgeving.

2.2.2. De stalling van voer- en vaartuigen geschiedt niet alleen in pandig maar ook onder afdaken, noordelijk en westelijk van de grote loods, waardoor zowel vanaf de Haarweg, vanaf de Slagen-

weg en vanaf het perceel van belanghebbende permanent zicht is op een aantal caravans en campers. Dit is slecht voor en staat op gespannen voet met een mooie leefomgeving.

2.2.3. Een buitenlamp (schijnwerper) bevestigd aan de oostzijde van de loods ten behoeve van erfverlichting schijnt (voorwaarts en zijwaarts) niet alleen op het erf maar meer nog op de weg en de overzijde van de weg ver het weiland in. Belanghebbende ondervindt van die lamp hinder aan de noordzijde van zijn woning. Ook bij het zich bevinden op de (openbare) Slagenweg heb je aantoonbaar hinder van de verblindende lichtstralen van de lamp.

2.2.4. Aan de zuidelijke westzijde van de grote loods onder de aangebouwde overkapping (waar ook caravans staan) is inmiddels ook een lamp aangebracht, waarvan het licht ongewenst over het erf van belanghebbende schijnt.

2.2.5. Ook de andere activiteiten beschreven in bovengenoemd onderdeel 2.1 leiden tot aantasting van de ruimtelijke kwaliteit.

2.2.6. Op het platte dak bij de woonkeuken van de woning verrees in het begin van het jaar 2004 plotseling een rookgasafvoerpijp (die er voor die tijd nimmer is geweest en die ook niet op de goedgekeurde bouwtekening van 27-02-2002 is vermeld) met een hoogte van nog geen 50 cm. Deze afvoer veroorzaakte veelvuldige rookoverlast door gebruik van een kachel/allesbrander. Omstreeks de jaarwisseling van 2004/2005 is deze afvoer verhoogd tot ca. 3 meter door middel van een hel glanzende metalen pijp. Echter de hinder en de rookoverlast zijn daarmee niet weggenomen maar blijven voortduren. Sterker nog de hinder is toegenomen, mede doordat bij zonschijn de zonnestrallen weerkaatsen op de glanzende pijp hetwelk een verblindend lichteffect tot gevolg heeft.

2.2.7. Het mag toch als algemeen bekend worden verondersteld dat roetdeeltjes uit rookgas de lucht vervuilen en dat ze schadelijk zijn voor de gezondheid. Slechte luchtkwaliteit veroorzaakt longschade.

2.2.8. De ruimte (aanbouw, voormalige schuur) achter de woning (op de bouwtekening van 27-03-2002 ingetekend met garage, berging en kantoor) wordt in strijd met de vergunning gebruikt als woonruimte. Het gebruik als woonruimte tast de privacy van belanghebbende aan.

2.3. Visuele verstedelijking.

2.3.1. Een bestaande houten schuur/overkapping aan de noordelijke zijde van de grote loods is nu vervangen door een stenen schuur maar ondertussen wel verdubbeld in hoogte.

2.3.2. Er is begonnen met de bouw van een kippenhok.

2.3.3. Inmiddels zijn er ook weer nieuwe bouwactiviteiten gestart, noordwestelijk achter de grote loods.

2.3.4. Bovengenoemde activiteiten dragen ook bij tot visuele verstedelijking.

2.4. Onaanvaardbare verkeersaantrekkende werking.

2.4.1. De opslag van materialen heeft een verkeersaantrekkende werking tot gevolg

2.4.2. De voer- en vaartuigenstalling heeft een verkeersaantrekkende werking tot gevolg.

2.4.3. De (illegale) handel in vuurwerk heeft een verkeersaantrekkende werking tot gevolg.

2.4.4. De kerstdennenkwekerij heeft een verkeersaantrekkende werking tot gevolg.

2.4.5. De drankkeet heeft een verkeersaantrekkende werking tot gevolg.

2.4.6. Het verbranden van huishoudelijk c.q. bedrijfsafval heeft een verkeersaantrekkende werking tot gevolg

2.4.7. De vrijdagmiddagborrel/bijeenkomsten hebben een verkeersaantrekkende werking tot gevolg.

2.4.8. Meer in het algemeen blijken de (bedrijfs)activiteiten ongemerkt en heel geleidelijk meer (bedrijfs)verkeer aan te trekken.

2.4.9. De verkeersaantrekkende werking heeft tot gevolg dat er meer auto's en scooters /bromfietsen rijden die lawaai en uitlaatgassen produceren.

2.4.10. Sinds kort is er ook al een paar keer een grote vrachtwagen (18-tonner) gesignaleerd. Deze wordt bestuurd door één van de zoons, die vrachtwagenchauffeur is bij een int. expeditie-bedrijf. De vrachtwagen wordt geparkeerd op het erf van Berkhoff. 's Morgens voor 05:30 uur vertrekt die vrachtwagen en dat geschiedt niet geruisloos. Kortom weg nachtrust. Voor je er erg in hebt staat een dergelijke zware vrachtwagencombinatie dagelijks of wekelijks op het erf.

2.4.11. De Slagenweg is een smal rustiek landweggetje van amper 3 meter breed. De weg bestaat uit een verhard gedeelte van ca. 100 meter en wordt ontsloten vanaf de Haarweg. Voorbij het perceel van Berkhoff gaat de verharde weg over in een doodlopende zandweg. Aard en inrichting van de Slagenweg lenen zich niet voor druk verkeer, alleen voor zeer plaatselijk (langzaam) verkeer. De weg is gelegen in een omgeving die uitnodigt tot rustig rijden. Maar veel bezoekers van Berkhoff (met name de bouwbusjes) rijden er met gezwinde vaart overheen (en dus langs het huis van belanghebbende).

2.5. Extra belasting van het milieu.

2.5.1. De in de onderdelen 2.1 tot en met 2.4 beschreven activiteiten leiden impliciet tot een extra belasting van het milieu, ook in de directe woonomgeving van belanghebbende.

2.5.2. Evenals de rookgasafvoer in het bedrijfsgebouw (zie 2.1.6.) veroorzaakt de rookgasafvoer in de woning/keuken eveneens extra belasting voor het milieu.

2.5.3. Waterafvoer van de keuken en de douche.

2.5.3.1. Toen Berkhoff het pand op het perceel Slagenweg 3 omstreeks september 2000 ging bewonen bleek dat de waterafvoer van de keuken en de douche aan de zuidzijde van het pand door middel van een afvoerpijp werd geloosd. Deze pijp lag in de grond over de gehele breedte van het erf van belanghebbende. De pijp mondde uit in de sloot gelegen aan de zuidzijde van het perceel van belanghebbende (Slagenweg 1). Berkhoff vroeg of dit zo nog mocht blijven totdat er een ander huis (inclusief zinkput/septic tank) zou zijn gebouwd. Belanghebbende had daar geen bezwaar tegen.

2.5.3.2. Omstreeks 2002/2003 had Berkhoff de nieuwe zinkput/septic-tank geïnstalleerd maar de voornoemde afvoerpijp sloot hij daar niet op aan. Eerst nadat belanghebbende hem eraan herinnerde dat de afvoerpijp nog steeds loosde in de sloot van belanghebbende nam Berkhoff maatregelen. Hij groef aan de zuidzijde van zijn woning ter hoogte van de douche een gat in de grond en metselde daarin een zinkput, echter zonder bodem. Hij sloot de douche- en keukenafvoer er op aan. Deksel er op, niemand die het ziet en het afvalwater kan zo de grond in. Op de vraag van belanghebbende of dit wel de juiste manier was, antwoordde Berkhoff dat belanghebbende er geen last van zou krijgen. Daarmee was het gesprek beëindigd.

3. Bestemmingsplan "Buitengebied 1995".

3.1. Het perceel van Berkhoff heeft in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1995" de bestemming waardevol agrarisch gebied met bouwblok. Het perceel grenst in het noorden aan een perceel bos met de bestemming natuurmonumenten. Een uiterst kwetsbaar en kostbaar ge-

Bezwaarschrift d.d. 12 mei 2005

20050512bzwr}brief20020204bwhdoorn}berkhoff{vh.doc

bied derhalve. Een gebied om te koesteren en zuinig op te zijn. In het zuiden grenst het perceel van Berkhoff aan het perceel van belanghebbende.

3.2. Belanghebbende heeft in mei 2000 het perceel Slagenweg 1 gekocht. Alvorens tot koop over te gaan heeft belanghebbende in maart/april 2000 eerst geïnformeerd bij de Gemeente, Afdeling ruimte en bouw- en woningtoezicht, over de (ook toekomstige) bestemming van het omliggende gebied in het algemeen en specifiek inzake het perceel Slagenweg 3 in verband met inschatting van mogelijke kans op toekomstige overlast c.q. hinder. Belanghebbende heeft die informatie ingewonnen mede gezien in het licht van het feit dat de twee bedrijfswoningen van de voormalige eigenaar, loon- en akkerbouwbedrijf Kleinjan, betrekkelijk dicht op elkaar stonden.

3.3. Aan belanghebbende is toen medegedeeld dat het gebied agrarische bestemming had en dat dit ook zo zou blijven. Er zou zeker geen toestemming worden verleend voor andersoortige bedrijfsuitoefening. Voornoemde afdeling heeft toen ook gemeld dat men liever zag dat er helemaal geen bedrijf meer zou worden uitgeoefend op het perceel Slagenweg 3 gezien de ontwikkelingen in de landbouw en de afstand tot een voor verzuring gevoelig gebied. Agrarische bedrijfsuitoefening zou ook niet voor de hand liggen omdat namelijk de bijbehorende en aangrenzende ca. 18 hectare akkerbouwgrond van bovengenoemde Kleinjan al los en onafhankelijk van de gebouwen was verkocht.

3.4. Belanghebbende vindt het dan ook vreemd nu te moeten constateren dat er door uw college wel medewerking wordt verleend voor wijziging in een andere bedrijfsbestemming. Temeer daar er tegenover belanghebbende alleen gesproken is over wijziging van het bestemmingsplan voor een bouwblok met woonbestemming.

3.5. Een ander curieus feit is dat Berkhoff in 2000 aan belanghebbende vertelde dat hij geenszins van plan was om enige bedrijfsactiviteiten op zijn perceel te verrichten en zeker geen opslag van materialen of iets dergelijks omdat die materialen allemaal op de desbetreffende bouwplekken in Nederland verbleven.

4. Maatschappelijke en sociale aspecten.

4.1. In het begin van de nieuwe bewoning van de percelen Slagenweg 1 en 3 was tussen Berkhoff en belanghebbende alles nog pais en vree. Maar naarmate de tijd verstreek na het verlenen van de bouwvergunning (27-03-2002) aan Berkhoff en de bouw van de nieuwe woning vorderde, werden de sociale verhoudingen slechter. Berkhoff liet meer en meer blijken dat hij in het buitengebied woonde en dat in zijn beleving dat een soort vrijstaat was waar alles volgens zijn eigen regels geldt, zonder rekening te hoeven houden met anderen (i.c. belanghebbende). Zie ook de brieven van de gemeente aan Berkhoff met datum 25-06-2004 en 27-01-2005.

4.2. Het getuigt niet van veel fatsoen als Berkhoff nadat hij bezoek heeft gehad van ambtenaren van de gemeente, vervolgens in zijn auto opzettelijk langzaam langs ons huis rijdt met opgeheven gebalde vuist en met een boosaardige grimas op zijn gezicht waar de dreiging duidelijk vanaf straalt.

4.3. Het is ook niet goed voor het woonplezier als kinderen (of hun vrienden) van Berkhoff bij het passeren van ons huis in de auto of op de bromfiets/scooter nog net even het gaspedaal een paar keer extra hard indrukken, of bij het weggrijden bij vertrek menen nog even een keertje extra hard te moeten claxonneren, zodat belanghebbende ongewild ook in kennis wordt gesteld van hun afscheid bij de burens.

5. Handhaving.

Bezwaarschrift d.d. 12 mei 2005

20050512bzwrbrief20020204bwhdoornberkhoff{vh.doc

5.1. Met inachtneming van aspecten inzake verstoring van samenleving en inbreuken op de woonomgeving, leefbaarheid, gezondheid, genot van eigendom, leef- en woonplezier constateert belanghebbende dat Berkhoff normen en waarden van de Nederlandse rechtsstaat met voeten treedt zonder enig greintje respect en met minachting, getoond door middel van buitengewoon intimiderend en usurpatoir gedrag.

5.2. Belanghebbende komt tot de conclusie dat Berkhoff zich niet houdt aan de voorwaarden, zoals vastgelegd in uw meergenoemde brief van 4 februari 2002, welke mede door hem voor akkoord is ondertekend.

5.3. In dit verband verwijst belanghebbende ook naar de door VROM uitgedragen beleidsvisie. Deze visie luidt: naleving van de wet- en regelgeving staat hoog genoteerd bij VROM. Burgers moeten op de overheid kunnen rekenen, zeker als het gaat om hun veiligheid en gezondheid. Grote en kleine rampen hebben aangetoond dat naleving en handhaving van de wet- en regelgeving hard nodig is. Door handhaving bewijst de overheid z'n geloofwaardigheid.

5.4. Belanghebbende meent ook begrepen te hebben dat ter zake van het overheidsbeleid meer in het algemeen het voorzorgsprincipe wordt gehanteerd. Hantering van dit principe mag dan ook meer in het bijzonder in deze situatie worden toegepast.

Op grond van de bovenstaande feiten en omstandigheden verzoekt belanghebbende uw college derhalve om:

- handhavend op te treden tegen Berkhoff teneinde de feitelijke situatie weer terug te brengen tot een genormeerde en leefbare situatie;
- ingeval van afwijzing van zijn bezwaar/verzoek te worden gehoord alvorens uitspraak op het bezwaar/verzoekschrift wordt gedaan;
- een vergoeding van de kosten in de bezwaarfase;
- een ontvangstbevestiging van deze brief.

Hoogachtend,

H. Visscher

Bijlage: 1.



1 Inleiding

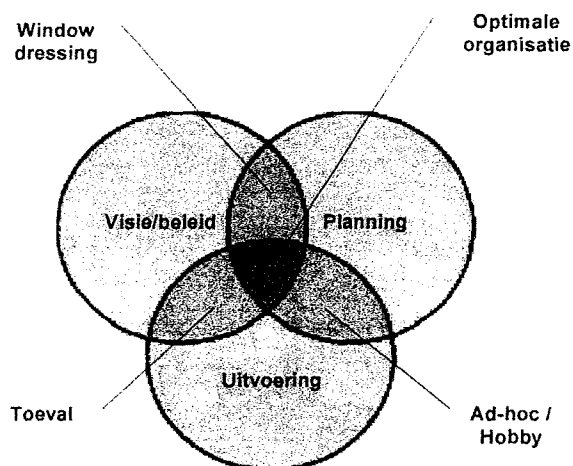
De VROM-taken moeten tot de kerntaken van de gemeente worden gerekend. De gemeente staat met de uitvoering van deze kerntaken midden in het maatschappelijk krachtenveld. Een adequate uitvoering van deze taken is van groot maatschappelijk belang evenals de handhaving van de hierop van toepassing zijnde VROM wet- en regelgeving.

Het tweedelijns toezicht op de uitvoering van VROM wet- en regelgeving berust bij de VROM-Inspectie (verder: Inspectie). In het kader van dit toezicht heeft de Inspectie in de gemeente Hellendoorn in de periode april-mei 2004 een gemeenteonderzoek uitgevoerd. Namens de Inspectie hebben de heren J. Haeck, ing. W. Dirksen MSc. en ing. C. Franken dit onderzoek verricht.

Met ingang van 2003 betreft de Inspectie in een vierjaarlijkse cyclus alle gemeenten in een onderzoek naar het uitvoeringsniveau van VROM wet- en regelgeving. Jaarlijks worden de verkregen resultaten uit deze onderzoeken geaggregeerd tot een landelijk niveau. Aldus kunnen de ontwikkelingen op het vereiste adequate niveau bij gemeenten de komende jaren in beeld worden gebracht. Jaarlijks wordt er over de stand van zaken omtrent de uitvoering van de VROM-taken aan de Tweede Kamer gerapporteerd.

Doel van dit onderzoek is om antwoord te geven op de vraag of de gemeente op een adequaat niveau uitvoering geeft aan haar VROM-taken. De resultaten van dit onderzoek kunnen als leidraad dienen voor verbetering van het gemeentelijk functioneren op het terrein van de VROM wet- en regelgeving. Om te komen tot een oordeel over de uitvoering van de VROM-taken door de gemeente is gebruik gemaakt van een onderzoeksmethode die uitgaat van samenhang tussen beleid/visie, programmering/planning en uitvoering. Dit is in beeld gebracht in figuur 1. De filosofie achter deze methode is dat de uitvoering van de VROM-taken op een adequaat niveau wordt gewaarborgd indien dit past binnen de samenhang met het voorbereidende beleid en programmering/planning.

Figuur 1





Bij een bouwplan voor een woonzorgcomplex viel het de Inspectie op dat deze ontwikkeling moest worden getoetst aan een zeer verouderd bestemmingsplan uit 1961. De gemeente heeft bij deze bouw aanvraag voor de strijd met de bebouwingsbepalingen uit het bestemmingsplan een vrijstelling ex artikel 19, lid 3 WRO toegepast. Het toegelaten gebruik betreft hier acht aaneen gebouwde woningen. De gemeente vat het woonzorgcomplex op als één woning. De Inspectie vraagt zich af of het element zorg wel als passend kan worden beoordeeld binnen de gebruiksvoorschriften van het bestemmingsplan. Deze vraag is toe te schrijven aan de ouderdom van het bestemmingsplan waarin nog niet was voorzien in een dergelijke maatschappelijke ontwikkeling.

Naar aanleiding van de buiteninspectie is één bouwvergunning bekeken. Hierbij gaat het om vervangende nieuwbouw van een voormalige tweede (agrarische)bedrijfswoning en het gebruik van de gebouwen voor een niet aan het buitengebied gebonden functie, in de bestemming waardevol agrarisch gebied. De bouwvergunning blijkt niet rechtmatig te zijn verleend en het gebruik van de gebouwen vindt plaats in strijd met het bestemmingsplan. De bouwvergunning werd verleend via een zogenaamde verkorte procedure. In het advies voor het verlenen van de bouwvergunning treft de Inspectie een duidelijke uitleg aan over de met het bestemmingsplan strijdige situatie. In dit advies wordt terecht aangegeven dat voor de vervanging van de voormalige (tweede)agrarische bedrijfswoning en de opslag van materialen een planherziening nodig is. Het advies stelt dat het gebruik overeenkomstig de agrarische bestemming niet meer aannemelijk is. Hiervoor wordt aangedragen de ontwikkelingen in de landbouw en de afstand tot een voor verzuring gevoelig gebied. Zonder verder een ruimtelijke onderbouwing te geven wordt gesteld dat een planherziening een goede kans van slagen heeft. Op het punt van de bouwvergunning wordt geconstateerd dat deze niet kan worden verleend en dat door het niet in overeenstemming zijn met het bestemmingsplan de aanvrager geen recht heeft op een vergunning in strijd met de Woningwet. Het advies concludeert dat op basis van de voorgeschiedenis er een oplossing moet komen. Het advies vervolgt met een oplossing voor de korte termijn door de bouwvergunning te verlenen in strijd met het bestemmingsplan en de Woningwet onder de voorwaarde dat er een herziening van het bestemmingsplan in procedure wordt gebracht. In het besluit treft de Inspectie vervolgens aan dat burgemeester en wethouders bereid zijn een vergunning te verlenen voor de herbouw van de bedrijfswoning vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan. De Inspectie heeft een dergelijke herziening van het bestemmingsplan niet aangetroffen.

Met het oog op het IRO onderzoek uit 2001 heeft de Inspectie eveneens gekeken naar de toepassing van artikel 17 WRO. Gedurende de onderzoeksperiode is deze vrijstelling vier keer toegepast. De gemeente heeft niet kunnen aangeven hoeveel tijdelijke vrijstellingen nog van kracht waren. De gemeente heeft aangegeven dat de oorzaak hiervan met name in het verleden ligt door het ontbreken van een actieve handhaving. Eveneens is geen inventarisatie gestart om het bouwen of gebruik met toepassing van de artikel 17-vrijstelling voor het toezicht met terugwerkende kracht te kunnen uitoefenen of de handhaving hiervan op te starten. Voor de toepassing van een artikel 17-vrijstelling dient een procedure afspraak ontwikkeld te worden over de behandeling, registratie en bewaking van de artikel 17-vrijstellingen. De Inspectie heeft één dossier bekeken waarbij gebruik is gemaakt van de tijdelijke vrijstelling. Uit dit dossier blijkt dat de gemeente de tijdelijkheid baseert en afhankelijk stelt van de sloop en nieuwbouw op een andere locatie dan waarvoor vrijstelling wordt gevraagd. Hoewel naar objectieve maatstaven gemeten de tijdelijkheid van de bouwvergunning niet beoordeeld werd aangetroffen, vindt de Inspectie aannemelijk dat er sprake is van een tijdelijk bouwwerk. Het is niet aannemelijk gemaakt dat het gebruik, waarvoor vrijstelling werd verleend, niet langer dan vijf jaren in stand zal blijven. De gemeente zegt dat privaatrechtelijke overeenkomsten geen deel meer uitmaken van de besluitvorming bij de tijdelijke vrijstelling. In dit dossier trof de Inspectie een getekende overeenkomst met de aanvrager aan.

Bijlage 5
7L/7M5

Aan het College van B & W van
de gemeente Hellendoorn
Willem-Alexanderstraat 7
Postbus 200
7440 AE Nijverdal

Daarle, 16 juni 2005.

Kenmerk: CBWGH/20050616/VH.

Onderwerp: antwoord op uw brief met datum 20 mei 2005 inzake de situatie op het perceel Slagenweg 3, 7688 RG Daarle, eigenaar de heer F.J. Berkhoff.

Geacht College,

Gelezen uw bovengenoemde brief van 20 mei 2005 vraagt ondergetekende, H. Visscher, Slagenweg 1, 7688 RG Daarle, hierna te noemen belanghebbende, graag uw aandacht voor het volgende.

1. Inzake de verleende bouwvergunning

Met de brief van 10 maart 2005 heeft belanghebbende getracht aan te geven dat een aantal zaken feitelijk zijn uitgevoerd in afwijking van de tekening. Tegen de oorspronkelijke tekening had belanghebbende geen bezwaar, in aanmerking nemende de toen ter beschikking staande gegevens.

2. Inzake de rookgasafvoer keuken

Tegen de niet op de tekening vermelde en nadien wel geplaatste rookgasafvoer in de keuken heeft belanghebbende wel bezwaar. Als deze rookgasafvoer van de kachel/allesbrander op de tekening had gestaan dan zou belanghebbende daartegen bezwaar hebben gemaakt in verband met hinder als gevolg van het verspreiden van stank, rook en gassen en bovendien mede vanuit het oogpunt van gezondheid, milieu en welstand.

Het mag toch als algemeen bekend worden verondersteld dat in de emissie van rookgassen schadelijke delen zitten die in dit geval direct negatieve gezondheidseffecten veroorzaken voor de bewoners van het, in de onmiddellijke nabijheid gelegen, pand Slagenweg 1. Daarenboven veroorzaakt de hoogglanzende metalen afvoerpijp een weerkaatsing van licht (zonlicht, buitenlamplicht) hetgeen ook directe irritante lichthinder tot gevolg heeft voor belanghebbende. Vanuit het oogpunt van welstand staat in deze feitelijke situatie een afvoerpijp met een lengte van ca 3,50 meter in een complete wanverhouding tot het type woning en de directe omgeving. Over welstand gesproken! De plaatsing van laatstgenoemde pijp klemt te meer gezien de uitermate geringe afstand van de pijp tot de woning van belanghebbende.

Bezwaar en verzoekschrift d.d. 16 juni 2005
20050616bezwaarberkhoff2}bwhdoorn{vh.doc

De door u genoemde vereiste verdunningsfactor werkt helaas niet in deze feitelijke situatie. Nu u deze rookgasafvoer goedkeurt ontnemt u belanghebbende een democratisch recht van inspraak en/of bezwaar. Bovendien laat u belanghebbende achteloos zitten met de nadelige gezondheidsaspecten die het gebruik door Berkhoff van meergenoemde rookgasafvoer met zich mee brengt.

3. Inzake de overige opmerkingen ten aanzien van rookgasafvoeren

In de brief van 10-03-2005 verwijst belanghebbende naar een aantal wetsartikelen, die door u worden bestempeld als zijnde van privaatrechtelijke aard. Volgens belanghebbende zijn deze regelingen echter van overwegend publiekrechtelijke aard. Dit betreft recht waar staten c.q. de overheden zich aan hebben gebonden. Dat geldt dan toch ook voor de gemeente?

Dat er door Berkhoff bewust, willens en wetens wordt gehandeld in strijd met de Woningwet laat u verder buiten beschouwing. Aan de milieuwetgeving (o.a. wet milieubeheer, EG-kaderrichtlijn luchtkwaliteit, het besluit luchtkwaliteit) gaat u ook voorbij. U keurt publiekrechtelijk iets goed, waarna belanghebbende als burger vervolgens privaatrechtelijk actie moet ondernemen om een onrechtmatige situatie te kunnen opheffen. Dit is een vreemde gang van zaken in aanmerking nemende de zorgplicht die ook de overheid jegens haar burgers betaamt.

4. Inzake de hercontrole

U meldt dat tijdens de tweede hercontrole op 13 mei 2005 is gebleken dat het afdak en de veranda zijn aangepast. Hoe u aan deze informatie komt is voor belanghebbende volslagen onbegrijpelijk. Deze informatie is namelijk pertinent onjuist. In tegenstelling tot wat u schrijft zijn het afdak en de veranda uitdrukkelijk en aantoonbaar niet aangepast. Het enige wat er is gebeurd is dat een paar vierkante meter dakplaten (tijdelijk?) is weggehaald. Maar de fundering, de poeren, de spanten en/of panlatten staan nog steeds op dezelfde plek. Ook de verandamuur die, zoals expliciet genoemd in uw brieven van 25-06-2004 en 27-01-2005 minimaal 1 meter uit de perceelsgrens moet zijn gesitueerd, staat nog steeds op ruim minder dan 1 meter uit de perceelsgrens van belanghebbende. De heer Berkhoff heeft derhalve zeker nog niet volledig voldaan aan de genoemde punten in uw meergenoemde aanschrijvingen van 25-06-2004 en 27-01-2005.

5. Inzake verzoek

U geeft aan dat de verleende bouwvergunning van Berkhoff onherroepelijk is geworden. Echter op uitvoering van bouwwerkzaamheden in strijd met een verleende bouwvergunning staan toch sancties? Het is toch verboden te bouwen in afwijking van een vergunning van burgemeester en wethouders (art.40 lid 1 Woningwet)? Burgemeester en wethouders kunnen de bouwvergunning toch geheel of gedeeltelijk intrekken indien blijkt dat zij de vergunning ten gevolge van een onjuiste of onvolledige opgave hebben verleend of dat gegevens of bescheiden als bedoeld in artikel 40a, tweede lid, niet tijdig zijn overgelegd of indien blijkt dat de houder (Berkhoff) niet heeft voldaan aan een voorwaarde als bedoeld in artikel 56 van de woningwet (artikel 59 Woningwet)? Evenzeer is het toch verboden zonder vergunning van burgemeester en wethouders (woonvergunning) een gedeelte van een bestaand gebouw als woning in gebruik te nemen (artikel 60 lid 1 Woningwet). Dit laatste gebeurt evenwel bij Berkhoff ten aanzien van het verbouwde gedeelte "garage / berging / kantoor". Laatstgenoemde ruimte wordt aantoonbaar niet gebruikt als garage/berging maar in de hoedanigheid van woonbestemming.

6. Inzake aanvulling op de brief van belanghebbende van 12-05-2005

6.1. Als aanvulling op punt 2.1.2.1.4.5 (illegaal vuurwerk) in de brief van 12-05-2005 meldt belanghebbende hierbij dat op het perceel van Berkhoff ook vuurwerk (zonder vergunning) is ontstoken in de nacht (tussen ca. 24:00 en 00:30 uur) van vrijdag op zaterdag 27/28 mei 2005. Het ging hierbij om een fors portie knalvuurwerk zowel op de grond als in de lucht.

6.2. Als aanvulling op punt 2.1.7 (verbranden van huishoudelijk c.q. bedrijfsafval) in de brief van 12-05-2005 meldt belanghebbende hierbij dat op dinsdagavond 7 juni en op woensdagavond 8 juni 2005 huishoudelijk c.q. bedrijfsafval op het perceel van Berkhoff is verbrand hetgeen directe hinder (want bij noordenwind) en gevaar voor de volksgezondheid (stank en verspreiding van verbrand plastic-achtige stoffen) heeft opgeleverd ten nadele van belanghebbende. Overigens is belanghebbende van mening dat hier ook nog sprake is van een strafbaar feit (want economisch delict).

Belanghebbende heeft hiervan op woensdagavond omstreeks 21:30 uur telefonisch melding gemaakt bij de politie en bij de gemeente, afdeling handhaving, (ingesproken op mobiele telefoon van) de heer Wolterink.

Hierbij zij nog vermeld dat aan de oostkant (wegzijde) van de grote loods op het perceel meestal een grote afvalcontainer (van Grobben) staat, zodat het lijkt alsof het afval daarin wordt gedeponeerd. Echter feitelijk wordt in plaats van deponering in de container het afval regelmatig verbrand aan de (noord)westkant van de loods.

Op grond van bovenstaande feiten en omstandigheden herhaalt belanghebbende zijn verzoeken, zoals gedaan in zijn meergenoemde brieven van 10-03-2005 en 12-05-2005. Tevens verzoekt belanghebbende om een ontvangstbevestiging van deze brief.

Hoogachtend,

H. Visscher



Bijlage 1/4

Slagenweg 1, 7688 RG Daarle. Telefoon 0546 69 79 02 - Telefax 0546 69 79 03. E-mail: bureauvisscher@hetnet.nl

Aan het College van B & W van
de gemeente Hellendoorn
Willem-Alexanderstraat 7
Postbus 200
7440 AE Nijverdal

7L/7M6

Daarle, 7 juli 2005.

Kenmerk: CBWGH/200507071212/VH.

Onderwerp: vragen n.a.v. uw brief met dagtekening 27-01-2005 inzake handhaving met betrekking tot de situatie op het perceel Slagenweg 3, 7688 RG Daarle, eigenaar de heer F.J. Berkhoff.

Geacht College,

Gelezen uw bovengenoemde brief van 27 januari 2005 vraagt ondergetekende, H. Visscher, Slagenweg 1, 7688 RG Daarle, hierna te noemen belanghebbende, graag uw aandacht voor het volgende.

1. Naleving en handhaving

1.1. Inzake uw brief van 27-01-2005 aan de heer Berkhoff.

U schrijft in laatstgenoemde brief op pagina 4 en 5 onder het kopje **Besluit** onder andere:

Van bijzondere omstandigheden op grond waarvan in het onderhavige geval van toepassing bestuursdwang behoort te worden afgezien is niet gebleken. De naleving van de gestelde voorschriften achten wij noodzakelijk, mede ter voorkoming van precedentwerking. Het belang van de gemeente moet daarom in dit geval naar onze mening prevaleren boven het belang van de overtreder. Op grond van het vorenstaande schrijven wij u aan om binnen uiterlijk 6 weken na verzending van deze brief:

...

* het afdak/de veranda aan te passen zodat deze voldoet aan de vereisten voor het vergunningvrij bouwen. Derhalve moet het bouwwerk gesitueerd zijn op minimaal 1 meter uit de perceelsgrens en moet de oppervlakte van de veranda worden teruggebracht naar 30 m² op straffe van het verbeuren van een dwangsom van € 250 per week met een maximum van € 5.000;

...

* de betreffende directiekeet/schaftcontainer en de opgeslagen materialen op het perceel te verwijderen dan wel op te slaan in één van de bestaande bedrijfsgebouwen op straffe van het verbeuren van een dwangsom van € 250 per week met een maximum van € 5.000;

...

Indien wij constateren dat na afloop van de begunstigingstermijnen niet aan al deze punten van de aanschrijving is voldaan, zullen de dwangsommen eens per maand door ons geïnd worden, één en ander tot de hiervoor genoemde maximumbedragen. Indien u nalatig blijft deze dwangsommen te betalen, kunnen deze desnoods bij dwangbevel op u worden verhaald. De bevoegd-

heid hiertoe ontlenen wij aan het bepaalde in artikel 125 van de Gemeentewet alsmede aan het bepaalde in de afdelingen 5.3 en 5.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

...

Wij wijzen u er nu op voorhand reeds op dat indien u ook na het verbeuren van de maximale dwangsommen in gebreke blijft te voldoen aan deze aanschrijving, wij op basis van de Gemeentewet bevoegd blijven over te gaan tot toepassing van bestuursdwang tegen u dan wel u nogmaals een dwangsom op te leggen.

1.2. Inzake uw brief van 20-05-2005 aan belanghebbende.

In laatstgenoemde brief 20 mei 2005 onderschrijft u de mening van belanghebbende dat wet- en regelgeving moet worden nageleefd (pagina 3, alinea 4, regel 1).

1.3. Vragen van belanghebbende inzake naleving en handhaving.

1.3.1. Naleving van wet- en regelgeving kan vrijwillig geschieden maar in sommige gevallen moet helaas naleving worden afgedwongen door bijvoorbeeld het opleggen van dwangsommen. Op grond van het onder de punten 1.1 en 1.2 vermelde, rijzen de volgende vragen ten aanzien van naleving en handhaving met betrekking tot de onder punt 1.1 genoemde aanschrijvingen en bijbehorende dwangsommen.

1.3.1.1. Zijn er wekelijkse controles uitgevoerd op locatie ten aanzien van de aanpassing van het afdak/de veranda en de verwijdering van de directiekeet/schaftcontainer en de opgeslagen materialen?

1.3.1.1.1. Zo ja, wanneer en op welke data?

1.3.1.1.2. Zo nee, waarom niet?

1.3.1.2. Zijn er dwangsommen opgelegd in verband met het niet aanpassen van het afdak/de veranda en de niet tijdige verwijdering van de directiekeet/schaftcontainer en de opgeslagen materialen?

1.3.1.2.1. Zo ja, wanneer en op welke data en voor welke bedragen?

1.3.1.2.2. Zo nee, waarom niet?

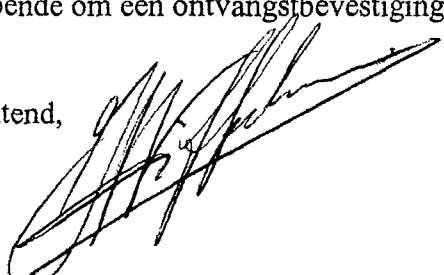
2. Inzake verbranden van huishoudelijk c.q. bedrijfsafval

2.1. Belanghebbende meldt wederom (in vervolg op en met verwijzing naar punt 6.2 van de brief van belanghebbende met dagtekening 16-06-2005) illegale verbranding van huishoudelijk c.q. bedrijfsafval op het perceel van Berkhoff, nu op zaterdagmiddag 02-07-2005. Belanghebbende heeft dit strafbare feit op voornoemde zaterdagmiddag ook drie keer gemeld bij de politie, maar er is niet adequaat op gereageerd. Bij de gemeente Hellendoorn, afdeling handhaving, zijn de heren G. Nijhuis en P. Baan inmiddels op de hoogte van het voorval.

2.2. Belanghebbende heeft u in meergenoemde brief van 16-06-2005 in kennis gesteld van het feit dat op het perceel Slagenweg 3 een afvalcontainer van Grobben stond. De laatstgenoemde brief had u amper ontvangen of de container was verwijderd. Saillant detail in deze is dat de heer Berkhoff geen gebruik maakt van de reinigingsdienst van de gemeente (noch met behulp van een restcontainer noch GFT-container).

Op grond van bovenstaande feiten en omstandigheden herhaalt belanghebbende zijn verzoeken, zoals gedaan in zijn brieven van 10-03-2005, 12-05-2005 en 16-06-2005. Tevens verzoekt belanghebbende om een ontvangstbevestiging van deze brief.

Hoogachtend,


H. Visscher

Bijlage #

7L/7m 7

Aan het College van B & W van
de gemeente Hellendoorn
Willem-Alexanderstraat 7
Postbus 200
7440 AE Nijverdal

Daarle, 31 augustus 2005.

Kenmerk: CBWGH/200508311141/VH.

Onderwerp: antwoord op uw brief met dagtekening 20-07-2005 inzake de situatie op het perceel Slagenweg 3, 7688 RG Daarle, eigenaar de heer F.J. Berkhoff.

Geacht College,

Gelezen uw bovengenoemde brief van 20 juli 2005 vraagt ondergetekende, H. Visscher, Slagenweg 1, 7688 RG Daarle, hierna te noemen belanghebbende, graag uw aandacht voor het volgende.

U geeft in bovengenoemde brief antwoord op de brieven van belanghebbende met dagtekening 12-05-2005, 16-06-2005 en 07-07-2005. Buiten het feit om dat belanghebbende het op heel veel punten met uw zienswijze niet eens is, zijn een aantal punten door u ook niet beantwoord. Mogelijk is een aantal punten aan uw aandacht ontsnapt door de beantwoording van laatstgenoemde brieven samen te voegen in één brief. Daarom wil belanghebbende nog de volgende zaken (opnieuw) aan de orde stellen.

1.

In de brief van 12-05-2005 heeft belanghebbende onder punt 2.2 melding gemaakt van o.a. het volgende:

2.2.3. Een buitenlamp (schijnwerper) bevestigd aan de oostzijde van de loods ten behoeve van erfverlichting schijnt (voorwaarts en zijwaarts) niet alleen op het erf maar meer nog op de weg en de overzijde van de weg ver het weiland in. Belanghebbende ondervindt van die lamp hinder aan de noordzijde van zijn woning. Ook bij het zich bevinden op de (openbare) Slagenweg heeft men aantoonbaar hinder van de verblindende lichtstralen van de lamp.

2.2.4. Aan de zuidelijke westzijde van de grote loods onder de aangebouwde overkapping (waar ook caravans staan) is inmiddels ook een lamp aangebracht, waarvan het licht ongewenst over het erf van belanghebbende schijnt (lichtvervuiling).

2.2.8. De ruimte (aanbouw, voormalige schuur) achter de woning (op de bouwtekening van 27-03-2002 ingetekend met garage, berging en kantoor) wordt in strijd met de vergunning gebruikt als woonruimte. Het gebruik als woonruimte tast de privacy van belanghebbende aan.

2.

In de brief van 12-05-2005 heeft belanghebbende onder punt 2.3 melding gemaakt van o.a. het volgende:

2.3.3. Inmiddels zijn er ook weer nieuwe bouwactiviteiten gestart, noordwestelijk achter de grote loods. (Dit betreft opnieuw een kippenhok).

3.

In de brief van 16-06-2005 heeft belanghebbende onder punt 4 melding gemaakt van o.a. het volgende:

... Ook de verandamuur die, zoals expliciet genoemd in uw brieven van 25-06-2004 en 27-01-2005 minimaal 1 meter uit de perceelsgrens moet zijn gesitueerd, staat nog steeds op ruim minder dan 1 meter (ca. 80 cm) uit de perceelsgrens van belanghebbende. De heer Berkhoff heeft derhalve zeker nog niet volledig voldaan aan de genoemde punten in uw meergenoemde aanschrijvingen van 25-06-2004 en 27-01-2005.

4.

In de brief van 16-06-2005 heeft belanghebbende onder punt 5 melding gemaakt van o.a. het volgende:

... Evenzeer is het toch verboden zonder vergunning van burgemeester en wethouders (woonvergunning) een gedeelte van een bestaand gebouw als woning in gebruik te nemen (artikel 60 lid 1 Woningwet). Dit laatste gebeurt evenwel bij Berkhoff ten aanzien van het verbouwde gedeelte "garage / berging / kantoor". Laatstgenoemde ruimte wordt aantoonbaar niet gebruikt als garage/berging maar in de hoedanigheid van woonbestemming.

5.

In de brief van 07-07-2005 heeft belanghebbende onder punt 1 enkele alinea's aangehaald uit uw brief van 27-01-2005 aan de heer Berkhoff, o.a. het volgende:

... * het afdak/de veranda aan te passen zodat deze voldoet aan de vereisten voor het vergunningvrij bouwen. Derhalve moet het bouwwerk gesitueerd zijn op minimaal 1 meter uit de perceelsgrens en moet de oppervlakte van de veranda worden teruggebracht naar 30 m² op straffe van het verbeuren van een dwangsom van € 250 per week met een maximum van € 5.000.

6.

In uw brief van 20-05-2005 aan belanghebbende schrijft u op pagina 3 onder meer dat u belanghebbende nader zult informeren ter zake van een nieuwe volledige tekening, in te dienen door Berkhoff. Belanghebbende heeft hierover tot nog toe niets mogen vernemen. Is inmiddels al meer bekend ter zake van de nieuwe tekening?

7.

Tenslotte nog een tot nog toe onderbelicht gebleven punt inzake de wettelijke verplichting om te bouwen minimaal 1 meter uit de perceelsgrens. Belanghebbende heeft in mei 2000 het perceel Slagenweg 1 gekocht. De noordelijke perceelsgrens is toen vastgesteld op 1 meter uit de voormalige schuur (= aanbouw achter de woning, op de tekening aangemerkt als het te verbouwen gedeelte "garage / berging / kantoor"). Deze schuur had een éénsteensmuur. Berkhoff heeft hier

later een muur (inclusief spouw en spouwmuurisolatie) omheen gebouwd. Hierdoor is de erf-scheiding op een afstand van ruim minder dan 1 meter gesitueerd. Destijds heeft belanghebbende aan de heer Van Petersen (afd. bouw en woningtoezicht) gevraagd of Berkhoff op minder dan 1 meter van de perceelsgrens een spouwmuur mocht plaatsen. De heer Van Petersen heeft toen geantwoord dat dit wel was toegestaan. Echter gezien alle gebeurtenissen die zich hebben afge-speeld op het perceel van Berkhoff (Slagenweg 3), vraagt belanghebbende u op welke rechts-grond is toegestaan om de muur op minder dan meergenoemde 1 meter te bouwen. Belangheb-bende heeft bezwaar tegen deze wijze van bouwen en verzoekt om terugplaatsing van de betref-fende muur tot 1 meter uit de voornoemde perceelsgrens.

Dit bouwen op minder dan 1 meter van de perceelsgrens klemt temeer daar het Kadaster ten aan-zien van bijwerking van de kadastrale registratie en de kadastrale kaarten in de praktijk o.a. hoe-ken van en/of muren als ijkpunt (feitelijke gesteldheid van onroerende zaken) neemt bij de bere-kening en/of vaststelling van perceelsgrenzen.

Nu weet men bij de Gemeente misschien nog wel dat er een muur extra is gebouwd om de oor-spronkelijke muur heen, maar over een aantal jaren is men dat misschien wel vergeten. Er is dan al snel kans op een misleidende situatie bij rechtsopvolging. Voor belanghebbende en zijn even-tuele rechtsopvolgers ontstaat dan een onmogelijke bewijspositie. Het gevaar is geenszins denk-beeldig dat dan door het Kadaster en/of Berkhoff (c.q. zijn rechtsopvolgers) de stelling zal wor-den betrokken dat de perceelsgrens op 1 meter uit de muur is gelegen (want dit blijkt uit de koopakte). Bij gebrek aan tegenbewijs zal het Kadaster dit gegeven misschien volgen en belang-hebbende is dan op slag ca 20 centimeter kwijt over de volle lengte van de perceelsgrens (164 meter lengte).

Dat fouten niet denkbeeldig zijn, mag ook blijken uit het feit dat belanghebbende zelf bij brief van 28-03-2001 aan uw college melding heeft gemaakt van het feit dat de WOZ-waarde van het perceel Slagenweg 1 was vastgesteld op grond van onjuiste kadastrale en/of objectgegevens.

Naast het verzoek om een ontvangstbevestiging van deze brief, herhaalt belanghebbende zijn verzoeken, zoals gedaan in zijn brieven van 12-05-2005, 16-06-2005 en 07-07-2005.

Onder voorbehoud van alle rechten en wenen.

Hoogachtend,



H. Visscher

pietersma & spoelstra
ruimtelijke ordening en milieuadviseurs

Bezoekadres:
Morra 2
9204 KH Drachten
Postbus 707
9200 AS Drachten
T (0512) 36 99 00
F (0512) 36 99 01
E info@psrom.nl

-AANTEKENEN en per FAXBERICHT-
Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

7M
fax 9-6-10

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
10 JUN 2010	
ZAAKNR.	
AAN:	KZ / Boevink
BEHANDELD DD:	PAR:

Drachten, 8 juni 2010

Uw kenmerk : 200904454/1/R3
Ons kenmerk : 61920/AJS/JP/09062010
Onderwerp : Zienswijze deskundigenverslag inzake "Kleinjangroep".

Geachte heer, mevrouw,

Bij brief d.d. 12 mei jl. hebt u mij het deskundigenverslag doen toekomen inzake het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Hellendoorn. Hoofdstuk 6 van dit verslag handelt over de beroepen inzake het bedrijf KGD Kleinjan Groep.

Namens de heer G.J. Poppink van Kleinjan Groep te Daarle (cliënt en derde-belanghebbende) deel ik u daaromtrent het navolgende mee.

In paragraaf 6.6. stelt de adviseur dat de voorgestane uitbreiding van het bedrijf in strijd lijkt te zijn met het provinciale beleid zoals dat is opgenomen in het "Streekplan Overijssel 2000+" en de Handreiking. Dit vanwege het feit dat de bestaande bedrijfsbebouwing met meer dan 25% wordt uitgebreid waardoor een afwijkingsprocedure van het Streekplan zou zijn voorgeschreven. Een op de omstandigheden toegesneden rapportage is vereist (criterium 5 van de Handreiking).

De adviseur leest en interpreteert dit criterium uit de Handreiking als een zelfstandig criterium zonder de overige criteria 1 t/m 6 daarbij te betrekken. De criteria hebben een onderlinge relatie. Met name de criteria 3, 4 en 5 zijn hier van belang:

- 3. Bij uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijven wordt verplaatsing naar een bedrijventerrein nagestreefd. Als verplaatsing niet tot de mogelijkheden behoort kan het bedrijf een positieve bestemming krijgen. Voor illegaal gevestigde bedrijven behoort dit niet altijd het geval te zijn.*

Commentaar: Hoewel het onderhavige bedrijf een agrarische component heeft zijn andere onderdelen te kwalificeren als een "niet-agrarisch bedrijf" of als "agrarisch aanverwant bedrijf". Deze "niet-agrarische onderdelen" worden thans uitgebreid (composteren, opslag grond e.d.). In de ruimtelijke onderbouwing (zie bijlage) is uiteengezet waarom het bedrijf of onderdelen daarvan niet verplaatst kunnen worden naar een bedrijventerrein. In die situatie kan volgens criterium 3. een positieve bestemming worden toegekend. Een maximale maatvoering is daarbij niet genoemd.

4. *Positief bestemde bedrijven kunnen (eenmalig) tot maximaal 15% van de bestaande bedrijfsbebouwing uitbreiden. Eenmalige uitbreidingen tot maximaal 25% zijn toegestaan via een wijzigingsbevoegdheid met criteria omtrent noodzaak, milieu en landschap etc.*

Commentaar: De gewenste uitbreidingen zijn niet positief bestemd. Het is thans juist de bedoeling dat bedoelde activiteiten planologisch worden ingepast. Nu het derhalve niet gaat om een positief bestemd bedrijf is dit criterium derhalve hier niet van toepassing.

5. *Voor uitbreiding met meer dan 25% van de bestaande bedrijfsbebouwing is een afwijkingsprocedure (van het streekplan) voorgeschreven. Er moet sprake zijn van bijzondere omstandigheden en het bedrijf mag niet gelegen zijn binnen de zones III en IV of de PEHS.*

Commentaar: Dit criterium is gelet op de samenhang een duidelijk vervolg op criterium 4. Het commentaar dat is gegeven op criterium 4 is derhalve ook hier van toepassing; het gaat niet om uitbreiding van een positief bestemd bedrijf maar om een planologische inpassing van nieuwe activiteiten. Dit criterium is dus in onderhavige situatie evenmin van toepassing.

Bovendien lijken genoemde criteria sowieso niet van toepassing te zijn op de gewenste uitbreiding met een composteerinrichting. In de Handreiking wordt daaromtrent het navolgende gesteld:

Een composteerbedrijf dient bij voorkeur gevestigd te worden op een geschikt bedrijventerrein of aan te sluiten bij verstedelijkt gebied. Is dat niet mogelijk dan is onder voorwaarden een locatie aansluitend bij een bestaande bedrijvigheid in het landelijk gebied aanvaardbaar: geen onevenredige aantasting van een agrarische functie, natuur, landschap, woon- en leefklimaat. De locatie moet bovendien adequaat zijn ontsloten.

Commentaar:

De voorgestane uitbreiding is met name noodzakelijk ten behoeve van de nieuwe composteeractiviteiten. In de ruimtelijke onderbouwing (zie bijlage) is uiteengezet waarom het bedrijf of onderdelen daarvan niet verplaatst kunnen worden naar een bedrijventerrein. De composteerinrichting wordt gesitueerd aansluitend aan bestaande bedrijvigheid in het landelijk gebied. In de ruimtelijke onderbouwing is tenslotte aandacht besteed aan de parameters natuur, landschap, woon- en leefklimaat en de ontsluiting. Maximale maatvoeringen ten aanzien van de composteerinrichting worden hier vervolgens niet genoemd.

Geconcludeerd moet dan ook worden dat het leggen van de bestemming "Bedrijf" en uitbreiding van de bedrijfsgebouwen van Kleinjan Groep Daarle niet in strijd is met de Handreiking en dus het Streekplan; integendeel de uitbreiding en de toegekende bestemming "bedrijf" lijkt in overeenstemming te zijn met het provinciale beleid.

De provincie heeft dan ook geen opmerkingen gemaakt ten aanzien van deze bestemming en heeft zelfs de milieuvergunning op 8 januari 2010 verleend nadat een eerdere milieuvergunning door u is vernietigd vanwege een onzorgvuldige toetsing aan de Wet Luchtkwaliteit. De milieuvergunning is door de provincie opnieuw verleend voor het totale (toekomstige) bedrijf inclusief uitbreiding en composteerinrichting. Indien dit bedrijf ruimtelijk niet inpasbaar zou zijn zou de milieuvergunning zijn geweigerd gelet op artikel 8.9 en 8.10, 3^e lid Wet Milieubeheer.

Daarmee wordt duidelijk dat ook de provincie de voorgestane uitbreiding in overeenstemming acht met het ruimtelijk provinciaal beleid.

Tenslotte verwijs ik u naar hetgeen de gemeente Hellendoorn in het verweerschrift inzake deze kwestie heeft verwoord en hetgeen is gesteld omtrent de door appellanten te verwachten geurhinder. Weliswaar maakt het bestemmingplan het mogelijk dat de composteerinrichting wordt gesitueerd binnen de hinderafstand voor geur zoals gesteld in de VNG-brochure (richtafstanden) maar de milieuregelgeving verhindert en zal verhinderen dat sprake zal zijn van onevenredige geurhinder. Gedeputeerde Staten hebben de milieuvergunningaanvraag (incl. compostering) in bijzonderheid getoetst aan de Bijzondere Regeling "Compostering van Groenafval" van de NeR. Uit deze toetsing bleek dat aan deze Regeling wordt voldaan zodat voor onevenredige geurhinder niet behoeft te worden gevreesd. Indien de inrichting hieraan niet had kunnen voldoen zou de milieuvergunning zijn geweigerd. De milieuregelingen bewaken derhalve zondermeer de geurhinderproblematiek ongeacht de (on)mogelijkheden van het bestemmingsplan.

Namens cliënt verzoek ik u het bovenstaande bij uw beoordeling van de beroepschriften te betrekken.

Hoogachtend
Pietersma & Spoelstra

mr. A.J. Spoelstra



N.B. terzijde wijs ik u nog op het feit dat het huidige bedrijfsterrein een oppervlakte beslaat van ca. 1,8 ha., deze oppervlakte aanvankelijk zou toenemen tot ca. 5,7 ha, maar na overleg met de gemeente terug is gebracht tot netto 3,3 ha (excl. opp. te handhaven en aan te leggen groenstructuren). De door de adviseur ingebrachte 5,5 ha. geeft in die zin een vertekend beeld. Voorts is mij uit navraag gebleken dat de gemeente ontkent te hebben gesteld dat het niet voor de hand ligt dat het bedrijf deze werkzaamheden zal uitvoeren aangezien het voor agrariërs aantrekkelijker zal zijn al het werk, dus inclusief zaai- en oogstwerkzaamheden, door één bedrijf uit te laten voeren (paragraaf 6.4. blz. 58 StAB-advies). Ik verzoek u deze zin als zijnde niet geschreven te beschouwen.



701

Ruimtelijke Onderbouwing
Kleinjan Beheer en Financiering BV
Esweg 39
7688 RA DAARLE

Colofon:

Opdrachtgever: Kleinjan Beheer en Financiering BV
Esweg 39
7688 RA Daarle
Contactpersonen: de heer T.M.van den Hul (directeur)

Uitgevoerd door: Pietersma & Spoelstra
Ruimtelijke Ordening en Milieuadviseurs B.V. te Drachten
Contactpersoon: de heer mr. A.J. Spoelstra
Telefoon: 0512 - 36 99 00
Telefax: 0512 - 36 99 01
e-mail: ajspoelstra@psrom.nl

Projectnr: 61920 v01/AJS/JP/336

Datum: Drachten, aangepast okt 2008

INHOUDSOPGAVE

	Pag.
1. Inleiding	2
1.1 Algemeen	2
1.2 Beschrijving van het project	
2. Relatie met het vigerende bestemmingsplan	4
3. Planologische inpasbaarheid van het project	5
3.1 Beleid	5
3.1.1 Provinciaal beleid	5
3.1.2 Gemeentelijk beleid	6
3.1.3 Project versus beleid	7
3.2 Omgevingsaspecten	13
3.2.1 Bodem	13
3.2.2 Luchtkwaliteit	14
3.2.3 Geur	15
3.2.4 Externe Veiligheid	16
3.2.5 Geluid	16
3.2.6 Water	17
3.2.7 Archeologie	17
3.2.8 Ecologie	18
4. Milieu Effect Rapportage	19
4. Samenvatting/conclusie	20
Bijlagen	21

1. Inleiding

1.1 Algemeen

Op het perceel Esweg 39 te Daarle is reeds jaren het loon- en grondverzetbedrijf Kleinjan b.v. gevestigd. Aanvankelijk bestonden de bedrijfsactiviteiten in hoofdzaak uit het uitoefenen van een agrarisch loonbedrijf.

In de loop der jaren zijn geleidelijk aan ook andere activiteiten ontplooid. In de huidige situatie bestaat de bedrijfsvoering uit de volgende activiteiten:

- agrarisch loonbedrijf;
- verhuur van grondverzetmachines;
- aannemingsbedrijf grondwerken;
- grond- en zandhandel met opslag;
- sloopwerkzaamheden;
- stalling- en reparatie van eigen materieel;
- opslag van puin en asfaltgranulaat
- transport van grind, zand, grond, asfalt en puingranulaat.

Als gevolg van het afnemen van de agrarische sector nemen de activiteiten van het agrarisch loonbedrijf steeds meer af. Het bedrijf ziet zich daarom genoodzaakt om alternatieve activiteiten te ontplooiën teneinde de omvang en de continuïteit van de bedrijfsvoering te kunnen waarborgen. En daarmee ook de continuïteit van de dienstverlening aan de landbouw zelf omdat inmiddels elders in het gebied minder van dergelijke diensten aangeboden worden. Het bedrijf is voornemens om een groundbank en een composteerinrichting op de huidige vestigingslocatie te ontwikkelen. Daartoe is een verzoek ingediend bij de gemeente Hellendoorn.

Dit verzoek is momenteel nog in strijd met het ter plaatse vigerende bestemmingplan. Daarbij was de realisering tot voor kort nog mogelijk geweest via een vrijstelling van het bestemmingsplan ex artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Tengevolge van de nieuwe WRO is deze mogelijkheid vervallen maar weer mogelijk via (partiele) herziening van het bestemmingsplan, dan wel via een projectbesluit. Op 16 maart 2004 hebben burgemeester en wethouders van Hellendoorn een principebesluit genomen om medewerking te willen verlenen aan de vestiging van een composteerinrichting. Omdat momenteel bij de gemeente de voorbereiding loopt voor de algehele herziening van het bestemmingsplan buitengebied is dit traject verkozen om de beoogde bedrijfsontwikkeling mogelijk te maken. Deze ruimtelijke onderbouwing vormt daarin een bijlage.

1.2 Beschrijving van het project

De voorgestane uitbreiding van het bedrijf omvat de volgende activiteiten:

- opslaan, overslaan, verkleinen, scheiden en/of intensief composteren van maximaal 20.000 ton groenafval per jaar;

- opslaan, overslaan en productie van zwarte grond van maximaal 60.000 ton per jaar (geproduceerd uit eigen verkregen compost en toeslagstoffen);
- opslaan, overslaan en bewerken van (verontreinigde) grond van maximaal 100.000 ton per jaar;
- opslaan, overslaan en/of bewerken van groenafval voor toepassing elders van maximaal 10.000 ton groenafval per jaar;

- op- en overslag van steenachtig BSA en daarmee vergelijkbare afvalstoffen met een maximale doorzetcapaciteit van 10.000 ton/jaar;
- op- en overslag en de handel in (bulk)goederen en producten met een maximale doorzetcapaciteit van 100.000 ton per jaar.

De gewenste uitbreiding van de activiteiten vergt een redelijke terreinuitbreiding van de inrichting. Op dit moment beslaat het bedrijfsterrein circa 1,8 ha. Ten behoeve van de bedrijfsuitbreiding zou dit oppervlakte toenemen tot ca. 5,7 hectare maar in overleg met de gemeente is het totale netto oppervlak terug gebracht tot 3,3 hectare exclusief het oppervlak van te handhaven en aan te leggen groenstructuren. Voorts is binnen het oppervlak van 3,3 hectare een uitbreiding van het bebouwde oppervlak noodzakelijk. Aangevraagd is (zie bijgevoegde aanvraag d.d. 13 juli 2006) een loods van ca 1.715 m². Daarmee komt de totale bebouwde oppervlakte op 4.100 m². Zie voor de gewenste terreininrichting met aanduiding van functies bijgaande situatietekening.

2. Relatie met het vigerende bestemmingsplan

De gronden maken onderdeel uit van het bestemmingsplan "Buitengebied 1995 gemeente Hellendoorn" en hebben hierin de bestemming "Waardevol agrarisch gebied" (art. 7) en "Landschapsgroen"(art. 12).

De op de bestemmingsplankaart tot "Waardevol agrarisch gebied" aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- *het agrarisch bedrijf. Het gebruik en bebouwing is toelaatbaar, mits de kwaliteit van natuur, milieu, landschap en recreatieve beleving niet (verder) onevenredig wordt aangetast;*
- *de aanleg, het behoud en/of herstel van natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische en/of archeologische waarden, die nader in de toelichting zijn aangegeven.*

Een agrarisch bedrijf wordt in artikel 1 van het bestemmingsplan als volgt gedefinieerd:

- *een bedrijf dat gericht is op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van vee.*

De op de bestemmingsplankaart tot "Landschapsgroen" aangewezen gronden zijn bestemd

- *voor het behoud, aanleg en/of herstel van de groenelementen ten behoeve van landschappelijke inkleding in de vorm van houtwallen, houtsingels, kleine bosjes en dergelijke. (Zie bijgaande bestemmingsplanfragmenten).*

Zowel de huidige activiteiten als de gewenste toekomstige activiteiten (composteren en grondbank), de bebouwde oppervlakte, alswel de gewenste totale oppervlakte/ligging (bouwperceel) van het bedrijf zijn in strijd met het bestemmingsplan.

3. Planologische inpasbaarheid van het project

Nu het onderhavige project niet binnen het vigerende planologische-juridische kader kan worden ingepast, zal moeten worden aangetoond hoe het project zich verhoudt tot het toekomstige gemeentelijke en provinciale beleid, alsmede tot overige aspecten die van belang zijn voor de planologische inpasbaarheid. In het onderstaande zal hierop nader worden ingegaan, waarbij in eerste instantie de beleidsmatige aspecten aan bod komen. In de tweede plaats zullen omgevingsaspecten worden belicht en zal worden aangegeven of deze aspecten een beperking of een belemmering voor realisering van het project kunnen opleveren.

3.1 Beleid

3.1.1 Provinciaal beleid

Streekplan

In het Streekplan Overijssel 2000+ is het gebied aangeduid als "Zone II, landbouw, cultuurlandschap". Het primaire karakter ligt hier op de landbouw met behoud en ontwikkeling van het landschap, cultureel erfgoed en recreatie.

In paragraaf 4.2.3.8. "Ruimtebeslag niet functioneel gebonden aan de groene ruimte" is de navolgende hoofdlijn verwoord:

Nieuwe bebouwing en grondgebruiksvormen, die niet functioneel zijn gebonden aan de groene ruimte, zijn daarin in principe niet toelaatbaar. Uitbreiding van niet-functioneel aan de groene ruimte gebonden gebruiksvormen wordt tegengegaan.

Deze hoofdlijn wordt naderhand genuanceerd. In bijzondere gevallen kan een uitbreiding ter plaatse van een bestaand bedrijf noodzakelijk blijken. Er zal dan sprake moeten zijn van bijzondere omstandigheden die de uitbreiding juist op die plaats noodzakelijk of dringend gewenst maken. Deze noodzaak zal afgewogen moeten worden tegen de eventuele gevolgen voor natuur en landschap, cultuurhistorische waarden en het milieu; een grote uitbreiding van een bedrijf dat in de zone III of IV of in de EHS is gelegen, is in principe niet mogelijk (zie bijgaand Streekplanfragment).

Reconstructiewet/plan

Uit de Reconstructiewet concentratiegebieden vloeit de verplichting voort tot het opstellen van een reconstructieplan. Dit heeft geleid tot het Reconstructieplan Salland-Twente van de provincie Overijssel (vastgesteld 15 september 2004). In het reconstructieplan is het onderhavige perceel gelegen in het verwevingsgebied. De hoofdlijn in het verwevingsgebied is:

- *het mogelijk maken en handhaven van veel functies naast elkaar en in combinatie met elkaar;*
- *ruimte bieden aan meerdere functies (wonen, recreatie, economie, natuur, landschap etc.);*

- *de landbouw, waaronder de intensieve veehouderij, ruimte bieden;*
- *extra kansen bieden door de ontwikkeling van sterlocaties voor de intensieve veehouderij.*

Dit beleid biedt ruimte voor verbreding van de plattelandseconomie in vooral de extensiverings- en verwevingsgebieden (zie bijgaand Reconstructieplanfragment).

Handreiking en beoordeling ruimtelijke plannen

De handreiking is door Gedeputeerde Staten vastgesteld op 26 november 2002 en is nadien voortdurend gewijzigd. Het belangrijkste doel van de Handreiking is om de beleidsregels voor het beoordelen van bestemmingsplannen en andere ruimtelijke plannen in overeenstemming te brengen met het Streekplan Overijssel 2000+ en een aantal recente ontwikkelingen.

Nu de onderhavige uitbreiding met name een composteeractiviteit betreft met een grondbank lijkt met name paragraaf 4.9.2. "Niet agrarische bedrijven" relevant. In deze paragraaf is in heel concrete zin aandacht besteedt aan de vestiging van composteerinrichtingen:

Een composteerbedrijf dient bij voorkeur gevestigd te worden op een geschikt bedrijventerrein of aansluitend bij verstedelijkt gebied . Is dat niet mogelijk dan is onder voorwaarden een locatie aansluitend bij een bestaande bedrijvigheid in het landelijk gebied aanvaardbaar: geen onevenredige aantasting van de agrarische functie, natuur, landschap, woon- en leefklimaat. De locatie moet bovendien adequaat zijn ontsloten.

(Zie bijgaand fragment uit genoemde Handreiking).

3.1.2. Gemeentelijk beleid

Vrijkomende gebouwen in het buitengebied

De gemeente heeft beleid ontwikkeld voor hergebruik van vrijkomende agrarische bebouwing "Vrijkomende gebouwen in het buitengebied" (mei 2006). Dit programma heeft als doelstelling vrijkomende agrarische bebouwing meer ruimte te bieden voor ontwikkelingen die de sociale en economische vitaliteit van het landelijk gebied vergroten.

Echter aangezien het hier niet gaat om een herbestemming van een agrarisch bedrijf naar een nieuwe functie, maar om uitbreiding van een bestaand agrarisch – aanverwant/niet-agrarisch bedrijf, is dit beleid niet van toepassing. De intentie van het gemeentebestuur ten aanzien van een sociaal en economisch vitaal platteland is daarmee echter helder gemaakt .

Vigerend planologisch beleid

Het vigerend planologisch beleid is reeds in paragraaf 2. uiteengezet.

Voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied

Het onderhavig plangebied heeft in het toekomstig bestemmingsplan Buitengebied de bestemming "Bedrijven" (art. 12) en "Groen – landschapselementen" (artikel 7) gekregen.

De op de plankaart als "Bedrijven" aangewezen gronden zijn ondermeer bestemd voor:

- *bedrijven, met de nadere bestemming die hierna is vermeld bij de code, waarmee het desbetreffende bestemmingsvlak op de plankaart is aangeduid.*

Het desbetreffende perceel is aangeduid met de code B8, hetgeen betekent dat ter plaatse een loonbedrijf is toegestaan met een maximaal bebouwd oppervlak van 1950 m².

De op de plankaart als "Groen – landschapselement" aangewezen gronden zijn voornamelijk bestemd voor:

- *groenvoorzieningen en instandhouding van ter plaatse voorkomende waardevolle beplanting.*

(Zoals op genomen in het (voor)ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied).

3.1.3 Project versus beleid

Project – provinciaal beleid

Kort samengevat stelt het provinciaal beleid dat nieuwvestiging van niet agrarische bedrijfsmatige activiteiten in het onderhavige plangebied moeten worden tegengegaan en dat uitbreiding van activiteiten bij bestaande niet-agrarische bedrijven slechts onder voorwaarden is toegestaan. Deze voorwaarden zijn: vestiging op een bedrijventerrein of aansluitend aan verstedelijkt gebied is niet mogelijk en er mag met vestiging in het plangebied geen onevenredige aantasting van de agrarische functie, natuur, landschap, woon- en leefklimaat plaatsvinden. De locatie moet bovendien adequaat zijn ontsloten.

- Vestiging bedrijventerrein of aansluitend aan verstedelijkt gebied

Het onderhavige bedrijf is ter plaatse reeds sinds vele jaren (ca. 40 jaar) gevestigd. Oorspronkelijk bestonden de bedrijfsactiviteiten uit de uitoefening van

- een agrarisch loonbedrijf;
- een oogstbedrijf;
- een akkerbouwbedrijf;
- een grondverzetbedrijf
- transport van grind, zand, grond, asfalt en puingranulaat.

Later zijn daarbij de navolgende activiteiten gevoegd:

- verhuur van grondverzetmachines;
- aannemingsbedrijf van grondwerken;
- grond- en zandhandel met opslag;
- stalling en reparatie van eigen materieel;
- opslag puin-en asfaltgranulaat.

Voorts vinden er stallingactiviteiten en composteerwerkzaamheden plaats op de locatie Bruineveldweg 5 (Helwich) te Daarle. Dit in afwachting van de onderhavige uitbreiding van de locatie Esweg 39 te Daarle.

Door schaalvergroting loopt het aantal agrariërs geleidelijk af. Wel ontstaan er grotere agrarische bedrijven. Deze grotere bedrijven beschikken echter veelal over eigen materiaal waardoor er niet of veel minder een beroep wordt gedaan op het agrarisch loonbedrijf. Voorts vergt het inspelen op de veranderende markt met veelal specialistische machines grote investeringen. Om de continuïteit van het bedrijf te waarborgen en daarmee de werkgelegenheid (ca. 90 werknemers), alsmede omdat er ook vraag naar compost vanuit de landbouw ontstaat, is Kleinjan b.v. zich op beperkte schaal gaan toeleggen op composteren van groen-afval, het op- en overslaan en bewerken van (verontreinigde) grond, het op- en overslaan van groenafval, op- en overslag van steenachtig bouw- en sloopafval, op- en overslag en de handel in (bulk) goederen en producten. De vraag naar deze diensten stijgt echter en moet dientengevolge geprofessionaliseerd worden. Compensatie van het "terreinverlies" van het agrarisch loonbedrijf is daarmee gevonden.

De huidige inrichting aan de Esweg 39 is echter toegesneden op de voorgestane uitbreiding, zij het dat er met name behoefte bestaat aan een terreinuitbreiding waarop de compostering plaats kan vinden en waarop tijdelijk grond kan worden opgeslagen. De reeds aanwezige kantoorruimtes, werkplaatsen en stallingruimtes zullen eveneens worden aangewend voor de nieuwe activiteiten.

Los van de nieuwe activiteiten is Kleinjan b.v. daarnaast voornemens de bestaande werkplaats uit te breiden zodat het onderhoud naar rato ook meer binnen plaats kan vinden en een nieuwe opslagloods te bouwen. Aangezien deze uitbreidingen in het bebouwde oppervlak op grond van het vigerende bestemmingsplan niet zijn toegestaan, worden deze uitbreidingen als toe te staan bebouwingspercentage of oppervlak meegenomen in de onderhavige WRO-procedure.

Gelet echter op de hiervoor te behalen schaalvoordelen m.b.t. de verschillende bedrijfsonderdelen en de mogelijke flexibele inzet van de werknemers, is het economisch gezien onmogelijk de bedoelde bedrijfsonderdelen van elkaar los te koppelen en te situeren op verschillende locaties. Dit nog afgezien van de vraag of er überhaupt elders meer geschikte (bedrijfs)terreinen zijn die zich lenen voor vestiging van een composteerinrichting en grondbank.

Daarnaast en daarbij moet worden bedacht dat het bestaande akkerbouwbedrijf gebonden is aan de huidige locatie vanwege de gebondenheid aan de omliggende gronden landbouwgronden.

Al met al blijkt een verplaatsing of een splitsing van de bedrijfsactiviteiten niet voor de hand te liggen en is dit bovendien vanuit bedrijfseconomisch perspectief niet haalbaar. Daarbij komt dat de diverse onderdelen ook onderling in symbiose tot elkaar staan en bij splitsing of verplaatsing onnodige en ongewenste verkeersbewegingen tussen vestigingen zullen veroorzaken en om daartoe te komen ook meer laad en loswerkzaamheden veroorzaken. Terwijl de gronden die bij de bedrijfsvoering horen bij algehele verplaatsing geen afdoende ruimte zou bieden voor een agrarische grondgebonden bedrijfsvorm, mede omdat op deze locatie (verwevingsgebied-) geen vestiging is toegestaan van intensieve veehouderij.

- onevenredige aantasting agrarische bedrijven

De omliggende gronden zijn in gebruik als agrarische gronden. De terreinuitbreiding ten behoeve van de composteerinrichting en grondbank is geen uitbreiding met gevoelige functies. De agrarische belangen zijn dan ook niet in het geding. Uiteraard gaat de uitbreiding wel gepaard met ruimtebeslag. Dit deels op gronden met de bestemming Landschapsgroen en deels op gronden met een agrarische bestemming. Er gaat met de uitbreiding en de aan te leggen omliggende groenstructuren ca. 2 ha. landbouwgrond verloren. Hiermee is echter geen sprake van een onevenredige aantasting van agrarische bedrijven. De gronden zijn overigens reeds in het bezit van Kleinjan b.v.

- onevenredige aantasting natuur

Een aantal regelingen ziet op de bescherming van de natuur en toetst of projecten de natuur in onevenredige mate aantasten. Genoemd kunnen worden de Vogel- en Habitatrichtlijn, de Natuurbeschermingswet, de Flora- en Faunawet en de Boswet. Voorts is het compensatiebeginsel van de Provincie Overijssel van toepassing.

De **Vogel- en Habitatrichtlijn** heeft tot doel bij te dragen aan het waarborgen van de biologische diversiteit door het in stand houden van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna op het Europese grondgebied van de lidstaten (artikel 2, lid 1). De richtlijn kent een tweeledig beschermings regime:

- gebiedsbescherming;
- soortenbescherming.

De inrichting is niet gelegen in of nabij een habitatrichtlijn gebied. Het dichtstbijzijnde HR-gebied (Wierdense Veld) is gelegen op een afstand van 4,5 km. Op deze afstand zijn er geen effecten van de inrichting op het HR-gebied te verwachten. Een verdere beoordeling op grond van de Habitatrichtlijn is niet noodzakelijk.

Overigens wordt nog opgemerkt dat er voor de nog tijdelijk aan de Bruineveldsweg nog aanwezige activiteiten in feite ook sprake is van een afzijdige verplaatsing.

De gewijzigde **Natuurbeschermingswet** is in werking getreden op 1 oktober 2005 en ziet op de bescherming van aangewezen gebieden. Voor zover bekend zijn er geen effecten op de aangewezen gebieden (zie ook paragraaf 13 milieuvergunning verleend d.d. 22 januari 2008 door Gedeputeerde Staten).

(Een afschrift van de verleende milieuvergunning is bijgevoegd).

De **Flora- en Faunawet** voorziet in de bescherming van een aantal planten- en diersoorten. Kleinjan b.v. heeft een ecologisch onderzoek laten verrichten in het kader van de Flora- en Faunawet. (Flora en Faunaonderzoek Esweg 39 te Daarle, Eelerwoude 2007, 30 augustus 2007). Dit onderzoek is in afschrift bijgevoegd. Met dit onderzoek is een beeld gevormd van de aanwezigheid van beschermde planten- en diersoorten. Uit het gedane onderzoek wordt geconcludeerd dat het projectgebied deel uitmaakt van het leefgebied van een beperkt aantal beschermde soorten. Het gaat echter grotendeels om algemeen voorkomende soorten, waarvoor vrijstelling op de ontheffingsplicht geldt. Van de strikt beschermde soorten zijn geen vaste rust- of verblijfplaatsen aangetroffen. Van de negatieve effecten op de populaties van deze soorten is dan ook geen sprake. Voor de groep vleermuizen wordt als randvoorwaarde gesteld dat het nieuwe plangebied 's nachts niet permanent verlicht wordt. Nader (veld)onderzoek of het aanvragen van een ontheffing op de verbodsbepaling van de Flora- en faunawet is dan ook niet noodzakelijk.

Het doel van de **Boswet** is het in standhouden van het bosareaal in Nederland, dat wil zeggen: de letterlijke oppervlakte aan bos. De Boswet geldt alleen voor het buitengebied, niet voor erven en tuinen. Het gaat vooral om bossen, landschappelijke beplantingen en wegbeplantingen. De Boswet kent geen vergunningstelsel, maar een meldingsplicht. Na de melding, en de feitelijke kap van de bomen, dient men de locatie binnen drie jaar te herbepplanten als gevolg van het zogenaamde compensatiebeginsel.

Het **Compensatiebeginsel Provincie Overijssel** is van toepassing op ingrepen in Streekplanzones III en IV en op ingrepen buiten deze zones die wel negatieve effecten hebben op waarden in de zones III en IV. Voorts valt ook bos in de zones I en II onder deze regeling. Zoals gezegd ligt het plangebied in streekplanzone II.

In de zones I en II van het Streekplan is, met uitzondering van de daar aanwezige bossen, het gemeentelijk beleid van toepassing bij compensatie. Voor het onderhavige project behoeft als gevolg van recent doorgevoerde aanpassingen in het plan, met een netto terrein oppervlak van 3,3 hectare, nog maar ca 3750 m² bos verwijderd moeten worden. Dit betreft voornamelijk productiebos in de vorm van naaldhout.

Als gevolg van dit compensatiebeginsel is in opdracht van Kleinjan b.v., door Eelerwoude b.v. te Goor op 12 februari jl. een inrichtingsplan opgesteld. Dit inrichtingsplan voorziet nog in te compenseren bos aan de Esweg/ Slagenweg met een opp. van ca. 11.300 m². Korthedshalve wordt naar het bijgevoegde Inrichtingsplan verwezen. Door de aanpassingen in de vorm van minder te rooien bos, is de vereiste compensatie echter behoorlijk minder maar in de praktijk echter beduidend meer dan de compensatie factor van 1,3.

Tussen exploitant en gemeente is echter afgesproken om in het kader van het gebiedsproces, dat ook gericht is op het leggen van een verbintenis (verwevingsgebied) tussen economische ontwikkelingen en de versterking van de landschappelijke, ruimtelijke en recreatieve kwaliteit van de omgeving, het te compenseren en het om te vormen bos, per saldo in gelijke mate dan aanvankelijk

de bedoeling was, vertegenwoordigd te laten in het plan. Daarom worden ter versterking en herstel van de groenstructuren en het reliëf langs de westzijde van de Slagenweg, de bij Kleinjan daar in eigendom zijnde percelen duurzaam ingericht en beheert voor zover gelegen binnen 185 meter van de Slagenweg. Aandachtspunt daarbij is landschapsversterking met gebiedseigen inheemse beplanting en ecologische ontwikkeling.

De vigerende bestemming van de percelen laat dit herstel al toe en strekt daar tot bedoelde afstand van 185 meter uit de Slagenweg.

Gelet op de toetsingen aan bovengenoemde regelingen en de geboden compensatie is er geen sprake van of geen een onevenredige aantasting van de natuur, door de saldo benadering wordt er op het vlak van het thema natuur, landschap en recreatieve aantrekkelijkheid een verbetering aan de Slagenweg bereikt.

- onevenredige aantasting landschap

Het perceel van Kleinjan Groep ligt in een lint van agrarische bebouwing, tussen de dorpen Daarle en Daarlerveen. Het lint is onderdeel van de langgerekte Daarler Esch. Het landschap wordt gekenmerkt door veldontginningen, verspreide landschapselementen en aan de overkant van het bedrijf de primaire delen van de esgronden.

De bebouwing en de Esweg liggen op de overgang van hoger naar lager gelegen esgronden. Ten oosten van de Daarler Esch ligt een veengebied voor een groot deel ontgonnen en in cultuur gebracht. Plaatselijk zijn er nog restanten hoogveen zichtbaar tussen de Daarler Esch en het gebied rond Daarlerveen.

In het hierboven genoemde Inrichtingsplan worden een vijftal maatregelen /voorzieningen getroffen om het bedrijf inclusief uitbreiding landschappelijk gezien goed in te passen.

1. De bestaande eikenrij langs de kavelgrens wordt aangevuld tot aan het bos en aan de binnenzijde aangevuld met de onder 2 bedoelde aardenwal. Het bosperceel op het terrein blijft voor 62,5 are in stand. En met name het belangrijkste gedeelte waarin een tweetal eiken houtwal structuren aanwezig zijn met daarlangs een strook bos welke in eigendom is bij SBB. Dit te handhaven bosgedeelte wordt met de bestemming groen ingepast in de uitbreiding en derhalve als zodanig opgenomen in de herziening van het bestemmingsplan. De instandhouding van deze ruim halve hectare bos komt belangrijk tegemoet aan het behoud van de schaal van het landschap omdat de beslotenheid waarmee (de uitbreiding van) het bedrijf wordt ingepast belangrijk toeneemt;
2. Om de aarden wal rond de composteerinrichting in het landschap te integreren, wordt deze beplant met struweel. Het struweel bestaat uit inheems plantmateriaal als: boswilg, lijsterbes, ruwe berk en vuilboom;
3. De bestaande singel blijft behouden. Om de transparante singel te handhaven dient de singel eens in de 5-8 jaar onderhouden te worden;
4. Het agrarisch perceel blijft deels behouden. Na uitbreiding en compensatie is het perceel ca. 3,6 ha. groot. Het perceel laat de bestaande landschappelijke ruimte tussen bedrijf en bos behouden;
5. Om het bosperceel aan de Slagenweg ten oosten van het bedrijf meer natuurwaarde te geven wordt het bos gefaseerd omgevormd van fijnspareikenbos naar zomereiken-bos. Daarmee wordt een betere landschappelijke en ecologische aansluiting gezocht met naastliggende bospercelen, op de in te planten akkerstrook en fijnsparren akker wordt vooraf het kenmerkende reliëf van de zone langs de Slagenweg teruggevormd met schrale grond.

De inrichtingstekening behorende bij het Inrichtingsplan geeft een duidelijk beeld.

Gesteld moet dan ook worden dat het landschap met de voorgestane maatregelen /voorzieningen niet dan wel niet in onevenredige mate wordt aangetast.

- onevenredige aantasting woon- en leefklimaat

Ter bescherming van de leefkwaliteit is het aanbrengen van een ruimtelijke scheiding tussen milieubelastende en milieugevoelige functies noodzakelijk. Om die reden is onderzocht of in de directe omgeving van het perceel

milieugevoelige functies aanwezig zijn en in welke mate de nieuwe activiteiten hinderlijk zijn voor deze functies.

De inrichting is gelegen aan de Esweg in het agrarische buitengebied van Daarle. Op zeer korte afstand tot de grens van de inrichting is aan de noordzijde de meest nabijgelegen woning van derden gelegen. In de overige richtingen zijn op grotere afstand tot de grens van de inrichting -meer dan 100 meter- diverse solitaire (agrarische) woningen van derden gelegen.

De activiteiten binnen de inrichting van Kleinjan b.v. bestaan in hoofdzaak uit het innemen, verwerken en composteren van groenafval alsmede innemen en verwerken van zwarte grond, verontreinigde grond, zand, grind, asfalt en puingranulaat. Daarnaast bestaan de activiteiten uit een agrarisch loonbedrijf met aanverwante werkzaamheden.

Gedeputeerde Staten van Overijssel hebben op 22 januari jl. een milieuvergunning verleend voor de gehele inrichting inclusief de voorgestane uitbreiding. Daarbij hebben Gedeputeerde Staten de inrichting (incl. uitbreiding) ondermeer getoetst aan geluidhinder, trillingshinder, bodembescherming, externe veiligheid, luchtkwaliteit, geur etc. Uit de verrichte onderzoeken, toetsingen en uiteindelijke vergunningverlening moet worden geconcludeerd dat in voldoende mate aan de belangen van de bescherming van het milieu –waaronder de belangen van het woon- en leefklimaat- tegemoet wordt gekomen. Kortheidshalve wordt hierbij verwezen naar bijgaande aanvraag milieuvergunning en de beschikking daarop.

- adequate ontsluiting

In de milieuvergunningaanvraag is van een totaal aantal van 162 verkeersbewegingen per dag ten gevolge van de aanwezigheid van het bedrijf (inclusief voorgestane uitbreiding) uitgegaan. Wanneer daar de personenauto's van de werknemers vanaf worden getrokken, blijft er een aantal van 134 zware voertuigbewegingen per dag over.

De Esweg is niet berekend op deze aantallen, zowel qua breedte als constructie. Kleinjan b.v. heeft middels de in afschrift bijgevoegde overeenkomst (zie bijlage) aangegeven de volledige kosten van de noodzakelijke verbeteringen voor haar rekening te willen nemen.

Een adequate ontsluiting blijkt hiermee verzekerd.

Project – gemeentelijk beleid

Duidelijk is dat ook het vigerende bestemmingsplan de voorgestane activiteiten en uitbreiding nog niet toestaat. De beoogde herziening van het bestemmingsplan kent echter de gevraagde bedrijfsbestemming toe aan het onderhavige perceel met dien verstande dat het hiervoor beschreven perceel voor de 3,3 hectare specifiek als zodanig wordt bestemd en voor het overige omgeven wordt met groenbestemmingen en ook het betreffende grotendeels te sparen bestaande bos als inliggende enclave wordt bestemd en daarmee de beleving van de het bedrijf als zorgvuldig in het landschap in gepast benadrukt.

- Conclusie

Met het bovenstaande is aangetoond dat aan de provinciale en gemeentelijke voorwaarden voor uitbreiding van bestaande niet-agrarische activiteiten in het buitengebied kan worden voldaan en het bedrijf met de inrichting van de natuurzone langs de Slagenweg de uitbreiding ook duidelijk plaatst in de context van het reconstructieplan om economische ontwikkelingen te verbinden met gebiedsthema's die van belang zijn voor natuur, landschap, ruimtelijke kwaliteit en aandacht voor componenten die van belang zijn voor de leefbaarheid in het gebied. Opname in de herziening van het bestemmingsplan buitengebied ontmoet, gelet op dit beleid, dan ook geen bezwaren.

3.2 Omgevingsaspecten

3.2.1 Bodem

Bij de aanvraag om milieuvergunning zijn een drietal bodemonderzoeken gevoegd:

- Rapport Verkennend Bodemonderzoek Esweg 39 te Daarle, Koch Bodemtechniek Deventer, projectnummer 60914673, 29 september 1996;
- Briefrapport Aanvullend bodemonderzoek olieafscheider Esweg 39 te Daarle, Koch Bodemtechniek BV, rapportnummer 70834535, 3 oktober 1997;
- Rapport Verkennend bodemonderzoek aan de Esweg 39A te Daarle Mos Grondmechanica BV, kenmerk R807103-RH_1, 23 januari 2004.

(Zie aanvraag milieuvergunning + bijlagen d.d. 29 januari 2007 welke los is bijgevoegd).

De oppervlakte van de inrichting, zoals deze er uiteindelijk zal gaan uitzien, bedraagt netto ca. 3,3 hectare van de ca 5,7 hectare bruto oppervlak (bruto is: oppervlakte van het terrein, te handhaven bosgedeelte en aankledende groenstructuren samen). Uit de bovengenoemde rapportages van het tot nu toe uitgevoerde bodemonderzoek blijkt dat circa 4.200 m² is onderzocht. Uit de rapportages blijkt verder dat tijdens deze bodemonderzoeken geen noemenswaardig verhoogde gehalten aan de onderzochte componenten zijn aangetroffen. Ten aanzien van dit deel van de inrichting is de milieuhygiënische nulsituatie voldoende vastgesteld.

In de milieuvergunningvoorschriften is opgenomen dat voor het overige deel van de inrichting dat nog niet is onderzocht, een onderzoeksvoorstel moet worden opgesteld waarbij de aangevraagde bodembedreigende activiteiten de basis vormen. Het onderzoeksvoorstel dient te worden opgesteld op basis van het protocol nulsituatie/BSB-onderzoek en te worden goedgekeurd door het bevoegd gezag.

De mogelijke milieugevolgen ten gevolge van de bedrijfsvoering is echter al wel onderzocht. Dientengevolge zijn in de milieuvergunningaanvraag reeds maatregelen en voorzieningen opgenomen waardoor het risico op

bodemverontreiniging verwaarloosbaar klein. Deze conclusie is getrokken op basis van een toetsing aan de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (zie NRB-risicoanalyse behorende bij de milieuvergunningaanvraag).

3.2.2 Luchtkwaliteit

Op 15 november 2007 is de nieuwe Wet luchtkwaliteit 2007 in werking getreden, waarmee de inhoud van het Besluit luchtkwaliteit 2005 bij wet is geregeld. Het Besluit luchtkwaliteit 2005 is daarmee komen te vervallen. Evenals in het voormalige Besluit luchtkwaliteit zijn in de wet kwaliteitsnormen opgenomen voor een aantal luchtverontreinigende stoffen (zwaveldioxide, stikstofoxiden, fijn stof (PM10) koolmonoxide en benzeen). Met name op plaatsen waar mensen verblijven, moet de luchtkwaliteit voldoen aan de normen die in de wet vastgesteld zijn.

Behalve in (Europese) kwaliteitseisen), voorziet de nieuwe wet in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Daarbinnen werken het rijk, de provincies en gemeenten samen om de Europese normen voor luchtkwaliteit te realiseren. Het NSL kan pas in werking treden als de EU derogatie heeft verleend, hetgeen inhoudt dat Nederland een verlenging van de termijn krijgt waarbinnen de luchtkwaliteitseisen moeten zijn gerealiseerd.

In de nieuwe wet en de daar uit voortvloeiende uitvoeringsregels, die in AMvB's en ministeriële regelingen zijn vastgelegd, speelt het begrip 'niet in betekenende mate' een belangrijke rol. Projecten die niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging hoeven niet langer afzonderlijk getoetst te worden aan de grenswaarden voor de buitenlucht. Projecten die wel in betekenende mate bijdragen, zullen in principe zijn opgenomen in het NSL.

Het begrip 'niet in betekenende mate' is verder uitgewerkt in de AMvB "niet in betekende mate bijdragen" (luchtkwaliteitseisen (Besluit NIBM) en de ministeriële regeling "niet in betekende mate bijdragen" (luchtkwaliteitseisen) (Regeling NIBM). Daarbij is onderscheid gemaakt tussen de situatie vóór en na de definitieve vaststelling van het NSL. Zolang het NSL nog niet in werking is getreden, wordt het begrip 'niet in betekenende mate' gedefinieerd als 1% van de grenswaarde voor NO2 en PM10.

In de Regeling NIBM zijn categorieën van gevallen (inrichtingen, kantoor- en woningbouwlocaties) aangewezen waarvan op voorhand wordt aangenomen dat deze niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging. Valt een project binnen deze categorieën van gevallen, dan kan dat project zonder toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit worden uitgevoerd.

Op grond van deze gewijzigde regeling moet bij de herziening van het bestemmingsplan aangetoond worden dat:

- het project dat hiermee wordt gerealiseerd niet leidt tot overschrijding van de bij wet geregelde grenswaarden, danwel
- het project – al dan niet per saldo – niet leidt tot een verslechtering van de luchtkwaliteit, danwel

- het project niet in betekende mate bijdraagt aan de luchtverontreiniging, danwel
- het project past binnen het NSL of binnen een regionaal programma van maatregelen.

Als aan minimaal één van de genoemde voorwaarden wordt voldaan, vormen de luchtkwaliteitseisen in beginsel geen belemmering voor de uitvoering van het project.

De inrichting stoot stoffen uit waarvoor grenswaarden gelden uit de Wet Luchtkwaliteit. Het betreft de stoffen: Stikstofdioxide (NO₂) en fijnstof (PM₁₀). In de milieuvergunningaanvraag en de considerans van de milieuvergunning d.d. 22 januari 2008 (paragraaf 9.7) is de uitstoot van stikstofdioxide en fijnstof ten gevolge van de inrichting berekend. Op basis van deze berekeningen blijkt dat:

- ten gevolge van de verkeersbewegingen een stikstofdioxide uitstoot plaatsvindt dat lager ligt dan de achtergrondwaarde en derhalve geen overschrijding van de norm teweeg brengt;
- in de omgeving van de inrichting de jaargemiddelde achtergrondconcentratie voor fijn stof 23,8 microgram per m³ bedraagt. De 24 uursgemiddelde concentratie van 50 microgram per m³ wordt derhalve niet overschreden.

De luchtkwaliteitseisen vormen derhalve geen belemmering voor de uitvoering van het project.

3.2.3. Geur

Het provinciaal beleid met betrekking tot geur staat beschreven in het document "Toetsingskader vergunningverlening Wet Milieubeheer" behorende bij het besluit van Gedeputeerde Staten van 23 januari 2007. Dit beleid is een uitwerking van het landelijk geurbeleid. Het landelijk geurbeleid is uitgewerkt in de Nederlandse emissie Richtlijn Lucht. Onderdeel van die uitwerking zijn de zogenaamde "bijzondere regelingen". In deze regelingen zijn voor een aantal branches maatregelenpakketten vastgelegd, op basis van bedrijfstakstudies. Voor een aantal branches zijn in deze regelingen aanvaardbare hinderniveaus vastgesteld.

Aangezien het bedrijf onder een bijzondere regeling (BR) van de NeR valt waarvoor kwantitatieve geurnormen zijn opgenomen en waarbij de werkwijze niet afwijkend is, wordt een geuronderzoek niet verlangd. De systematiek uit de NeR is voor dit aspect gevolgd. De bijzondere regeling zoals genoemd in paragraaf 3.3.G2 "Compostering van groenafval" is van toepassing.

Bij toetsing van de aanvraag aan de genoemde bijzondere regeling is gebleken dat hieraan wordt voldaan waarbij de eventuele resterende hinder aanvaardbaar wordt geacht.

3.2.4 Externe veiligheid

Het externe veiligheidsbeleid richt zich op het beheersen van risico's bij industriële activiteiten en het realiseren van een veilige woon- en leefomgeving. Het betreft risico's die verbonden zijn met onder meer de productie, opslag, het gebruik en het transport van gevaarlijke stoffen, voor zover deze stoffen als gevolg van een voorval vrij kunnen komen.

De nadruk van het veiligheidsbeleid ligt op een kwalitatieve benadering en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen met gevaarlijke stoffen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen (preventie), anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval te verkleinen (repressie).

De aangevraagde activiteiten bevatten geen risicocontour waarop het Besluit "externe veiligheid inrichting" van toepassing is. Ten gevolge van de in onderhavige aanvraag genoemde zaken zijn geen effecten buiten de inrichting te verwachten in geval van een calamiteit.

Binnen de inrichting bevinden zich opslagtanks voor diesel en Hydro-olie welke een risico vormen bij brand. Gedeputeerde Staten hebben derhalve hieraan eisen en voorschriften gesteld in de verleende milieuvergunning.

Met het oog op brandpreventie hebben Gedeputeerde Staten voorschriften aan de milieuvergunning verbonden op grond waarvan Kleinjan b.v. een bedrijfsnoodplan moet vaststellen en ter goedkeuring aan Gedeputeerde Staten moet aanbieden.

3.2.5 Geluid

De geluidsbronnen bestaan hoofdzakelijk uit de vervoersbewegingen van zwaar vrachtverkeer, een mobiele shredder en een mobiele zeefinstallatie. Om te kunnen voldoen aan de geluidsnormen heeft Kleinjan b.v. een aantal maatregelen voorgesteld. Deze maatregelen bestaan uit betonnen geluidkerende elementen op het terrein zelf, en een geluidswal van 2,5 meter om het terrein. Het betreffen hier geluidswallen van zand/grond om vooral de geluidsoverlast van verkeerswegingen op het terrein zelf tegen te gaan. De betonnen elementen moeten de overlast van de mobiele shredder en zeefinstallatie tegen gaan.

Daarnaast is het noodzakelijk een geluidscherm te plaatsen tussen de ingang /weegbrug van het bedrijf en de burgerwoning Esweg 37.

Ten behoeve van de aanvraag om milieuvergunning is akoestisch onderzoek verricht, waarbij zowel het geluid ten gevolge van het inwerking zijn van de inrichting als de verkeersaantrekkende werking is meegenomen (Cauberg-Huygen, 2006, 1495-4). De rapportage daaromtrent is bijgevoegd. Volgens de eindconclusies van deze rapportage en de mede daarop gebaseerde milieuvergunning d.d. 22 januari 2008 moet worden geconstateerd dat de geluids- (en trillingshinder) tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt. Bovendien zijn aan de milieuvergunning voorschriften verbonden die dit niveau garanderen.

3.2.6 Water

Op grond van het bepaalde in artikel 19a van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) moet in een ruimtelijke onderbouwing van een project aangegeven worden op welke wijze rekening is gehouden met de waterhuishoudkundige gevolgen van het project. In het kader van de verplicht gestelde watertoets krijgt dit plan via de onderhavige procedure waarin advies van het Waterschap Regge en Dinkel besloten ligt, voldoende aandacht. Uit dit advies, maar geconcretiseerd bij het verlenen van de vergunningen die volgen op de bestemmingsplan herziening zal moeten worden voldaan aan de gangbare randvoorwaarden voor het vasthouden, bergen en zo min mogelijk afvoeren van water. Het bedrijf heeft daarvoor qua opzet verschillende mogelijkheden. Onder meer een beoogde vijver, mogelijke infiltratie voorzieningen tussen de beplanting etc.

Voor wat de afvoer van enkele waterstromen betreft kan het navolgende worden opgemerkt:

Huishoudelijk afvalwater	lozing gemeentelijke riolering
Dakwater	lozing op oppervlakte water (sloot) of infiltratievijver met infiltratie in de bodem
Terrein en percolaatwater	hergebruik binnen de inrichting
composteerterrein	infiltratie in de bodem en water behoefte
Verhard terreindeel	groenstructuren
Afvalwater was- en tankplaats	lozing op gemeentelijke riolering
Onverhard terreindeel	neerslag infiltreert in zijn geheel in
de bodem	

3.2.7 Archeologie

Met de ondertekening van het Verdrag van Valletta (Malta) in 1992 hebben de landen die zijn aangesloten bij de Raad van Europa afgesproken zorgvuldiger om te gaan met het archeologisch erfgoed. Inmiddels is dit verdrag geïmplementeerd in de Wet op de archeologische monumentenzorg die op 1 september 2007 in werking is getreden. Deze wet bevat een wijziging van onder meer de Monumentenwet 1988, waarin ook de bescherming van archeologische monumenten is geregeld. Op grond van de gewijzigde Monumentenwet kan de aanvrager van een herziening van het bestemmingsplan worden verplicht een rapport te overleggen, waarin de archeologische waarde van het desbetreffende terrein, dat mogelijk wordt verstoord, wordt vastgesteld.

De Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW) geeft voor het beoogde bedrijfsterrein een middelhoge verwachtingswaarde. Uit nadere verkenning van eerdere uitgevoerde werken op het perceelsgedeelte waarop de bedrijfsontwikkeling is voorzien is gebleken, dat er in het verleden door de vorige eigenaar een ontgroning gevolgd door een egalisatie en grondverbetering heeft plaats gevonden. Daarom heeft aandacht voor eventuele resterende archeologische waarden door onderzoek geen zin meer vanwege verstoring en vergraving. De

aanleg en het in werking hebben van een grondbank en composteringsinstallatie brengt overigens ook geen noemenswaardige verstoring van de ondergrond teweeg. Ter plekke van de uitbreiding van de werkplaats en de nieuwbouw van de opslagloods is de ondergrond overigens ook nog eens geroerd door de werkzaamheden van de afgelopen jaren.

3.2.8 Ecologie

Natuurbeschermingswet

Om de natuur in Europa als geheel te beschermen en te ontwikkelen, werken de lidstaten van de Europese Unie samen aan Natura 2000. De Nederlandse bijdrage aan dit Europese netwerk van beschermde natuurgebieden bestaat uit 162 gebieden. De aanwijzing van deze gebieden vindt niet in één keer plaats, maar in delen. Sinds 1 oktober 2005 worden de Nederlandse Natura 2000 gebieden beschermd door de nieuwe Natuurbeschermingswet 1998. Om schade aan natuurwaarden binnen Natura 2000-gebieden te voorkomen, bepaalt de Natuurbeschermingswet dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren, of die een verstoring effect kunnen hebben op de aanwezige soorten, niet mogen plaatsvinden zonder vergunning.

Het "Wierdense Veld" is één van deze te beschermen Natura 2000-gebieden. Het perceel Esweg 39a te Daarle is gelegen op een afstand van ca. 4, 5 km van het "Wierdense Veld".

Gelet echter op de aard van de activiteiten en de relatief grote afstand ten opzichte van het genoemde Natura 2000-gebied, zal geen verstoring van de habitats en de daarin aanwezige soorten optreden. Er is dan ook geen vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet vereist.

Flora- en Faunawet

De Flora- en Faunawet voorziet in de bescherming van een aantal planten- en diersoorten. Kleinjan b.v. heeft een ecologisch onderzoek laten verrichten in het kader van de Flora- en Faunawet. (Flora en Faunaonderzoek Esweg 39 te Daarle, Eelerwoude 2007, 30 augustus 2007). Dit onderzoek is in afschrift bijgevoegd. Met dit onderzoek is een beeld gevormd van de aanwezigheid van beschermde planten- en diersoorten. Uit het gedane onderzoek wordt geconcludeerd dat het projectgebied deel uitmaakt van het leefgebied van een beperkt aantal beschermde soorten. Het gaat echter grotendeels om algemeen voorkomende soorten, waarvoor vrijstelling op de ontheffingsplicht geldt. Van de strikt beschermde soorten zijn geen vaste rust- of verblijfplaatsen aangetroffen. Van de negatieve effecten op de populaties van deze soorten is dan ook geen sprake. Voor de groep vleermuizen wordt als randvoorwaarde gesteld dat het nieuwe plangebied 's nachts niet permanent verlicht wordt. Nader (veld)onderzoek of het aanvragen van een ontheffing op de verbodsbepaling van de Flora- en faunawet is dan ook niet noodzakelijk. Landschap Overijssel wordt gevraagd of de kelder onder de te slopen schuilgelegenheid op de percelen aan de Slagenweg, met eenvoudige maatregelen, zoals middels afdekking met grond en het vrijlaten van een invliegopening kan gaan functioneren als permanent vleermuizen winter verblijf.

4. Milieu Effect Rapportage

Een composteringsinrichting valt volgens het MER-besluit onder activiteiten die getoetst moeten worden aan het MER-besluit. Aangezien de capaciteit van de composteringsinstallatie beneden de 100 ton per dag valt (nl. 50 ton per dag) hoeft er geen MER uitgevoerd te worden en is de activiteit evenmin MER-onderzoeksplichtig.

5. Samenvattende conclusie

Uit het voorgaande kan worden afgeleid dat het project in ruimtelijk opzicht aanvaardbaar kan worden geacht en dat op voorhand geen belemmeringen aanwezig zijn die de uitvoerbaarheid van het project in de weg kunnen staan. Bovendien zijn afspraken (exploitatieovereenkomst) gemaakt over wegaanpassingen aan een deel van de Esweg /Haarweg, waarvan op basis van nader verkeersonderzoek door de gemeente gebleken is, dat - ook in het geval de komst van een camping in de omgeving gaat spelen - de weg na de voorgestelde aanpassingen het huidige en het extra verkeer kan verwerken.

Bijlagen

1. Aanvraag bouwvergunning d.d. 13 juli 2006;
2. Situatietekening;
3. Fragment vigerend bestemmingsplan;
4. Fragment Streekplan;
5. Fragment reconstructieplan;
6. Fragment Handreiking en Beoordeling ruimtelijke plannen;
7. Fragment voorontwerp-bestemmingsplan;
8. Milieuvergunning d.d. 22 januari 2008;
9. Flora en Fauna-onderzoek, Eelerwoude, 30 augustus 2007;
10. Inrichtingsplan, Eelerwoude, 12 februari 2008;
11. Exploitatie-overeenkomst inzake verbetering ontsluitingsweg d.d. 15 augustus 2007 en aanvullende onderbouwing en (aanvullende (exploitatie) overeenkomst 31 okt 2008.
12. Milieuvergunning-aanvraag met bijlagen d.d. 29 januari 2007 (los bijgevoegd);
13. Akoestisch onderzoeksrapportage Cauberg-Huygen, 2006, 1495-4.

Postbus 126
7500 AC Enschede
Hengelosestraat 571
7521 AG Enschede
T 053 - 484 00 00
F 053 - 484 00 99
www.damste.nl

AANTEKENEN MET HANDTEKENING RETOUR

Raad van State
t.a.v. Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

OP VOORHAND PER TELEFAX: 070 - 365 13 80

Praktijkgroep:	Overheid, RO & Milieurecht
Advocaat:	mr. J.H.B. Averdijk
Onze ref.:	20071778
Inzake:	Grondelle/Hellendoorn
Uw ref.:	
Doorkiesnr. tel.:	053 - 484 00 73
E-mail rechtstreeks:	averdijk@damste.nl

fax 9-6-10

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
10 JUN 2010	
ZAAKNR.	2009044547
AAN:	112/!
BEHANDELD DD:	PAR:

Enschede, 9 juni 2010

Edelachtbaar college,

Bij brief van 12 mei 2010 heeft u de heer Grondelle en mevrouw Padt, hierna appellanten, de mogelijkheid geboden hun zienswijzen op het deskundigenrapport van het StAB naar voren te brengen. Namens appellanten ontvangt u hierbij de zienswijzen.

Zienswijze

1. Voordat kan worden ingegaan op de bevindingen van het StAB, zullen eerst enkele punten uit het beroepschrift van 18 augustus 2009 kort worden aangehaald.

Beroepsgronden

2. In het beroepschrift is reeds ruimschoots aan bod gekomen welke risico's voor de volksgezondheid verbonden zijn aan de vestiging van intensieve veehouderij en megastallen. Tevens werd vastgesteld dat er een behoorlijk hiaat bestaat in de kennis over intensieve veehouderij en gezondheidsrisico's, met name wat betreft de uitstoot van grotere bedrijven en concentraties van bedrijven. Ook is ingegaan op de maatschappelijke onrust die is ontstaan ten gevolge van het gebrek aan kennis en het ontstaan van bijvoorbeeld de Q-koorts epidemie. Nader onderzoek was dan ook vereist voordat de vestiging van megastallen en intensieve veehouderijen mogelijk kon worden gemaakt. Appellanten hebben geconstateerd dat een dergelijk onderzoek in het kader van dit plan niet is uitgevoerd.

3. Tevens hebben appellanten in het beroepschrift betoogd dat het aanhouden van een minimale afstand van 250 meter tot bestaande bouwblokken en burgerwoningen erg laag is. Appellanten hebben gesteld dat de gevel van de woning buiten de 250 meter zone valt, maar dat de tuin wel degelijk binnen de zone valt. Juist hier zal men geurhinder en andere overlast ervaren. Appellanten hebben de vraag opgeworpen of de norm van 250 meter in dit geval wel juist is, nu het hier gaat om een nieuwe en omvangrijkere vorm van intensieve veehouderij. Daar er ook nog veel onduidelijkheden bestaan over de gezondheidsrisico's van de megastallen, was een grotere afstand volgens appellanten op zijn plaats geweest.
4. Tot slot is in het beroepschrift ingegaan op de (toenemende) hinder van geur, geluid, stank en stof ten gevolge van de ontwikkelingsmogelijkheden die het plan biedt.

StAB-rapport

5. In paragraaf 8.6.7 concludeert de StAB dat er inderdaad een relatie bestaat tussen intensieve veehouderij en gezondheid van de omwonenden en dat over de precieze relatie nog steeds de nodige onduidelijkheid en onzekerheid bestaat. Het overweegt dat de recente, relatief grote en onverwachte, uitbraak van de Q-koorts het ongewisse karakter van de relatie onderstreept. Appellanten kunnen zich in deze overweging vinden doch zijn van mening dat, gezien de belangen die voor omwonenden op het spel staan, de StAB een hardere conclusie had moeten trekken dan slechts te overwegen dat de onduidelijkheid over de relatie wel een zekere omzichtigheid wettigt. Daarnaast merken appellanten op dat de ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan toestaat, van ongekende omvang zijn in Nederland. De wet- en regelgeving waaraan de deskundigen deze ontwikkelingsmogelijkheden hebben getoetst, is niet is toegespitst op veehouderij van deze omvang. De toetsing aan de huidige regelgeving is daarom niet afdoende.
6. De StAB bevestigt in het slot van paragraaf 8.6.7 ook hetgeen appellanten in het beroepschrift naar voren hebben gebracht over de afstand van 250 meter van de bouwvlakken tot de woningen. De StAB overweegt dat een afstand van 250 meter uit een oogpunt van volksgezondheid te klein is om invloed van een Q-koorts bacterie ter plaatse van de woningen uit te sluiten. Daarnaast is het volledige ontbreken van deze afstand in de voorwaarden van de wijzigingsregeling ten behoeve van de projectie van de nieuwe bouwvlakken, uit oogpunt van de volksgezondheid, substantieel ongunstig.

Appellanten willen de overwegingen van de StAB over het zoönosen-rapport en de brief van 22 maart 2010 van de ministers van LNV en WVS aan de voorzitter van de Tweede Kamer van de Staten-Generaal, extra benadrukken.

In deze stukken staat opgenomen dat er op een afstand tot twee kilometer van een met Q-koorts bacterie besmet bedrijf nog een duidelijk verhoogd risico op infectie is, terwijl op een afstand van meer dan 5 kilometer geen hoger risico bestaat. Appellanten stellen zich op het standpunt dat er met deze afstanden rekening moet worden gehouden bij de invulling van het bestemmingsplan. Een afstand van 250 meter is hoe dan ook te klein om de invloed van bijvoorbeeld Q-koorts uit te sluiten.

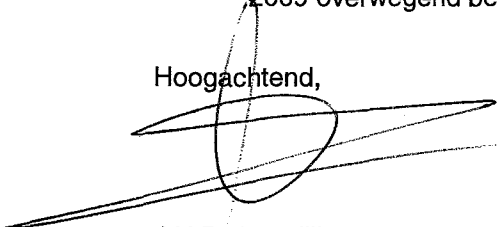
7. In paragraaf 8.7 bevestigt de StAB de beroepsgronden van appellanten die zien op de verslechtering van de milieukwaliteit in het gebied LOG Marle. De StAB constateert dat de mogelijkheden die het plan biedt voor de ontwikkeling van intensieve veehouderij in het gebied een duidelijke verslechtering van de milieukwaliteit ten gevolge kan hebben, afgemeten aan het percentage geurhinder aldaar. Appellanten benadrukken de tegenstrijdigheid tussen de in het plan mogelijk gemaakte ontwikkelingen en het beleid in gebiedsvisie LOG Marle, zoals in het slot van paragraaf 8.7.3 ook door de StAB wordt overwogen.
8. Appellanten sluiten wat betreft de geluidshinder aan bij hetgeen de StAB heeft overwogen over het ten onrechte nalaten van geluidsmetingen door de raad en het ontbreken van een onderbouwing in de Nota geluidsbeleid om de gebieden aan te wijzen als type gebied waar in het algemeen van een wat hogere geluidsbelasting sprake is dan in het meest stille gebiedstype. Appellanten concluderen dat er dus wellicht een verkeerde gebiedstypering is gebruikt, waaraan de nodige consequenties moeten verbonden. Voornoemde overwegingen bevestigen het standpunt van appellanten dat het plan onzorgvuldig is voorbereid en gemotiveerd.

Conclusie

9. Uit de overwegingen van de StAB kan worden opgemaakt dat er gebreken kleven aan de totstandkoming van het bestemmingsplan Buitengebied 2009 van de gemeente Hellendoorn. Er is ten onrechte nagelaten onderzoek te doen naar relevante factoren in het kader van de volksgezondheid. Ook de StAB concludeert dat er veel onduidelijkheid bestaat over de gevolgen van intensieve veehouderij voor de volksgezondheid. Dit wettigt een zekere omzichtigheid als het gaat om de relatie tussen intensieve veehouderij en de gezondheid van omwonenden, aldus de StAB. Daarnaast zijn tegenstrijdigheden geconstateerd tussen bestaand beleid en het bestemmingsplan.

Tot slot is vastgesteld dat een afstand van 250 meter afstand in verband met de volksgezondheid te klein is om de invloed van Q-koorts ter plaatse van de woningen, uit te sluiten. Geconcludeerd kan worden dat de StAB de beroepsgronden van 18 augustus 2009 overwegend bevestigt in het rapport van 28 april 2010.

Hoogachtend,



J.H.B. Averdijk

Fax 9-6-10

RAAD VAN STATE INGEKOMEN 11 JUN 2010	
ZAAKNR.	
AAN: <i>Deelnemer</i>	
BEHANDELD: DD:	PAR:

7 P

Gemeente
Hellendoorn



Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Uw brief/kenmerk:
200904454/1/R3

Ons kenmerk:
10UIT05392

Doorkiesnr.:
63 05 10

Typ./coll.
GFI

Bijlagen:

Onderwerp:
Aanvullende gedingstukken in beroep Buitengebied '09

Nijverdal,

10 JUN 2010

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 12-05-2010 doen wij u onze reactie toekomen op het deskundigenverslag als opgesteld door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak.

In zijn algemeenheid kunnen wij ons vinden in de feiten zoals geconstateerd door de medewerkers van de Stichting en spreken wij graag onze waardering uit voor het uitgevoerde onderzoek en de goede samenwerking, die er in de afgelopen periode is geweest.

Voor twee beroepsschriften hebben wij enkele opmerkingen:

In hoofdstuk 6 zijn de gevolgen aangegeven voor het bedrijf KGD, KleinjanGroepDaarle. De reactie van de gemeente is in de laatste alinea van paragraaf 6.4 verwoord als, dat het voor de hand ligt, dat het bedrijf KGD geen loonwerkzaamheden meer zal uitoefenen, omdat agrariërs zullen kiezen voor één loonwerker voor al het loonwerk inclusief zaai- en oogstwerkzaamheden. Het bedrijf KGD heeft de beschikking over alle loonwerkmachines, behalve de machines voor het oogsten van landbouwgewassen en het zaaien van andere landbouwgewassen dan gras. Het bedrijf zet deze machines ook actief in richting de agrarische bedrijven. Vanuit de gemeente kunnen we niet garanderen, dat de agrarische bedrijven het bedrijf ook zullen inschakelen. We zien in de praktijk steeds meer, dat met het groeien van de agrarische bedrijven de loonwerker op basis van concurrentie (lees laagste prijs) wordt ingeschakeld.

In hoofdstuk 14 is het overige deel van het beroep van appellanten Degen e.a. opgenomen. In paragraaf 14.5 eerste alinea is geconstateerd, dat de woonboerderij in twee afzonderlijke woningen is opgedeeld. De juridische situatie is volgens de gemeente als volgt: Op 3 maart 1995 is bouwvergunning aangevraagd en verleend voor de verbouw van de woning. De woning is vergund als één woning. Op de verleende vergunning zijn alle ruimtes binnendoor bereikbaar. Met de verleende vergunning is het verbouwde "achterhuis" gelegaliseerd, welke al op een eerder moment (kennelijk rond 1975) verbouwd was tot woongedeelte.

In het bestemmingsplan "buitengebied 1995" is de locatie Tunnelweg 7 niet vastgelegd als vrijstelling vrijwillige samenwoning. Daarmee is in 1995 alleen gelegaliseerd het vergroten van de woning door het achterhuis te verbouwen tot woning. Onze conclusie blijft dan ook, dat de locatie bestemd moet blijven als één woning.

De eerder aanwezige tussendeuren (begane grond en verdieping) zijn zonder vergunning dicht gemaakt, zodat illegaal twee gescheiden woongedeelten zijn ontstaan.

In de vergelijking met Heuversee 10, 12, 14 wordt in paragraaf 14.5, derde alinea gesteld, dat legalisatie is gebeurd vanwege het lang moeten wachten op duidelijkheid over Heuversee 14. Hier wordt verwezen naar bladzijde 122 van de nota beoordeling zienswijzen. Op deze bladzijde is de zienswijze verwoord als aangeleverd door Fort Advocaten als belangenbehartiger van appellant. De opgenomen tekst is de letterlijke tekst van de zienswijze en niet de beantwoording door de raad.

De bouw van de woning Heuversee 14 heeft inderdaad lang geduurd vanwege overleg met eigenaren en overleg met de provincie Overijssel. Dit verzoek staat echter los van de verbouw van de woonboerderij (Heuversee 10,12) tot twee woningen. Voor de locatie Heuversee 10,12 was een aanvraag bouwvergunning ingediend naar aanleiding van de constatering van de illegale situatie van dubbele bewoning. De bouwvergunning was niet compleet. Verzocht is om aanvulling. Deze aanvulling is nooit aangeleverd en vervolgens is niet verder gereageerd door de gemeente en is het stuk niet verder afgehandeld. Er is geen bouwvergunning verleend voor twee woningen in de boerderij. Met het niet verder reageren en het niet verder afhandelen heeft de gemeente bewust de situatie langere tijd gedoogd en is nu voor een positieve bestemming gekozen. Deze positieve bestemming is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan voor buitengebied van de gemeente Hellendoorn, nu vastgesteld als bestemmingsplan "Buitengebied 2009".

Voor de overige onderdelen kunnen wij ons vinden in hetgeen de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak heeft geformuleerd.

Het is nog niet duidelijk, wanneer de zitting gepland zal worden. In verband met vakanties van medewerkers binnen de gemeente Hellendoorn verzoeken wij u om de verdere behandeling niet te laten plaatsvinden in de periode tussen 30 juli 2010 en 6 september 2010.

Wij nemen aan u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. In geval van vragen kunt u contact opnemen met de behandelend medewerker, de heer G.J.M. Fikken. Hij is bereikbaar via telefoonnummer 0548-630510.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Hellendoorn,

de secretaris,

de burgemeester,

drs. J. van der Noordt,

fr. J.J. van Overbeeke.

n.d. J.H. Coes.

H.J.Otten
Kathuizemweg 7a
7447 PC Hellendoorn

Aan de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
t.a.v. mr E.J. Arkenhout
cc dhr. A.H.M. Boevink

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
22 JUN 2010	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

7 Q

Betreft: reactie op het door StAB uitgebrachte rapport m.b.t., de legalisering van het motorcrossterrein aan de Koetreweg te Hellendoorn.
NO: 200904454/1/r3

Hellendoorn, 20-6-2010.

Geachte heren,

De gemeente Hellendoorn wekt de indruk, dat ze geen enkel rechtsbeginsel geschonden hebben en dus volkomen in hun democratisch recht staan om het motorcrossterrein te legaliseren. Deze opvatting deel ik om het navolgende niet.

Historie:

Vrijwel vanaf de ingebruikname van het crossterrein heb ik bij de gemeente bezwaar gemaakt tegen deze ongewenste locatie.

Staatsbosbeheer heeft in 1980 ook schriftelijk aangegeven, dat ze grote bezwaren had tegen deze locatie (kopie bijgevoegd

Natuur en milieu Overijssel was ook van oordeel, dat een crossterrein absoluut niet thuis hoorde in een natuurgebied.

Bovengenoemde organisaties gaven hun aanvankelijke verzet op, omdat ze waarde hechten aan de belofte van de gemeente dat op termijn het crossterrein zou worden uitgeplaatst.

De Raad van State heeft in 1982 mijn beroepsschrift m.b.t. het crossterrein behandeld en afgewezen. De gemeente heeft toen ook in zijn verweer aangegeven zich in te spannen om een andere, betere locatie te zoeken.

Nu meer dan 35 jaar later blijkt uit niets, dat de gemeente ook inderdaad naar een andere locatie heeft gezocht. (overigens ook bevestigd door StAB)

Mij is gebleken, dat de gemeenteraad door het College overtuigd was , dat de gemeente zich voldoende had ingespannen om een betere locatie te vinden. Na vaststelling van het bestemmingsplan heeft de directie van het verpleegtehuis Kronnenzommer aan de

Sanatoriumlaan alsnog geklaagd over de overlast die het crossterrein veroorzaakt aan het (nabijgelegen) verpleegtehuis. Naar aanleiding hiervan heeft een brede delegatie van de

gemeenteraad een gesprek georganiseerd met klagende omwonenden, In dit gesprek werd bevestigd, dat de gemeente alles in het werk heeft gesteld om een andere locatie te vinden.

(raadslid J. Piksen heeft desgevraagd beloofd mij te zullen berichten waaruit deze inspanningen dan wel hebben bestaan, deze belofte is uiteraard niet ingelost)

Inspraak:

Vanaf de jaren zeventig van de vorige eeuw heeft de gemeente zijn oren en ogen bewust dicht gedaan en alle illegale activiteiten op het crossterrein gedoogd.

Ik neem de gemeente het kwalijk dat ze in 35 jaar geen enkel initiatief hebben getoond om met mij in gesprek te komen.

Frustrerend is, dat de gemeente zelf contact heeft gezocht met de MCNH. (de laatste keer toen bleek dat overheden bezwaar hadden tegen een legalisatie)

Niet ontkend kan worden dat een bestemmingsplanprocedure voldoende inspraakmogelijkheden biedt. Echter ik heb nu uit ervaring de indruk gekregen, dat de gemeente Hellendoorn dit slechts als een formaliteit ziet. Tijdens hoorzittingen, waarin ik een zeer beperkte spreektijd kreeg, deden commissieleden geen moeite om hun desinteresse te verbergen.

Bekend is, dat een – burgerleek - in deze niet is opgewassen tegen de overheid. Ik vermoed dat de gemeente hierop anticipeert door vooraf aan te nemen dat de burger al snel uitgeput raakt en zijn verzet opgeeft. De gemeente heeft immers de mogelijkheid om continu ambtenaren in te zetten en niet onbelangrijk dure adviesbureaus in te huren. Ik heb het vermoeden, dat ik werd ontmoedigd door bijvoorbeeld me in procedures niet ontvankelijk te verklaren en voorwaarden te scheppen voor een negatieve pers aangaande mijn actie.

M.b.t. onderhavig bestemmingsplan heb ik aanvankelijk een behoorlijk aantal omwonenden doch ook milieuorganisaties (zowel provinciaal evenals lokaal) kunnen mobiliseren om gezamenlijk op te trekken ten aanzien van bezwaren tegen de legalisatie van het crossterrein. In eerste instantie was een ieder ervan overtuigd dat de gemeente wel op haar stappen zou terugkomen. Immers in deze tijd is het toch ondenkbaar dat een gemeente mee zou werken om een crossterrein in natuurgebied te legaliseren. Echter toen bleek dat de gemeente een vooringenomen standpunt in deze bleef handhaven kwam er een gevoel van gelatenheid over de groep en viel het actievoeren dood door frustratie.

Democratisch besluitvormingsproces maakt recht wat krom is Decennialang heeft de CDA fractie de macht in Hellendoorn in handen. M.b.t. de legalisatie van het crossterrein heeft het CDA, naar mijn mening, macht, hun politieke meerderheid misbruikt. De P vd A fractie, die ook deel uitmaakte van het college van b. en w. heeft tegen deze legalisatie gestemd.

Vriend en vijand van de motorcrosssport zijn het eens, dat een crossterrein absoluut niet thuis hoort in een natuurgebied.

Het is voorstelbaar, dat in de jaren 60/70 van de vorige eeuw beleidsmatig nog niet zo milieubewust werd gehandeld. In deze eeuw is een omslag in het beleidsmatig handelen merkbaar als het om de bescherming van het milieu gaat. De overheden doen hun best om zoveel mogelijk duurzaam te besturen c.q. te handelen. Het is m.i. allerminst duurzaam om een milieuvriendelijke sport te blijven handhaven in een natuurgebied.

In dit kader is het voor mij onbegrijpelijk, dat de gemeente Hellendoorn zeer halsstarrig blijft vasthouden aan hun in de jaren zeventig ingenomen standpunt n.l., dat het crossterrein op de huidige locatie moet blijven, ongeacht wat een ieder er ook van vindt.

Ongeloofwaardige wijziging in de bestemming:

De provincie Overijssel en de regionale inspectie VROM hebben in hun zienswijze duidelijk aangegeven dat ze een tegenstander zijn om het crossterrein op de huidige plek te legaliseren. De provinciale natuur en milieuorganisatie heeft in een vergadering met tegenstanders te kennen gegeven, dat dit een onbegaanbaar pad zou blijken te zijn. De lokale milieufederatie was ook tegen.

Kortom de hogere overheden en de milieuorganisaties waren aanvankelijk erg gekant tegen de legalisatie.

Als reactie op deze (onverwachte) tegenstand heeft de gemeente aan zijn externe adviesbureau verzocht hiervoor een voor de gemeente passende oplossing te zoeken.

Nu is opgenomen, dat er een wijzigingsbevoegdheid ten aanzien van de bestemming mogelijk is in het geval de MCNH geen gebruik meer zal maken van het terrein.

Hoe groot kan de naïviteit zijn?

En om welke reden gaan boven genoemde instanties nu wel akkoord? Dit heb ik schriftelijk aan de provincie gevraagd met als antwoord een nietszeggend antwoord.

In mijn optiek gaat de MCNH zich nu nog dieper – wortelen – op deze locatie.

Immers de gemeente en provincie willen medewerking verlenen aan het bouwen van een permanent clubgebouw, dit als vervanging van het zonder bouwvergunning gebouwde.

De MCNH geeft aan dat het bouwplan een investering vergt van minimaal € 150.000,- De voorzitter van de MCNH deelde desgevraagd mede deze investering niet voor een tijdvak van 10 jaar te willen doen.

Iedereen kan dus de conclusie trekken dat de MCNH de huidige locatie nooit meer zal verlaten.

Dus, nogmaals waarom gaan de overheden milieuorganisaties nu wel akkoord. Of... en dat is niet ondenkbaar wat zit er meer achter dat niet geschikt is om openbaar te worden.

Provinciale ecologische hoofdstructuur en uitbreiding nationaal park

De gemeente geeft in zijn verweer aan dat het crossterrein er eerder was dan dat de PEHS aan de orde was. In dit verband wordt kennelijk niet meer van belang geacht dat – men – er gevoeglijk vanuit is gegaan dat op (korte) termijn het crossterrein zou worden uitgeplaatst. In deze reactie is dit al eerder opgemerkt.

Dat het crossterrein geen milieuschade veroorzaakt kan wel zo zijn, hoewel moeilijk te geloven. StAB gaat er o.a.aan voorbij dat meermaals olielozingen zijn geconstateerd en gemeld aan de gemeente.

Naar mijn mening kan aangenomen worden, dat tengevolge en gedurende het meer dan 35 jarige gebruik van het crossterrein een negatieve invloed heeft gehad op het milieu. Vast staat dat de oorspronkelijke vegetatie wel is veranderd, de korstmossen zijn nu verdwenen.

Het mag toch niet zo zijn dat de status qua een vrijbrief is om de bestemming te handhaven. Immers de natuur kan zich na verloop van tijd weer herstellen.

Mogelijke uitbreiding nationaal park:

Gelet op uitlatingen van bestuurders van de gemeente Hellendoorn was en is men tegen de uitbreiding van het nationaal park.

Ik ga ervan uit dat het op termijn de bedoeling is om het nationaal park in noordelijke richting uit te breiden.

Deze aanname wordt versterkt door het gegeven dat momenteel gewerkt wordt aan het aanbrengen van een ecoduct. Dit ecoduct moet de het nationaal park verbinden met het noordelijk gelegen natuurgebied. Deze aanzienlijke financiële investering wordt toch niet voor niets gedaan. Men moet er toch wel vertrouwen in hebben dat beide grote natuurterreinen op termijn zullen worden samengevoegd.

De gemeente werpt zich op als een recreatiegemeente en is trots op zijn rijke natuur. Als het echter om de bescherming gaat van deze natuur voeren ze een tegenstrijdig beleid.

Geluidsoverlast:

Omwonenden ervaren het geproduceerde geluid van het crossterrein als ernstige overlast. Het is ook een raadsel dat vermeld wordt dat toegestane decibels niet wordt overschreden. Afhankelijk van de windrichting, die meestal ongunstig is, wordt een niet acceptabele geluidsoverlast geconstateerd.

Hiervoor is al genoemd dat de directie van het verpleegtehuis nu ook klaagt over deze geluidsoverlast. Deze directie betuigt nu spijt dat ze hun bezwaren niet eerder in de inspraakprocedure hebben geconcretiseerd. (omdat dit een grote werkgever is had de gemeente wellicht wel naar hen geluisterd)

De directie van genoemd verpleegtehuis heeft inmiddels wel bezwaar aangetekend tegen de verleende bouwvergunning.

Voorspelbaar is dat gebruikers van de nabijgelegen recreatieparken in toenemende mate gaan klagen bij de gemeente.

Handhaving:

Tot slot nog een aantal opmerkingen over handhaving:

Provinciaal:

Ten aanzien van de milieuvergunning moet de provincie erop toezien dat de voorgeschreven regelgeving niet wordt overschreden.

Ik acht de provincie niet in staat om dit effectief te controleren. In het geval er buiten de openingstijden wordt gecrost (en dat gebeurt dikwijls) komt er absoluut geen ambtenaar kijken en zeker niet in het weekend.

M.b.t. het wildcrossen geeft de provincie en de gemeente toe dat dit een probleem is, doch kunnen geen oplossing bieden.

Gemeentelijk:

Een aantal zaken t.a.v. het crossterrein is vastgelegd in de APV van de gemeente.

De gemeente heeft in het verleden bewezen dit als een papieren letter te beschouwen.

Het voorgeschreven gebruik van de geluidsinstallatie wordt regelmatig geschonden, (is door de gemeente toegegeven)

Er wordt drank en voedsel verkocht

Een nabijgelegen weiland werd als kampeerterrein gebruikt.

In 1982 is door de gemeente toegegeven dat zonder titel verkeersborden zijn geplaatst.

Ondanks toezeggingen staan deze er nog.

P.M.

Wilt u bij de verdere behandeling van deze zaak er rekening mee houden dat ik in de komende weken 37 tot en met 41 niet in ons land verblijf. Daarna word ik voor een operatie opgenomen. (de herstelperiode is onbekend)

Hoogachtend,

H.J. Otten



Ministerie van Landbouw
en Visserij

Hoofdingenieur-Directeur voor
Landinrichting, Grond- en Bosbeheer
in de provincie Overijssel

Landinrichtingsdienst
Staatsbosbeheer
Beheer Landbouwgronden
Faunabeheer
Visserijen

Bijlage I
701

Assendorperdijk 2
Postbus 604
8000 AP Zwolle
Telefoon 05200-10533
Telex 42294

De heer H.J. Otten,
Van Ittersumweg 8,
7441 KA NIJVERDAL

Uw brief van:
Uw kenmerk:
Onderwerp :

Datum : 22 september 1980.
Ons kenmerk : S 7338.
Toestelnr. : 128.

Bijlage(n):

Geachte Heer Otten,

In Uw strijd tegen het motorcrossen op de Hellendoornse berg staat U niet alleen. Ook wij vinden dat deze situatie zo spoedig mogelijk beëindigd moet worden.

Immers de meest wezenlijke waarden van de bossen en natuurgebieden - rust en stilte - worden op ontoelaatbare wijze geschaad.

Daarbij komt ook dat het terrein zelf omgeploegd, verontreinigd en verstoord wordt zodat van behoud en ontwikkeling van de daar aanwezige flora en fauna geen sprake meer is. Bovendien is er een ernstig uitstralingseffect rond het terrein van af- en aanrijdende crossers, waar overigens ook de plaatselijke motorvereniging allerminst gelukkig mee is.

Bij gesprekken met de gemeente Hellendoorn is mij wel gebleken dat men wel degelijk overtuigd is van de strijdigheid van het crossen met de "geest" van het bestemmingsplan.

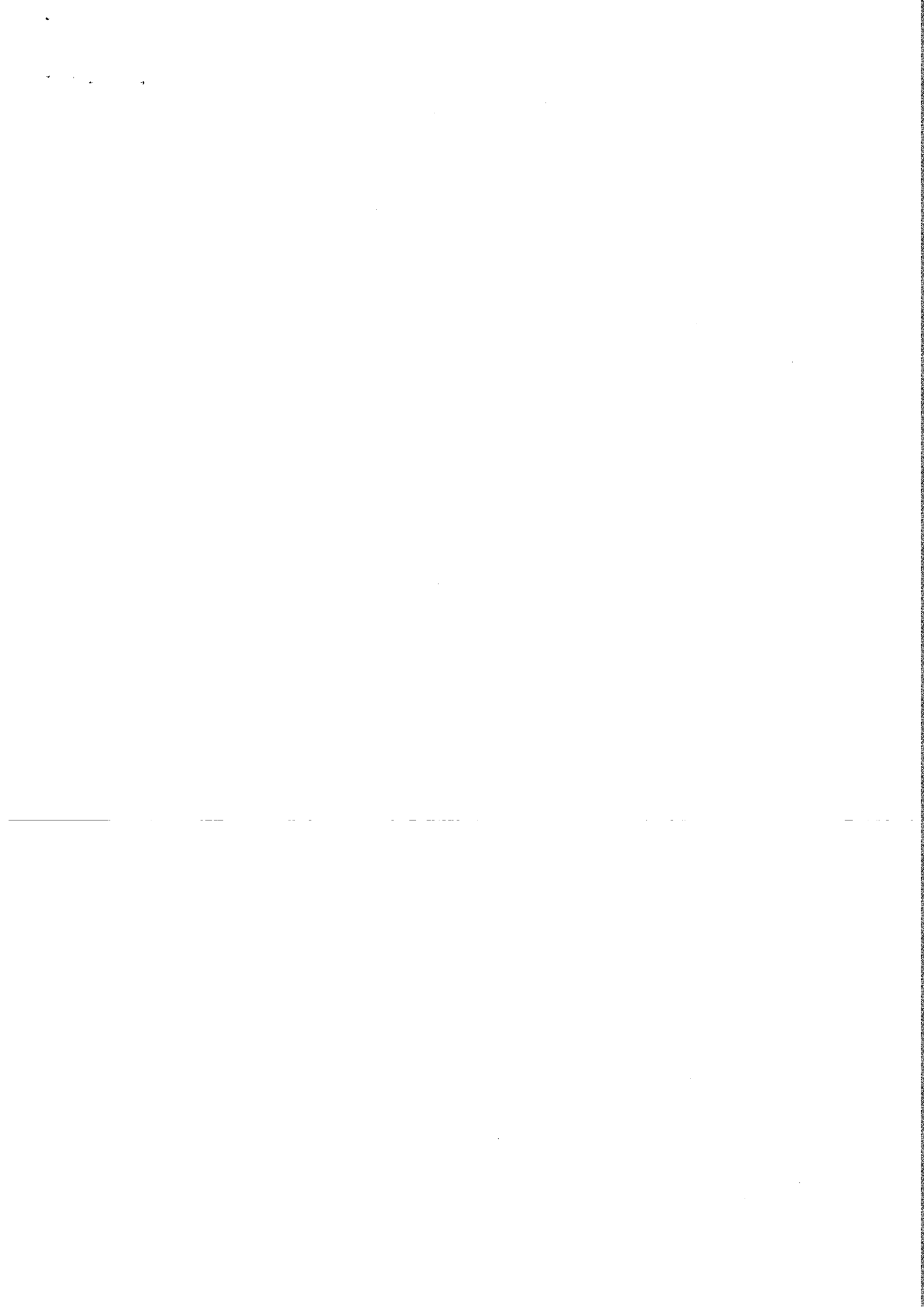
Formeel heeft naar mijn mening de gemeente wel gelijk door de verwijzen naar de overgangsbepalingen.

Bij het zoeken naar een oplossing van het motorcrossprobleem is op provinciaal niveau weer overleg gaande (o.a. de Provinciale Planologische Dienst is hier mee bezig). Dat hier op korte termijn oplossingen voor de Hellendoornse berg uit zullen komen acht ik onwaarschijnlijk, maar met name het terrein aan de Koetreeve is velen een doorn in het oog.

Ik acht het niet zinvol als getuige op te treden tegen de gemeente Hellendoorn, omdat wij als Staatsbosbeheer graag samen met de lokale overheid tot een oplossing willen komen en er naar mijn mening geen sprake van onwil van de gemeente is.

DE HOUTVESTER BIJ HET STAATSBOSBEHEER,


(Ir. C.J. de Lange)



FR

VANIERSEL LUCHTMAN ADVOCATEN

AANTEKENEN M.B.V.O.
TEVENS PER GEWONE POST
Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Pax 23-6-10

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
24 JUN 2010	
ZAAKNR.	
AAN:	<i>Boevink</i>
BEHANDELD DD:	PAR:

Vooruit per fax: 070 – 365 1380

Breda, 23 juni 2010

Inzake : Schippers/beroep bestemmingsplan
Ref. : 14527VEE/av
E-mail : m.claassen@vil.nl (secre.)
Zaaknummer : 200904454/1/R3

Betreft: zaaknummer 200904454/1/R3: zienswijze de heer Schippers op het deskundigenbericht

Hoogedelgestreng College,

Bij brief d.d. 18 juni 2009 heeft cliënt, de heer H.E. Schippers, wonende aan de Koningsweg 5 te (7441 AT) Nijverdalen, beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan "Buitengebied 2009" van de gemeente Hellendoorn.

Bij brief d.d. 12 mei 2010 heeft uw Afdeling de heer Schippers de gelegenheid gegeven om te reageren op het verslag van de StAB omtrent zijn beroep. Deze termijn is op verzoek van de heer Schippers eenmaal verlengd tot en met 23 juni 2010. Derhalve is deze zienswijze tijdig ingediend. Namens de heer Schippers wil ik graag in het navolgende ingaan op het advies van de deskundige.

Op twee punten heeft de heer Schippers kritiek op het rapport van de StAB. Allereerst wordt onterecht de stelling ingenomen dat er geen twee woningen op het perceel van de heer Schippers aanwezig waren (en wordt het standpunt van de gemeenteraad gevolgd). Daarmee is ook de constatering dat de heer Schippers niet in aanmerking komt voor de regeling "rood voor rood" onjuist. Ten tweede komt de StAB onterecht tot de conclusie dat er geen noodzaak bestaat voor een tweede woning.

Kantoor Breda
Wilhelminapark 15
Postbus 4810, 4803 EV Breda
Telefoon 076 - 520 20 10
Telefax 076 - 520 34 33
www.vil.nl

Stichting Derdengelden
Van Iersel Luchtman
ABN AMRO 42.65.10.984

"Van Iersel Luchtman Advocaten" is de handelsnaam van Van Iersel Luchtman N.V., ingeschreven in het Handelsregister onder nummer 20131818. Op de dienstverlening door Van Iersel Luchtman N.V. zijn algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder andere een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. De algemene voorwaarden kunnen op de website worden geraadpleegd.

"Van Iersel Luchtman Advocaten" is a trade name used by Van Iersel Luchtman N.V., registered at the Chamber of Commerce no. 20131818. General terms and conditions apply to all services rendered by Van Iersel Luchtman N.V. These general conditions include a limitation of liability clause. They can be consulted at our website.



Aanwezigheid van twee woningen

In onderhavige procedure staat vast dat de rechtsvoorgangers van de heer Schippers de tweede woning uit 1875 daadwerkelijk als woning gebruikten. De gemeenteraad stelt echter dat het gebouw nooit als woning is bestemd. Dat zou niet het geval zijn geweest in het bestemmingsplan 1968/77 en ook niet in het bestemmingsplan "Buitengebied 1995". Tot die conclusie komt de StAB ook, maar dan met de redenering dat de grond bestemd was voor de instandhouding van bestaande woningen ten behoeve van de huisvesting van één huishouden.

De heer Schippers wijst echter in dat kader op artikel 32 van het bestemmingsplan "Buitengebied 1995" dat het overgangsrecht voor het gebruik van gebouwen behelst. Dit artikel bepaalt:

"Een gebruik van onbebouwde grond en/of opstallen, dat nu afwijkt van de bestemming en/of voorschriften, mag worden voortgezet en/of gewijzigd, mits door het gewijzigde gebruik de bestaande afwijkingen naar de aard van het plan niet worden vergroot."

De tweede woning werd al jarenlang als zodanig gebruikt en dit was derhalve op grond van het overgangsrecht toegestaan. Het gebruik van de woning mocht worden voortgezet en gewijzigd, mits de afwijkingen ten opzichte van het plan niet worden vergroot. De stelling van de gemeenteraad dat de woning in de afgelopen 30 jaar niet als woning was bestemd, is dan wellicht juist, maar het gebouw mocht wel als woning worden gebruikt. De gemeenteraad stelt dan ook onterecht dat de heer Schippers toen hij de woning kocht kon weten dat er slechts één woning was toegestaan. De heer Schippers is terecht van de aanwezigheid van twee woningen uitgegaan. De StAB heeft deze stellingen van de gemeenteraad onvoldoende getoetst aan het overgangsrecht.

Derhalve moet er vanuit gegaan worden dat het gesloopte gebouw uit 1875 een woning betrof en er dus immer twee woningen op het perceel hebben gestaan. Onterecht heeft de StAB hiermee in het advies geen rekening gehouden.

Gezien het feit dat er dus altijd twee woningen op het perceel hebben gestaan, hebben zowel de gemeente als de StAB onvoldoende onderzocht of de heer Schippers in aanmerking komt voor de regeling "rood voor rood". Zoals de StAB schrijft, gaat het daarbij op landschapsontsierende bebouwing te slopen en daarvoor in de plaats het bouwen van nieuwe woningen. De heer Schippers meent dat hij voor deze regeling in aanmerking komt en zodoende toegestaan zou moeten worden om op zijn perceel een tweede woning te bouwen. Zo is de situatie immers altijd geweest. De woning uit 1875 was dermate oud dat deze als landschapsontsierend kan worden aangemerkt. Er is weliswaar (nog) geen contractuele overeenstemming tussen de heer Schippers en de gemeente Hellendoorn, maar hierover zou immer gesproken kunnen worden. Het argument van de gemeenteraad dat er geen dossier over dit perceel aanwezig is, is dan ook een onjuist argument. Het is uiteraard niet aan de heer Schippers om "een nieuw dossier aan te maken". De heer Schippers heeft duidelijk aangegeven er groot belang bij te hebben een tweede woning op zijn uitzonderlijk grote perceel te kunnen bouwen en meent dan ook aanspraak te kunnen maken op de "rood voor rood" regeling.

Zoals de heer Schippers heeft aangegeven, is bouw op de slooplocatie niet wenselijk. In dat geval zou de tweede woning op een onlogische plaats op het perceel gebouwd worden, terwijl het planologisch gezien aantrekkelijk is de woning in lijn met de overige woningen aan de Koningsweg te bouwen. De Koningsweg behoort ook tot de rand van het dorp. Van een



verdichting zal –gezien de grootte van het perceel (waarover in het navolgende nog meer) – geen sprake zijn.

Noodzaak voor een tweede woning

Verder meent de heer Schippers dat het advies van de StAB onvolledig is en met meerdere argumenten geen rekening is gehouden, althans deze niet zijn onderzocht. Voor de heer Schippers bestaat er namelijk wel degelijk een noodzaak om twee woningen op het perceel te bouwen en heeft in zijn zienswijzen en in het beroepschrift duidelijk aangegeven dat de gemeenteraad op grond van de evenredigheid en billijkheid over zou moeten gaan tot het toestaan van de bouw van een extra woning.

Het perceel van de heer Schippers is uitzonderlijk groot, namelijk 12.000 m². Op het perceel hebben altijd twee woningen gestaan, zo blijkt ook uit het voorgaande. De woning uit 1875 was echter dermate oud dat de heer Schippers zich genoodzaakt zag om deze af te breken. Daarbij heeft hij de andere woning gerenoveerd. De gemeente Hellendoorn heeft aan deze activiteiten medewerking verleend door de benodigde vergunningen te verlenen.

De heer Schippers wil een tweede woning bouwen om voor zijn ouders te kunnen zorgen. Zijn vader is 74 jaar en zijn moeder is 68 jaar oud. De heer Schippers voorziet dat zij gezien hun leeftijd binnen afzienbare termijn meer en meer hulpbehoevend worden. De heer Schippers wil de zorg voor zijn ouders graag op zich nemen, maar om voldoende tijd aan de verzorging te besteden, is het noodzakelijk dat zijn ouders op dermate korte afstand van hem wonen, dat hij er spoedig naar toe kan. Zowel de vader als de moeder van de heer Schippers hebben medische problemen waardoor zij veel hulp nodig hebben. De vader van de heer Schippers heeft slechts één long waardoor hij zeer beperkt is. De moeder van de heer Schippers heeft een ongeval gehad waardoor haar arm is verbrijzeld en ook zij dus ernstig is beperkt. Op dit moment helpt de heer Schippers zijn ouders al veelvuldig en dat zal in de loop der tijd enkel maar meer worden. In dit opzicht is het dan ook zeker noodzakelijk dat de heer Schippers de mogelijkheid krijgt om een tweede woning op het perceel te bouwen. De StAB heeft deze overwegingen onterecht niet onderzocht.

Onterecht heeft de StAB in haar advies geen aandacht besteed aan het feit dat er voor de bouw van een tweede woning op het perceel geen ruimtelijke belemmering aanwezig is. Zoals gezegd, is het perceel zo groot dat er van een verdichting niet gesproken kan worden. Op geen enkele wijze kan er voor omwonenden overlast ontstaan als de heer Schippers een extra woning ten behoeve van de mantelzorg voor zijn ouders zou bouwen. De heer Schippers meent dat de ruimtelijke kwaliteit door de bouw van een extra woning verbetert doordat het perceel beter wordt gebruikt. Daarnaast zou het slechts een geringe afwijking van het bestemmingsplan "Buitengebied 2009" betreffen, aangezien er immers (namelijk vanaf 1929) twee woningen op het perceel hebben gestaan.

Daarnaast is van belang dat het perceel van de heer Schippers eigenlijk uit twee percelen bestaat en dus ook twee keer zo breed is als de naastgelegen percelen. Op de naastgelegen percelen mag echter wel een woning worden gebouwd. Planologisch gezien is het dan ook niet meer dan logisch dat op het brede perceel twee woningen mogen staan.

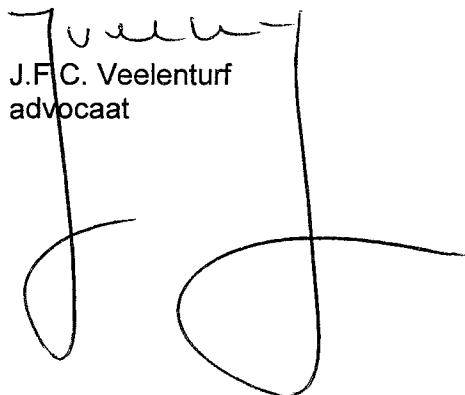
Met deze belangen heeft de StAB onterecht geen rekening gehouden. De heer Schippers meent dat het rapport op dit punt dan ook onjuist, althans onvolledig is.

>

Conclusie

Gezien het bovenstaande verzoek ik u het beroep van de heer Schippers tegen het bestemmingsplan "Buitengebied 2009" gegrond te verklaren en het besluit van de gemeenteraad waarbij het bestemmingsplan "Buitengebied 2009" d.d. 20 april 2009 is vastgesteld te vernietigen, alsmede de gemeenteraad te veroordelen in de kosten van de heer Schippers.

Hoogachtend,


J.F.C. Veelenturf
advocaat