

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Hellendoorn
Postbus 200
7440 AE Nijverdal

CC: Raadsfracties

Nijverdal, 4 augustus 2016

Betreft: *Eigen bijdrage vanuit de Wmo*



Wmo-raad Hellendoorn

Dahliastraat 21

7442 LA Nijverdal

0548-638810

info@wmoraadhellendoorn.nl

Geachte college,

De Wmo-raad heeft zich gebogen over de notitie 'Wijzigingen beleid op gebied van de eigen bijdrage Wmo Gemeente Hellendoorn d.d. 29 juli 2016'.

Allereerst, dank dat u ons de gelegenheid biedt om onze blik over deze notitie te laten gaan. Daarnaast zijn wij verheugd, dat de gemeente Hellendoorn anticipeert op signalen vanuit de werkprijktijk en de politiek, dat cliënten mogelijk afzien van zorg en ondersteuning door een stijging van de eigen bijdragen.

Uit monitoring in onze gemeente en elders in het land is gebleken dat de middeninkomens het hardst getroffen worden door verhoging van de eigen bijdrage. Dit geldt naar onze mening voor meerdere inkomenscategorieën. Voor het berekenen van de eigen bijdrage in 2016 hanteert de gemeente Hellendoorn de maximale eigen bijdragen, zoals opgenomen in de algemene tabel van het CAK. Bestudering van deze lijst laat zien, dat de eigen bijdragen fors verhoogd zijn in verhouding tot de eigen bijdragen, die in het kader van de AWBZ voorheen werden geheven.

Scenario's gemeente

In uw notitie geeft u aan, dat het advies is om uit een combinatie van 4 scenario's te kiezen om m.b.t. de eigen bijdrage de middeninkomens tegemoet te komen en wel als volgt:

1. Beïnvloeding inkomensgrens: verhoging met 10 %.
2. Beïnvloeding heffingspercentage/marginaal tarief: verlaging van 15 % naar 10%
3. Bijstelling voor woon- en vervoersvoorzieningen: periode inning eigen bijdrage maximeren tot 3 jaar.
4. Bijstelling woonvoorziening Jeugdigen tot 18 jaar: schrappen ouderbijdrage uit de Jeugdwet vanaf 1 januari 2016.

Advies Wmo-raad

Wij kunnen ons volledig vinden in de bijstellingen, zoals genoemd onder de scenario's 3 en 4 en de daarbij genoemde onderbouwing.

Wat betreft de consequenties van de voorstellen van de scenario's 1 en 2 is het voor ons lastig te berekenen, wat precies de consequenties hiervan zijn, anders dan dat deze waarschijnlijk de verschillende inkomensgroepen, waaronder de middeninkomens, gaan ontlasten. Onderliggende berekeningen hiertoe ontbreken c.q. zijn voor de gemeente zelf ook lastig te genereren in verband met de diversiteit van de casuïstiek van de cliënten. Wij hebben het vermoeden, dat de door jullie genoemde beïnvloedingspercentages bij scenario 1 en 2 slechts zullen leiden tot marginale aanpassing van de eigen bijdragen voor de verschillende inkomensgroepen.

Wij constateren op grond van de lijst van het CAK verder, dat in verhouding voor de hogere inkomens wel forse eigen bijdragen worden gehanteerd, terwijl ook bij deze inkomensgroepen een forse stapeling van zorgkosten aan de orde kan zijn. Bij een bijdrage plichtig bruto inkomen van bijvoorbeeld € 90.000,- kan maandelijks een bijdrage van € 727,33 respectievelijk € 747,63 in rekening gebracht worden of wel ca. € 9.000,- netto op jaarbasis. Bij een inkomensverhouding van bijvoorbeeld meerpersoonshuishoudens van 1 (laagste in de tabel genoemde inkomenscategorie) : 3,2 (hoogste in de tabel genoemde inkomenscategorie) is de verhouding van de maximale periodebijdrage bij beide inkomenscategorieën 1 : 26.1.

Wij vragen ons af of deze grote verschillen maatschappelijk wel verdedigbaar zijn en stellen dan ook voor om net als in de gemeente Zaanstad heeft plaatsgevonden om een maximaal plafond aan de te innen eigen periodebijdrage te stellen van bijvoorbeeld € 220,- per maand. Zoals wij op 12 juli jl. tijdens een overleg over de eigen bijdrage hebben begrepen betalen er in de gemeente 67 cliënten meer dan € 220,- op een bestand van 1200 cliënten. Wij denken dat de financiële consequenties voor de gemeente, bij het hanteren van een dergelijke maximale eigen bijdrage, overzienbaar zijn.

Tenslotte zou ook nog eens naar de kostprijzen van de voorzieningen kunnen worden gekeken. Een verlaging van de kostprijzen van bij voorbeeld de immateriële voorzieningen (begeleiding, dagbesteding, etc.) op basis van efficiencyverbeteringen leidt direct tot een vermindering van de eigen bijdragen van de cliënten.

Evaluatie

Wij hebben tijdens het gesprek op 12 juli jl. begrepen, dat er op dit moment 25 casus/cliënten zijn, die op grond van de hoogte van de eigen bijdrage zorg mijden. Wij nemen aan, dat u bij wijziging van het beleid evaluatiemomenten inbouwt. Voor u en ons is het dan interessant om in ieder geval te meten, welk effect de beleidswijzigingen hebben op het aantal en type zorgmijders per inkomenscategorie.

Mocht u naar aanleiding van voorgaande nog vragen hebben, dan vernemen wij die uiteraard graag van u. De Wmo-raad stelt het zeer op prijs, wanneer hij binnen afzienbare termijn over de uitkomst van deze reactie, schriftelijk op de hoogte wordt gebracht.

Met vriendelijke groet,
Wmo-raad Hellendoorn



G. H. (Gerard) Ingenhoest, voorzitter