

18INK04534



Raad van de gemeente Hellendoorn  
Postbus 200  
7440 AE NIJVERDAL

GEMEENTE HELLENDOORN	
Behand:	
17 AUG 2018	
A / B Stuk:	Trefw:
Werkpr.:	
Kopie aan:	
Archief D / N. reeks/ v	Vertr.:

Datum                      Ons nummer                      Uw kenmerk  
16 augustus 2018      201806242/1/R3

Inlichtingen  
G.P.M.J. Schuyt  
070-4264569

Onderwerp  
Hellendoorn  
Bp Hoek Molenweg-Smidsweg te ijverdaal

Procedure  
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u ingediende stukken die betrekking hebben op bovenvermelde procedure. De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan dit bericht onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ik verzoek u naar aanleiding van de stukken een verweerschrift in te dienen. U hebt daartoe de gelegenheid tot en met 13 september 2018.

Verder verzoek ik u om, indien u een besluit als bedoeld in artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht heeft genomen of indien u een dergelijk besluit nog gaat nemen, de Afdeling daarvan mededeling te doen.

---

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,  
de griffier

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
27 JULI 2018	
ZAAKNR.	201806292
AAN.	
BEHANDELD DO	PAR:

1-1  
Juridisch Adviesbureau  
Boers & Jansen

**AANGETEKENDE**

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

Postbus 20019

2500 EA DEN HAAG

Vondelstraat 8

7671 ZH Vriezenveen

T 06-30417992

E [info@boersenjansen.nl](mailto:info@boersenjansen.nl)

I [www.boersenjansen.nl](http://www.boersenjansen.nl)

KvK 08193502

BTW 34503493948

Betreft: Beroep tegen de vaststelling van "Herziening bestemmingsplan Hoek  
Molenweg – Smidsweg te Nijverdal"

Vriezenveen, 26 juli 2018

Edelachtbare,

Tot mij hebben zich gewend:

hierna te noemen: cliënten.

Cliënten zijn allen omwonenden van de ontwikkeling van een appartementencomplex op de hoek Molenweg - Smidsweg in Nijverdal. Hiervoor heeft de gemeenteraad van Hellendoorn een bestemmingsplan vastgesteld (bijlage 1). Cliënten kunnen zich niet vinden in de ontwikkeling die als gevolg van de vaststelling van het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Cliënten hebben tegen het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze ingediend (bijlage 2). Ondanks deze zienswijzen heeft de gemeenteraad het onderhavige bestemmingsplan ongewijzigd vastgesteld. Reden waarom cliënten wensen in beroep te gaan tegen dit vaststellingsbesluit, waar ik hierbij invulling aan geef. De machtigingen hiervoor treft u bijgaand aan (bijlage 3).

#### *Ladder voor duurzame verstedelijking*

Cliënten zijn van mening dat het plan niet voldoet aan de ladder voor duurzame verstedelijking zoals neergelegd in artikel 3.1.6 lid 2 van het Bro. Deze verantwoordingsplicht van de ladder van duurzame verstedelijking geldt voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Voor zover het woningbouw betreft is daarvan sprake indien de bouw van meer dan 11 woningen planologisch mogelijk wordt gemaakt (ABRvS 16 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2921). Verder volgt uit de beschikbare jurisprudentie dat plancapaciteit die besloten ligt in uitwerkingsplichten en/of wijzigingsbevoegdheden in de laddertoets die ten aanzien van het moederplan (dit is het bestemmingsplan waarin de uitwerkingsplicht of wijzigingsbevoegdheid wordt vastgelegd) wordt uitgevoerd, moet worden meegenomen. Zoals blijkt uit tabel 1 op pagina 18 van de toelichting op het bestemmingsplan, heeft de gemeente Hellendoorn een harde plancapaciteit van 1005 woningen en een netto behoefte van 340 tot 420 woningen. Voor zover er binnen een relevante regio sprake is van kwantitatieve overprogrammering is het toevoegen van nieuwe woningbouwplannen in strijd met een goede ruimtelijke ordening, meer in het bijzonder de ladder duurzame verstedelijking. Om ruimte te creëren voor nieuwe woningbouwplannen zal er bestaande harde plancapaciteit geschrapt moeten worden.

Het schrappen van harde plancapaciteit tot 100% staat vermeld in een plan van aanpak en zou moeten gebeuren binnen een periode van 3 jaar. Naar mening van cliënten volstaat een dergelijk plan van aanpak niet. Deze biedt immers geen waarborg voor cliënten. Zolang de woningbouwmogelijkheden waaraan geen behoefte meer bestaat niet worden wegbestemd, behoren deze tot de harde plancapaciteit en tellen deze mee aan de aanbodzijde. Daarbij wijzen cliënten erop dat de Afdeling in beginsel verlangt dat voorwaarden die in het kader van een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk zijn in het bestemmingsplan moeten worden geborgd. Een zogenaamd plan van aanpak biedt die waarborg niet. Ter zijde merken cliënten op dat het niet duidelijk is dat het plan van aanpak wordt nageleefd nu bijvoorbeeld de 330 woningen in een uitwerkingsplicht in Hellendoorn Noord nog niet zijn wegbestemd.

Ook in de regio is sprake van een overcapaciteit aan woningen. De in het plan voorziene nieuwe stedelijke ontwikkeling van 14 woningen voorziet daarmee niet in een actuele regionale behoefte, als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro.

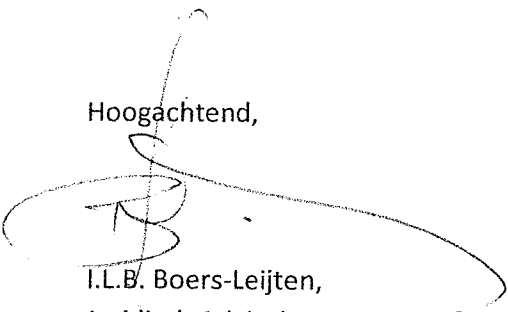
De gemeenteraad is van mening dat de gesloten bestuursovereenkomst met de provincie Overijssel en het genomen voorbereidingsbesluit ten aanzien van het gebied uit het bestemmingsplan "Hellendoorn-Noord" voor deelfases 2b en 3, voldoende waarborg bieden dat niet meer wordt gebouwd dan de behoefte. Daarmee onderkent de gemeenteraad dat er inderdaad een overschot aan harde plancapaciteit is.

Cliënten zijn van mening dat een bestuursovereenkomst en/of een voorbereidingsbesluit ex artikel 3.7 Wro onvoldoende waarborg bieden dat ook daadwerkelijk de plancapaciteit wordt verminderd. Met een voorbereidingsbesluit wordt immers slechts aangegeven dat de er een nieuw plan in voorbereiding is. De harde plancapaciteit wordt in beide gevallen niet daadwerkelijk aangepast/terug gebracht. Hiervoor is het echt noodzakelijk dat de harde plancapaciteit wordt wegbestemd middels een herziening van het bestemmingsplan. Ook een overeenkomst met de provincie over de te nemen stappen voor het terugbrengen van het aantal woningen binnen de bestemmingsplannen bieden onvoldoende garantie dat dit ook daadwerkelijk gaat gebeuren. Een overeenstemming kan immers makkelijk worden gewijzigd en derden kunnen geen rechten ontlenen aan een dergelijke overeenkomst.

Vanwege de aantallen in de vigerende bestemmingsplannen zoals opgenomen in de toelichting van het onderhavige (ontwerp)bestemmingsplan en het feit dat de plancapaciteit niet daadwerkelijk wordt teruggedrongen binnen die bestemmingsplannen, wordt de overcapaciteit aan woningen alleen maar groter. Hierdoor wordt simpelweg niet voldaan aan de zogenaamde ladderplicht zoals opgenomen in artikel 3.1.6 Bro.

Gezien het bovenstaande zijn cliënten van mening dat het bestemmingsplan niet voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Cliënten verzoeken daarom het vaststellingsbesluit te vernietigen. Tevens verzoeken cliënten een vergoeding van gemaakte proceskosten.

Hoogachtend,



I.L.B. Boers-Leijten,

Juridisch Adviesbureau Boers & Jansen

---

Bijlagen:

1. Vaststellingsbesluit "Herziening bestemmingsplan Hoek Molenweg – Smidsweg te Nijverdal"
2. Zienswijzen tegen ontwerpbestemmingsplan
3. Machtigingen