

Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
Van de gemeente Hellendoorn  
Postbus 200  
7440 AE Nijverdal

Cc: Raad gemeente Hellendoorn

Hellendoorn, 30 augustus 2016.

16INK10859



Betreft: Bezwaar ontsluitingsweg (thans bouwverkeerweg ) en woning Nieuwe Twentseweg 6.

Geachte leden van het College,

Naar aanleiding van een telefoongesprek met **dh. r. n** inzake het verstrekken van een vergunning door uw Gemeente voor de aanleg van een ontsluitingsweg in perceel grasland naast de Nieuwe Twentseweg (doorlopend naast perceel grasland Nieuwe Twentseweg naar de eindbestemming Nieuwe Twentseweg ) citeer ik letterlijk de mail, d.d. donderdag 28 juli 2016 10:57 van : **Accountmanager Vergunningen, team Vergunningen, toezicht en milieu** binnen uw Gemeente.

Geachte mevrouw ,

Bij deze de beschikking van de woning.

Wat betreft de publicatie moeten we u mededelen dat het plan niet gepubliceerd is geweest in het Hellendoorn Journaal. De beschikking is van 18 december, en normaliter zou de vergunning dan week 52 in de krant hebben moeten staan, alleen omdat het toe eerste Kerstdag was zijn er die week geen publicaties gedaan. De vergunning had dus week 1 van 2016 in het Hellendoorn Journaal moeten staan en dat is door onverklaarbare redenen niet gebeurd.

De publicatie moet dus alsnog gebeuren en we zullen deze bij de eerstvolgende mogelijkheid meenemen.

Met vriendelijke groet,

**\ Accountmanager Vergunningen | team Vergunningen, toezicht en milieu**  
Postbus 200, 7440 AE Nijverdal | Willem Alexanderstraat 7, 7442 MA Nijverdal

De bouwvergunning voor het bouwen van een vervangende woning, welke is verleend op 18-12-2015 is ook niet geplaatst in het Hellendoorn Journaal. Uit de woorden van **Accountmanager Vergunningen, team Vergunningen, toezicht en milieu** blijkt dat het bouwen van een vervangende woning aan de Nieuwe Twentseweg 6 al meer dan een decennia een hoofdpijndossier is voor de Gemeente. Wij, als bewoners van de Nieuwe Twentseweg hebben het gevoel dat hier bewust geen melding van wordt gemaakt, anders zou direct na onze melding binnen een termijn van zes weken een publicatie in het Hellendoorn Journaal zijn geplaatst.

Volgens de heer [naam] zou dit juridisch niet echt noodzakelijk zijn. Om op een nette wijze een 'bezwaar' in te dienen heb ik bewust gewacht tot het Hellendoorn Journaal van afgelopen vrijdag 26 augustus jl., helaas!. Voor de bouwvergunning van de vervangende woning is morgen ook de tijdslimiet verstreken. Deze brief wordt vandaag vóór 18.00 uur in uw brievenbus aan de Willem Alexanderstraat 7 gedeponereerd. Ik merk op dat dit contra de door jullie hiervoor opgestelde procedure is en ik ben van mening dat vermelding alsnog zou moeten plaatsvinden, zodat belanghebbenden de kans krijgen hierop te reageren. Bij de Raad van State is destijds ook duidelijk uitgelegd dat dhr. [naam] opnieuw een aanvraag voor een vervangende woning mocht indienen, maar dat dit vanaf de basis zou moeten plaatsvinden.....vandaar dat dit bezwaar één dag vóór de tijd alsnog plaatsvindt, zodat ik de rechten op een inspraakreactie kan behouden.

Aansluitend de verleende kapvergunning van 2 sparren, 5 berken en 8 eiken. Ondanks dat er een verleende kapvergunning in het Hellendoorn Journaal is gepubliceerd zijn er mijns inziens meerdere dikkere bomen gekapt (wij zijn op de hoogte dat kleinere bomen ook gesnoeid mogen worden) maar dat kunt u beter beoordelen.

Ik heb vanmiddag opnieuw telefonisch contact met dhr. [naam] opgenomen inzake de vermelding van de publicatie. Morgen (01-09-2016) is de limiet van 6 weken verstreken en er heeft tot op heden nog geen publicatie in het Hellendoorns Journaal gestaan.

Aansluitend is door mij de vraag gesteld of er inmiddels een vergunning is binnengekomen bij het team Vergunningen, toezicht en milieu voor de ontsluitingsweg (nu door kortdaat handhavend optreden van uw team op 28 juli jl. is aangemerkt tot bouwverkeerweg). Hierop gaf dhr. [naam] te kennen dat er nog geen vergunning voor een (permanente) ontsluitingsweg voor de Nieuwe Twentseweg was aangevraagd, laat staan afgegeven.

Persoonlijk: Zodra hiervoor vergunning wordt gegeven ga ik in bezwaar.

Ten eerste: Een zwaar wegend en gegrond argument is de uitspraak van 15-11-2011 (uitspraak door de Raad van State. De 'appellanten' hoeven geen vrees te hebben dat er een ontsluitingsweg wordt aangelegd nu de bestemming 'Natuur' aan het weiland is toegekend en dat dit geen ontsluiting mogelijk maakt ten behoeve van de bestemming 'Wonen'.

Ten tweede: wordt door de aanleg van de ontsluitingsweg de privacy van de bewoners van de Nieuwe Twentseweg flink aangetast en zal dit ook leiden tot waardevermindering van de woning.

Ten derde: Ik heb nu al veel moeite met de bouwverkeerweg in verband met de ontstane geluidshinder voor de B&B gasten die inmiddels het plattelandsappartement hebben geboekt. De zichtzijde en het terras is hierop gericht.

Ik zie uw retourbericht voor een inspraakreactie met interesse tegemoet.

Met vriendelijke groeten,