16INK07661

GEMEENTE HELLENDOORN	
Behand.:	
- 8 JUL 2016	
A / B Stuk	Trefw.:
Werkpr.:	
Kopie aan:	
Archief D / N. reeks / v	Verlr.:

Gemeenteraad gemeente Hellendoorn
Willem-Alexanderstraat 7
7442 MA Nijverdal

7 juli 2016, Nijverdal

Onderwerp: Handelswijze gemeente m.b.t. verkoop groen en vergunningverlening

Geachte raadsleden,

Graag vraag ik uw aandacht voor de volgende, in onze ogen incorrecte handelswijze van de gemeente Hellendoorn.

De gemeente Hellendoorn heeft een deel van een groenstrook als 'snippergroen' met bijbehorende prijzen verkocht aan de eigenaar van . Het betreffende stuk groen is op bijgevoegde weergave van het bestemmingsplan omcirkeld. Naar onze mening had dit stuk groen, het beleid van de gemeente volgend, nooit verkocht mogen worden als snippergroen, aangezien het onderdeel is van een groter geheel wijkstructuurgroen (gemeentegids pagina 48).
De tussen de diverse stroken groen in dit gebied gelegen trottoirs vormen geen scheiding, maar een onderdeel van het groen, zoals ook weergegeven in het bestemmingsplan. Het enkele feit dat het betreffende stuk groen naast de woning is gelegen, mag geen argument zijn tot de verkoop van deze grond. Daar komt nog bij dat de betreffende groenstrook door de gemeente is opgedeeld in twee delen. Het andere deel is niet verkocht, enkel verhuurd (citaat brief gemeente d.d. 31 mei 2016) *"omwille van de openheid en het handhaven van de boom in deze strook komt deze strook niet geheel voor verkoop in aanmerking."*
Het vreemde is dat de boom die op het verkochte deel stond is verplaatst naar het verhuurde deel. Daarnaast begrijpen wij niet dat het criterium van openheid niet van toepassing is op het verkochte, grotere deel . Dit deel is juist pal aan een weg en achterliggende woningen gelegen.

Een oud-medewerker van de afdeling stedenbouw heeft aan ons aangegeven dat bij het ontwerp van het gebied (35 jaar geleden)volgens hem er bewust voor is gekozen het betreffende gebied de bestemming groen te geven, zodat men grip zou houden op de invulling van dit gebied. Dit is de entree van de Vivaldistraat en van belang voor het gehele achterliggende gebied, zeker ook op het gebied van de verkeerssituatie. De belangenafwegingsplicht (art. 3:4 lid 1 Awb)van de gemeente lijkt voor deze situatie dan ook niet zorgvuldig nageleefd te worden.
De betreffende strook groen is voor verkoop altijd door de gemeente onderhouden. Deze was voor verkoop niet bij de tuin aangetrokken en/of in onderhoud bij de eigenaar van .
Direct na verkoop van de grond heeft de gemeente het verbreden van de oprit van de naastgelegen garage naar de groenstrook gefaciliteerd en een omgevingsvergunning voor een schutting verleend. Op de strook groen wordt nu voortdurend een caravan/camper gestald. Wij hebben een bezwaarschrift ingediend , dd 14-03-2016, tegen het verstrekken van een omgevingsvergunning en verzocht om handhaving van het bestemmingsplan, omdat het gebruik als stalling voor een caravan in strijd is met de bestemming groen.

Aan ons verzoek tot handhaving is tot op heden geen gehoor gegeven. Wij wachten nog op een bericht op ons handhavingsverzoek van eind mei 2016. Wel is per brief van 31 mei 2016 (kenmerk 16UH04600) in algemene zin door de gemeente aangegeven (citaat) *"Op deze strook grond rust inderdaad de bestemming groen. Echter, wij hebben ons voorgenomen om bij een volgende herziening van het bestemmingsplan de gemeenteraad voor te stellen om aan het onderhavige perceel de bestemming "Wonen buiten bouwvlak" toe te kennen. Binnen deze bestemming is het parkeren van b.v. een camper toegestaan ."*

Volgens de beginselplicht tot handhaving in het bestuursrecht mag enkel afgezien worden van handhaving indien er concreet zicht is op legalisatie. Hiervan kan pas sprake zijn indien er tenminste een ontwerp van het nieuwe bestemmingsplan ter inzage is gelegd, waarin de strijdige activiteit wordt gelegaliseerd. Omdat, voor zover wij hebben kunnen achterhalen, geen sprake is van en ontwerp bestemmingsplan , zal er gehandhaafd moeten worden.

De planningshorizon voor 'de volgende herziening van het bestemmingsplan' wordt niet benoemd. De wijziging van het bestemmingsplan moet eerst nog goedgekeurd worden door de gemeenteraad en daarna staat nog de mogelijkheid tot bezwaar open. Deze situatie zou goed nog jaren kunnen voortduren.

Deze uitspraak lijkt ons ook in strijd met het motiveringsbeginsel (art. 3:46 Awb)van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (a.b.b.b.), omdat niet gemotiveerd wordt waarom het bestemmingsplan gewijzigd zou moeten worden.

Wij kunnen niet volgen dat een strook grond wordt verkocht met de bestemming groen voor bijbehorende prijs en vervolgens binnen een mum van tijd wordt meegewerkt aan het mogelijk maken van gebruik wat in strijd is met deze bestemming. Het lijkt alsof hier enkel de belangen van één burger gediend zijn en wijziging van het bestemmingsplan bij verkoop van de grond is in begrepen. Dit zou ook in strijd zou zijn met het fair play-beginsel (art. 2:4 Awb), het evenredigheidsbeginsel (art. 3:4 lid 2 Awb) en wellicht ook met het zorgvuldigheidsbeginsel (art. 3:2 Awb) van de a.b.b.b.

Waarom wordt een strook groen, dat onderdeel is van een groter geheel, "opgeofferd" voor een stallingsplaats voor een caravan?

Door deze plannen lopen wij en onze buren het risico van waarde vermindering van onze woningen die vermoedelijk hoger is dan de aankoopprijs van de strook groen van

De eigenaar (overbuurman) heeft vooraf zijn plannen niet aan ons kenbaar gemaakt of met ons overlegd. Wij hebben onze bezwaren tegen hem geuit, maar vonden geen gehoor. Op basis van het burenrecht had men een open communicatie mogen verwachten.

Vanwege de ontstane situatie en de -in onze ogen- discutabele handelswijze van de gemeente hierin, wil ik u verzoeken deze zaak mee te nemen in de agendapunten.

Met vriendelijke groet,