



Gemeente Hellendoorn  
Postbus 200  
7440 AE NIJVERDAL

GEMEENTE HELLENDOORN	
Behand.:	
17 JUL 2014	
A / B Stuk	Trefw.:
Werkpr.:	
Kopie aan:	
Archief D / N. reeks / V	Vertr.:

16 juli 2014

Geachte Raad,

Op 9 juli 2014 ontving ik een brief van mevrouw/ meneer R.J.P. Willemsen. De brief is een reactie op de door mijn ingediende verzoek een groenstrook van de gemeente te willen kopen. In deze brief geeft mevrouw/ meneer R.J.P. Willemsen aan dat de gemeente er voor kiest de genoemde groenstrook tussen mijn oprit en het appartementencomplex niet aan mij te willen verkopen. De reden voor de weigering is dat deze fungeert als een groene buffer tussen mijn woning en het appartementencomplex en deze wilt behouden, ik vraag mij af waarop u baseert dat ik deze groene buffer teniet wil doen? Bij aankoop van mijn woning is over de groene buffer gesproken. Er zijn in de periode van de aanbouw van het appartementencomplex schriftelijke afspraken gemaakt dat de strook als groene buffer zal functioneren, om die reden zijn er toen diverse bomen (Ruwe berken) aangeplant. Onlangs heeft de gemeente bomen uit deze groenstrook gekapt. De groene buffer is verdwenen en mijn privacy wordt nu dagelijks aangetast door (in)kijkende bewoners van het appartementencomplex. Herstel van de groene buffer is mijn reden geweest waarom ik deze grond wilde kopen. Ik constateer dat u de groene buffer illegaal verwijderd waarbij u afwijkt van de voor dit bouwproject verleende vergunning. De groene inpassing van het plan was expliciet onderdeel van het plan en de aanwezigheid van de groene buffer maakte dat het bouwplan wel inpasbaar was.

### Illegale kap

Op Woensdag 10 juni 2014 ontdekte ik bij thuiskomst dat de medewerkers van de gemeente Hellendoorn een 4 tal Ruwe berken, waarvan 2 voor mijn woning, waarvan de doorsnede > 30 cm op borsthoogte gemeten, uit het bovengenoemde groene buffer gekapt hadden. De afgezaagde stobben waren netjes ingewreven met zand om de kap te verdoezelen. De bomen stonden in de bovengenoemde groenstrook (groene buffer). Voor het kappen van de bomen heeft de gemeente Hellendoorn geen WABO vergunning aangevraagd, als dit wel was gebeurd had ik hierop kunnen anticiperen.

Op 10 juni 2014 heb ik rond 16.00 uur in de middag telefonisch contact gehad met de heer M. Visser. Hij was niet op de hoogte van de kap. Hij zou het uitzoeken en contact met mij opnemen. Op 11 juni 2014 werd ik gebeld door de heer M. Konijnenberg. Hij zou mij uitleg geven over de kap. Rond 11.30 uur was de heer M. Konijnenberg aanwezig. Ik vroeg hem naar de WABO aanvraag van de gemeente, hij gaf aan dat deze niet aanwezig was omdat hier sprake was van een dunning. Aangezien alle aanwezige bomen verwijderd zijn (zie foto in de bijlage 1) heb ik hem gevraagd wat de gemeente Hellendoorn verstaat onder dunning. Hierop kon hij geen antwoord geven. Hij gaf aan dat 1 bewoner uit het appartementencomplex veelvuldig heeft geklaagd bij de gemeente dat hij last had van de monumentale Lindeboom. De boom zal voor blad, schaduw en dus vocht zorgen. Omdat de gemeente deze boom niet wilde kappen hebben ze overlegd dat het verwijderen van de groene buffer de oplossing zou zijn. De groene buffer, de gekapte Ruwe

berken, tussen mijn woning en het appartementencomplex zal volgens de heer M. Konijnenberg voor veel zonlicht zorgen. Ik gaf aan dat de bomen achter het appartementencomplex stonden, aan de noordkant, voor mij de zuidkant, de enige die hiervan meer licht heeft gekregen ben ik. Hierop begon hij te vertellen dat dit voor de avonduren gold. Ik heb aangegeven dat bij hoog zomer de zon om 19.00 uur verdwijnt achter het huis van mijn burens, de gekapte Ruwe berken - wat lichtboomsoorten zijn- vanaf de noordkant geen bijdrage leveren aan extra schaduw.

M. Konijnenberg gaf in zijn betoog aan dat communicatie met burgers en belanghebbenden erg belangrijk was, ik heb hem gevraagd waarom er dan niet met mij is gecommuniceerd? Hierop wist hij hierop geen antwoord te geven. Omdat door de illegale kap mijn privacy is aangetast heb ik mondeling verzocht de stobben te verwijderen en 4 Ruwe berken (minimaal maat 20/25) te herplanten. De heer M. Konijnenberg gaf aan dat hij wel 1 Lijsterbes wilde terugplanten. Dit is voor mij niet acceptabel. Hierop heb ik meneer M. Konijnenberg verzocht mijn terrein te verlaten.

Ik merk op dat u drogredeneringen hebt toegepast om tot illegale kap over te gaan ten behoeven van slechts één klagende burger. U hebt mijn belangen niet afgewogen. Integendeel, u zorgde er willens en wetens voor dat mijn belangen geheel buiten beschouwing zijn gelaten, door zonder enige kennisgeving tot kap over te gaan en daarbij eveneens illegaal mijn terrein te betreden. Over zo'n handelswijze heeft de bestuursrechter Utrecht zich uitgelaten dat dit een zwarte bladzijde in het inspraakrecht was.

Op 11 juni heb ik telefonisch contact gehad met de heer M. Visser. Met hem heb ik bovenstaande besproken. Hij gaf aan dat hij niet op de hoogte was van de oude situatie en de ontstane situatie. Hij wilde na zijn vakantie over een week of 5a 6 wel een keer komen kijken.

Dit gesprek verliep vanaf de kant van de heer M. Visser zeer vijandig, dit waarschijnlijk omdat hij ook geen antwoorden had op mijn vragen, ook hij wist o.a. niet wat een dunning was. Door het vijandige dreigende gedrag heb ik het telefoongesprek beëindigd.

Kortom. Voor mij is duidelijk dat u hebt gehandeld zonder de vereiste kapvergunning. Ik verzoek u bij deze dan ook om handhavend optreden tegen de gemeente. En het spreekt voor zich, dat ik de pers informeer dat uw college, dat zelf wordt geacht de WABO te handhaven, voor de gemeente andere criteria handhaaft. Dat zal een erg leuke precedentwerking opleveren.

### **Flora- en faunawet**

Tijdens beide bovengenoemde gesprekken heb ik gevraagd naar de gedragscode groenbeheer of de Flora- en fauna quickscan, dit omdat de gekapte bomen regelmatig werden gebruikt door inheemse algemeen voorkomende en beschermde vogelsoorten. De bedekking van Hedra in 1 van de bomen was uitermate geschikt als nestgelegenheid. Zeker gezien de periode waarin gekapt is. Ook werden de bomen regelmatig in de nacht gebruikt door een Bosuil. Deze zijn sinds de kap niet meer gehoord en gezien.

Zowel de heer M. Konijnenberg en M. Visser hadden beiden geen idee waar het over ging. Vanuit mijn persoonlijke en professionele mening heeft de gemeente hierin zeer onzorgvuldig gehandeld.

Ik overweg dan ook de provincie als handhaver van de Flora en Faunawet op de hoogte te stellen van uw overtreding. Een provincie die handhavend moet optreden tegen een gemeente zal het denk ik erg goed doen in de media.

### **Gebruik privé oprit zonder toestemming**

Voor de kap van de bomen hebben medewerkers met materieel zonder toestemming en medeweten gebruik gemaakt van mijn eigendom om de kapwerkzaamheden uit te voeren. Volgens het BW dient u van tevoren aan te geven dat u op terrein van anderen bezig gaat. U handelt hier klachtwaardig en wederom/traditiegetrouw in strijd met de wet.

### **Herplantplicht**

Na illegale kap van bomen wordt er normaal gesproken herplantplicht opgelegd. Ik heb getracht dit mondeling met zowel meneer M. Konijnenberg en M. Visser te overleggen. Beiden stonden hier niet voor open, ze kwamen niet verder dan het aanplanten van 1 Lijsterbes als compensatie voor het onzorgvuldig en onnadenkend handelen.

Normaal gesproken wordt herplantplicht gerealiseerd met gelijkwaardige soorten die op de betreffende locatie aanwezig waren. De herplant dient in stand gehouden te worden. Indien houtopstand afsterft, dient deze binnen het eerst volgende plantseizoen vervangen te worden. De kosten voor herplant zijn voor diegene die de herplantplicht opgelegd heeft gekregen. 1 Lijsterbes is niet toereikend aan de eis die kan worden opgelegd.

Bij deze verzoek ik u op grond van de WOB om kopieën van alle verleende kapvergunningen over de periode van 1 januari 2009 tot en met 15 juli 2014.

### **Huidig onderhoud**

In uw servicenormen op de gemeente pagina benoemt u onder punt 7 dat de gemeente alle openbaar groen binnen de bebouwde kom 6x per jaar onderhoud. Al ruim 4 jaar heeft de gemeente het nagelaten onderhoud uit te voeren op de groenstrook voor mijn woning. Volgens de brief van mevrouw/ meneer R.J.P. Willemsen is het van belang dat de gemeente de groene buffer onderhoud. In de stelling op uw website en de brief van bovengenoemde staan ver van de realiteit. Hoe belangrijk is de groene buffer voor de gemeente als er al ruim 4 jaar geen onderhoud is uitgevoerd? Ook tot aan het schrijven van deze brief is er door de gemeente geen enkele onderhoudsactie ondernomen.

Gelet op het feit dat uw gemeente in fel contrast met de op uw website genoemde onderhoudsplanning bij de groenbuffer bij mijn woning al jaren geen onderhoud pleegt, roept het gerechtvaardigde vermoeden op dat u anderszins van plan bent met deze strook. Gelet hierop verzoek ik u op grond van de WOB mij alle documenten te verstrekken over de betreffende groenbuffer (beheer, onderhoud, verzoeken tot aankoop, plannen tot verkoop, etc..) over de periode van 1 januari 2000 tot en met 15 juli 2014.

### **Inbreuk privacy**

Door de kap van de bomen uit de groene buffer is de groene buffer verdwenen. Mijn privacy wordt nu dagelijks aangetast door (in)kijkende bewoners van het appartementencomplex. Doordat er nu geen groene buffer meer is tussen mijn woning en het bouwproject, ervaar ik het bouwplan nu als een enorme achteruitgang voor mijn woonomgeving, zodat ik alleen hierom al overweeg planschade te vragen. Dat kost u een aanmerkelijk hoger bedrag van het herplanten van soortgelijke bomen als u nu illegaal verwijderd hebt.

### **Tot slot**

Graag wil ik een schriftelijke toelichting op **alle** bovengenoemde punten van uw college persoonlijk .

Dus niet via de gemandateerde ambtenaren, aangezien ik een meer dan gerechtvaardigde twijfel heb of de betrokken ambtenaren wel capabel zijn (dunning is immers een standaard term in groenbeheer en als je dat al niet weet...) alsmede dat ik sterk twijfel aan de objectiviteit van de betrokken ambtenaren.

Daarnaast ontvang ik op grond van de WOB graag de vastgestelde beleidsstukken over het groenbeheer met planning/ uitvoering onderhoud, de VTA gegevens m.b.t. alle bomen die staan/ stonden in de bovengenoemde groene buffer, het beleid m.b.t. de Flora- en faunawet sinds oktober 2008, flora en fauna onderzoeken in de gemeente, het beleid m.b.t. kappen zonder WABO vergunning/kapvergunning, het beleid m.b.t. handhaving en het beleid m.b.t. de inspraak en communicatie met burgers en over de periode van 1 januari 2005 tot en met 15 juli 2014 alle verzoeken van burgers tot kap van gemeentelijke bomen en uw antwoord op deze verzoeken.

Met vriendelijk groet,

Petra Otte  
Brilsweg 1a  
7441 BV NIJVERDAL

## Bijlage 1

### Ontstaande situatie na illegale kap van bomen uit de groene buffer



