



17INK03522



Kantoor 's-Hertogenbosch / Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

Bezoekadres: Onderwijsboulevard 206-224, 's-Hertogenbosch Telefoon via Amsterdam

Gemeente Hellendoorn
t.a.v. Gemeenteraad
Postbus 200
7440 AE NIJVERDAL

GEMEENTE HELLENDOORN	
Behand.:	
- 6 APR 2017	
A / B Stuk	Trefw.:
Werkpr.:	
Kopie aan:	
Archief D / N. reeks / v	Vertr.:

AANTEKENEN

Bij antwoord vermelden:
CMB.9.16.103666

Behandeld door:
JvB
Telefoon: 020-6518888
e-mail: j.v.berkel@das.nl

Datum:
5 april 2017
Fax: 020-6914737

Betreft: Zienswijze Gericht tegen Plan "kinderboerderij Hellendoorn Nijverdal met toepassing van de coördinatieverordening"

Geachte mevrouw, heer,

Namens cliënt De heer , wonende te , aan de wordt hierbij bezwaar aangetekend tegen de drie ontwerpbesluiten inzake het plan "kinderboerderij Hellendoorn". Een afschrift van de publicatie van de ontwerpbesluiten zend ik u bijgaand toe.

De gronden van de zienswijze luiden als volgt:

Verkeersbesluit / onttrekking openbaarheid van de weg
Afsluiting Lijsterweg / onttrekking openbaarheid

In hoofdstuk 5.9 van de plantoelichting geeft u aan dat u van plan bent een deel van de Lijsterweg aan de openbaarheid te onttrekken. Zulks volgt tevens uit het thans ter inzage gelegde ontwerpbesluit.

Het is niet duidelijk waarom dit noodzakelijk is. In het besluit is zulks niet gemotiveerd. Een rigoureuze maatregel als het afsluiten van een weg dient goed onderbouwd te worden, dit lezen wij niet terug in het plan.

De bewoners van de Lijsterweg moeten hierdoor 2.5 kilometer omrijden om in het centrum van Nijverdal te komen ten opzichte van de afstand die zij af moeten leggen als de weg gewoon openbaar blijft.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

020 6517517
020 6914737
info@das.nl
www.das.nl

NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)
NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)

ABNANL2A
33110754



Het geven van een sleutel voor het hek, zoals dit in het ontwerpbestemmingsplan als maatregel is opgenomen, is geen oplossing.

- Ten eerste omdat de weg hierdoor afgesloten blijft voor auto's. Met het geven van een sleutel wordt er gelijker tijd ook een verantwoording afgeschoven op de direct omwonenden.
- Ten tweede omdat het is niet praktisch is om 2*2 hekken te openen en sluiten als men op de fiets op pad wil. Laat staan met de fietstas vol boodschappen en dieren die ook graag door het hekje heen zouden willen.
- Tot slot zijn de omwonenden die een sleutel hebben genoodzaakt om op basis van het burgerlijk wetboek en ook eigen moralen te handelen in het geval er mensen en/of dieren in nood zijn. In de dagdelen waarop geen medewerkers van SKHN aanwezig zijn, komt deze verantwoordelijk hiermee bij de bewoners te liggen. Dit is onaanvaardbaar.

Bovendien ontstaat hiermee een onveilige verkeerssituatie voor de bezoekers van de kinderboerderij. Medewerkers en bezoekers zijn er niet aan gewend dat verkeersbewegingen plaatsvinden op het terrein. Daarmee zal er geen alertheid zijn, die niet weg te nemen is met voorzieningen zoals waarschuwingsborden.

De ontsluiting is niet alleen nadelig voor de omwonenden. Ook voor de fietsers vanuit geheel Nijverdal wordt hierdoor de bereikbaarheid ingeperkt. In eerdere plannen van de gemeente is er zelfs sprake geweest van het uitbreiden van een ontsluiting van de fietssnelweg hiernaartoe. Het is onduidelijk hoe het standpunt dat dit een belangrijke fietsontsluitingsweg is voor de gemeente omgebogen is naar de extreme tegenstelling van deze weg af te sluiten.

Een prima alternatief is om aan beide lange zijden van de Lijsterweg een hek te plaatsen. Daarmee hoeft niet de Lijsterweg afgesloten te worden, maar zorgt de SKHN voor een afscheiding tussen de beide zijden van de kinderboerderij. Met een doorgang met hekken, is er tevens de bewustwording dat 'opletten' hier noodzakelijk is.

Client verzoekt u om de Lijsterweg niet af te sluiten. De gevolgen voor de omwonenden zijn zeer ingrijpend. Bovendien zijn er ook simpelere oplossingen mogelijk.

Toegankelijkheid hulpverleningsdiensten

Als omwonenden maakt client zich ernstig zorgen over de bereikbaarheid van zijn woning voor de 112-hulpverleningsdiensten. Deze bereikbaarheid wordt vergaand beperkt door de geplande afsluiting van de Lijsterweg. Hoe wordt een snelle bereikbaarheid gegarandeerd? In het verleden is al een eens voorgekomen dat dit problemen veroorzaakte. Client heeft in het besluit niet gezien dat u alvorens over te gaan tot onttrekking ten behoeve van de kinderboerderij, overleg hebt gevoerd met de hulpdiensten omtrent de bereikbaarheid van de woningen.

Wijziging bestemmingsplan

Client kan zich niet verenigen met de wijziging van het bestemmingsplan ten behoeve van de kinderboerderij. Bestudering van de plantoelichting, plankaart en planregels geeft aan aanleiding voor de volgende zienswijze:

Beleidskader

Motivering regionale behoefte

In het ontwerp-bestemmingsplan geeft u op bladzijde 18 aan dat er een regionale behoefte is aan een kinderboerderij. Daarmee voldoet het plan volgens u aan de ladder van duurzaamheid ver-



stedelijking. De in het plan aangegeven motivering bij deze behoefte is zeer summier. In de onderbouwing wordt op geen enkele wijze aangetoond waar deze behoefte op gebaseerd is. Het enkele feit dat er geen kinderboerderij in de gemeente aanwezig zou zijn maakt nog niet dat er dan automatisch een behoefte bestaat aan een dergelijke voorziening.

De Stichting Kinderboerderij Hellendoorn Nijverdal (SKHN) gaf tijdens de informatiebijeenkomst aan dat de behoefte onderbouwd is door het aantal 'likes' op haar facebookpagina. Het aantal van "767" op een inwoneraantal "35.769" is zeer weinig (namelijk 2,1%) en toont eerder aan dat er dus geen interesse hiervoor is. Dit zeker gezien het feit dat er al de nodige media aandacht is geweest, wat veronderstelt dat de inwoners wel op de hoogte zijn van de plannen. Een dergelijk 'Like'-actie is absoluut niet aan te merken als een goede onderbouwing voor een regionale behoefte.

In het plan wordt gesproken over bezoek van scholen. Er is door omwonenden geïnformeerd bij een aantal scholen over hun bezoekplannen. Basisschool de Wingerd heeft geantwoord dat hun groepen 5 t/m 8 zo mogelijk 1 keer per jaar zullen komen en de groepen 1 t/m 4, 2 a 3 keer per jaar. Basisschool de Schaapskooi weet nog niet of ze structureel gebruik gaan maken van de kinderboerderij. Zo ja, dan alleen de groepen 1 t/m 4 en hoogstens 2 x per jaar. Hieruit blijkt dat er maar zeer summier behoefte is van de scholen om de kinderboerderij te bezoeken. Recent is de school de Meander benaderd vanuit de gemeente met de vraag hoe zij het zouden vinden als er in hun wijk een kinderboerderij wordt gerealiseerd. Hierop hebben zij natuurlijk positief gereageerd, niet wetende dat de beantwoording van deze mail gebruikt zou worden voor publicaties in de krant en zwaar zou wegen bij een eventuele beslissing door de gemeenteraad (zie bijlage). Scholen worden benaderd voor een reactie zonder dat daarbij duidelijk uitgelegd wordt waarvoor deze reactie gebruikt wordt. Tevens bereiken ons berichten dat mensen via de mail zijn benaderd om een positieve reactie naar de gemeente te sturen. Wij vinden dat hiermee te veel gestuurd wordt in de reactie en daarmee de gang van zaken zeer dubieus. Ook verbaast het ons dat zaken die helder lijken gaandeweg deze procedure veranderen, zoals het realiseren van een kinderboerderij op het terrein van Krönnenzommer. Deze optie wordt eerst positief ontvangen maar al snel na bekend worden van deze optie via ons veranderen de meningen hierover.

Als argument wordt aangehaald dat de gemeente Hellendoorn als één van de weinige gemeenten geen kinderboerderij heeft. Daarbij wordt ook gesteld dat de kinderboerderij een regionale functie moet hebben. In een regionale functie is reeds voorzien d.m.v. de kinderboerderijen in omliggende gemeenten. De andere gemeenten hebben geen speelbos, buitencentrum Staatsbosbeheer, etc. Dit is de unieke toegevoegde waarde die gemeente Hellendoorn biedt voor de regio. In een kinderboerderij is al in de regio voorzien. Daarnaast zijn er al tal van zorgboerderijen in de regio.

Reeds aanwezige voorziening in de gemeente Hellendoorn

In het ontwerp-bestemmingsplan geeft u op bladzijde 18 ook aan dat er binnen de gemeente Hellendoorn geen kinderboerderij aanwezig is.

In de gemeente Hellendoorn zijn er meerdere soortgelijke voorzieningen aanwezig, namelijk:

- Zorg- en kinderboerderij de Tjoeke Tjoek (Daarle)
- Zorgboerderij de Lachende geit (Hellendoorn)
- Zorgboerderij de Korenschoof (Haarle)
- Zorgboerderij Rond umme (Haarle)
- Zorgboerderij de Schurinkshoeve (Haarle)



- Schaapskooi Salland
- Hertenkamp, ook met kippen en geiten en gerenoveerde speeltuin in blokken
- Vijver met eendjes in de blokken
- Natuurgebied aan de Regge met paarden
- Speelbos Holterberg
- Buitencentrum Staatsbosbeheer
- Cool Nature, past geopend natuurspelterrein bij de NZ-verbinding

Daarbij komt dat er dient te worden beoordeeld of er een regionale behoefte bestaat. Deze dient te worden gezien in de regio en derhalve niet te worden beperkt tot de gemeentegrenzen.

De werkwijze van de zorgboerderijen toont zeer veel overeenkomsten met de aanpak van SKHN. Deze zorgboerderijen zijn kleinschalige voorzieningen, die de SKHN ook pretendeert te zijn. De zorgboerderijen werken maatschappelijk verantwoord samen met instellingen voor de dagbesteding.

Daarnaast is er ook al een speelbos aanwezig en een natuurspelterrein (Cool Nature) in de gemeente Hellendoorn, dit is bijna een kopie van het concept met de speeltoestellen zoals de SKHN deze wil plaatsen.

De schapenweide in het plan van SKHN is niet toegankelijk voor bezoekers. Waarom moet deze dan gesitueerd worden op het terrein, er is immers al een Schaapskooi in Hellendoorn.

Tot slot is er ook nog een Buitencentrum van Staatsbosbeheer. Zij realiseren met grote regelmaat activiteiten voor kinderen zoals boswandelingen, nestkastjes maken etc. De Sallandse heuvelrug krijgt een investering van ruim 1 miljoen, er komt een uitkijktoren, deze wordt wel aan de zijde van de gemeente Rijssen gerealiseerd, maar ook de kant van de gemeente Hellendoorn komen verbeteringen.

Conclusie trede 1:

Client is van mening dat niet voldaan wordt aan de ladder van duurzame verstedelijking en daarmee de procedure zal moeten stoppen. Dit onderbouwd met de bovenstaande argumenten.

Bestaand stedelijk gebied - Alternatieven

De ladder van duurzame verstedelijking geeft aan, zoals geschetst wordt op bladzijde 18 van het ontwerpbestemmingsplan, dat de voorziening opgevangen dient te worden in bestaand stedelijk gebied. Daarna wordt aangegeven dat plangebied hieronder geschaard kan worden, ondanks dat het in het buitengebied gelegen is. Door het woord ondanks te gebruiken, geeft u eigenlijk zelf aan dat niet een ideale locatie is volgens het begrippenkader van de ladder van duurzame ontwikkeling en dat derhalve niet is voldaan aan het begrip "bestaand stedelijk gebied".

Het is onduidelijk in hoeverre alternatieven voor de locatie van de kinderboerderij onderzocht zijn. Om te voldoen aan het beleidskader van de ladder van duurzame verstedelijking heeft het landelijk de voorkeur om een locatie te zoeken in het stedelijk gebied. Daarmee wordt de voorziening ook makkelijker toegankelijk voor een grotere groep. Ook voor ouderen die slecht ter been zijn of ouders die niet over een voertuig beschikken.



Client heeft vernomen dat de eerdere locatie aan de Regge is afgeblazen in verband met de ammoniakuitstoot van de ijsfabriek. Langs de Regge zijn aldus client nog diverse andere mogelijkheden, zoals net over de Reggebrug of aan de kant van de overwaterweg om een kleinschalige kinderboerderij te realiseren.

Mocht u toch vinden dat het buitengebied ook geschikt is voor een kinderboerderij, dan is het Krönnenzommer een veel betere locatie. Niet alleen vanwege de locatie, maar ook de verbinding met de woonzorglocatie. Hierdoor komt het maatschappelijke belang van de kinderboerderij ook veel meer tot zijn recht. Ook ligt Krönnenzommer veel centraler ten opzichte van de andere dorpen. Daarmee wordt dit een voorziening voor heel Hellendoorn.

Conclusie trede 2:

Uit uw onderbouwing blijkt geen zorgvuldige afweging van de meest geschikte locatie en daarmee voldoet dit dan ook niet aan het beleidskader volgens de ladder van duurzame ontwikkeling. Daarbij wordt nogmaals gewezen op het feit dat de behoefte dient te worden beoordeeld aan de hand van de regio.

Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving

Op bladzijde 22 van het ontwerp-bestemmingplan geeft u in het kader van de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving (KGO) geeft u aan dat het plan op drie variabelen getoetst dient te worden.

Gebiedseigenheid van de ontwikkeling.

Een kinderboerderij betreft, zoals u zelf ook al aangeeft, geen gebiedseigen ontwikkeling. Volgens wordt dit verzacht door een aantal maatregelen. Echter het antwoord op de vraag verandert daar niet mee, dit blijft 'nee' het is geen gebiedseigen ontwikkeling.

Impact op de omgeving - Kleinschaligheid.

Eén van de door u genoemde maatregelen is de schaal van de ontwikkeling en impact op de omgeving. Daarin geeft u aan dat de schaal van de ontwikkeling op zich groot lijkt. Dit lijkt niet alleen groot, maar vier hectare is ook erg groot. Dat de intensief gebruikte onderdelen niet aan de buitenzijde van het terrein worden geplaatst doet hier niets aan af.

In de plannen van SKHN wordt telkens gesproken over een kleinschalige kinderboerderij, daar is met 4 hectare zeker geen sprake van. Uit een uitgave van de Vereniging van Samenwerkende Kinderboerderijen Nederland (VSKN) blijkt dat de gemiddelde omvang van een kinderboerderij 2,6 hectare is. Ter vergelijking geven wij u ook nog mee dat de kinderboerderij Dondertman in Holten 2,5 hectare is. Dit is een kinderboerderij die bekend staat als één van de grotere in Overijssel. Dit onderbouwd dat er sprake is van een onterechte framing over de kinderboerderij door de SKHN. Er is wel degelijk sprake van een grootschalige kinderboerderij met daarbij ook een grootschalige impact.

Conclusie KGO-beleid:

Het ontwerp-bestemmingsplan voldoet niet aan de variabelen van het KGO-beleid.

Er is sprake van een grootschalige kinderboerderij met een grote impact voor de buurt.

Daarnaast dient het plan geen gemeenschappelijk belang.

Waterberging/waterparagraaf

Ten aanzien van de waterberging en waterparagraaf merkt client op dat het gehele plangebied kan worden verhard. Deze mogelijke verharding is niet beoordeeld in de plantoelichting en wa-



terparagraaf. Client is dan ook van mening dat de mogelijke gevolgen van het bestemmingsplan niet op juiste wijze zijn onderzocht. Hierbij is van belang dat de halfverharding (p. 39 ontwerp) van de parkeerplaatsen en fietsenstalling niet is geborgd in de planregels.

Wat wel volgt uit de plantoelichting is dat er in ieder geval een retentie op eigen terrein nodig is. Uit de plankaart en planregels volgt niet dat er een voorwaardelijke verplichting is opgenomen om deze retentievijver op een specifieke locatie binnen het plangebied te realiseren, te meer nu kan worden afgeweken van het inrichtingsplan.

Biomeiler

Op het terrein wordt een bio meiler aangelegd. De inhoud en omvang van de betreffende biomeiler is op geen enkele wijze vastgelegd. Client vreest dat de biomeiler, waarnaar geen enkel onderzoek is gedaan als het gaat om geur-hinder en/of milieubelasting, mogelijk groter zal worden dan in de plantoelichting is verondersteld.

Een bio meiler met een inhoud van 230 m³. Bestaande uit houtsnippers, mest en takken. De bio meiler die wanneer opgebouwd ongeveer na 1,5 tot 2 jaar uitgewerkt. Tijdens het proces zal er een geur ontstaan gelijk na een regenbui in het bos. Dus een muffe geur. Als volgens biomeiler.nl (BM) die zorg draagt voor de aanleg tijdens het proces er onvoldoende zuurstof bij het proces komt kan er volgens BM een vreselijke stank ontstaan. Het proces is zeer moeilijk bij te sturen.

Nadat de BM is uitgewerkt moet de BM worden ontmanteld. BM schrijft op de site dat houtcompost na 18 tot 36 maanden gereed is voor gebruik. De laatste fase van langzame rijping kan ook na afbraak van de bio meiler gebeuren op een andere plek. De Kinderboerderij schrijft dat men het compost zelf wil gebruiken. Waar wordt e.e.a. tijdens het laatste proces opgeslagen. Een opslag die een geweldige stank met zich mee zal brengen zoals Bruins en Kwast in Goor. In een mail wisseling geven het initiatiefnemers aan dat de Bio Meiler nog niet algemeen wordt toegepast wel een aantal in werking zijn waarvan 13 in Nederland. Maar in het kader van duurzaamheid vind men dit experiment het proberen waard. (Wij willen geen proefkonijn zijn). Men geeft aan dat wanneer om wat voor reden e.e.a. niet gaat lukken wordt e.e.a. subiet afgebroken en gaat men over op een pellet kachel. Deze gedachte is echter planologisch nergens vastgelegd en dus ook niet mogelijk.

Bij de BM wordt een sleufsilo aangelegd. Hier vindt opslag plaats van voer, houtsnippers, mest en gereedschap en zal dienen als een RNO plaats. Na navraag blijkt dat men hier de dode dieren op slaat. In de richtlijnen is aangegeven dat dit moet gebeuren zo dicht mogelijk bij de ingang van de boerderij. Hier slaan we de kadavers zo dicht mogelijk bij de woonwijk.

In het te wijzigen bestemmingsplan is expliciet aangegeven dat in dat bestemmingsplan geen opslag van voer mocht plaats vinden. Oorzaak hiervan zal zijn het aantrekken van ongedierte waarvan nu al voldoende aanwezig is en hierdoor alleen maar meer zal worden. Waarom nu wel de ratten uitnodigen.

Ook wijst cliënt erop dat er in de plantoelichting bij de planmaximalisatie er geen rekening is gehouden met de mogelijke gevolgen van geur, stikstof en andere hinder op de omliggende flora en fauna. In de plantoelichting komt enkel naar voren dat men daarbij rekening heeft gehouden met dieren en dus niet met de mogelijke gevolgen van een niet-gelimiteerde Biomeiler.



MER

In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt ten onrechte gesteld dat een vormvrije MER hier niet nodig is.

In dit kader is van belang dat in de planregels noch elders in de stukken eenduidig is vastgelegd hoeveel dieren er ter plaatse zullen worden gehouden en ook hoe groot de capaciteit is van de ter plaatse aanwezige biomeiler.

Wat er ook van zij een MER procedure is hier wel noodzakelijk nu er mogelijk significante effecten zijn op het reeds sterk door stikstofdepositie overbelaste Natura 200 gebied Wirdenseveld wat nabij gelegen is.

De Aerius-berekening geeft aan dat er een toename van stikstofdepositie zal zijn van 0.49 millimol, per ha, per jaar in het gebied. Als er mogelijk significante effecten zijn, dan is nader onderzoek door het maken van een passende beoordeling in het kader van de vormvrije MER geboden. Dit is vaste jurisprudentie.

Het verweer van de gemeente dat er geen probleem is omdat de toename van stikstofdepositie teniet wordt gedaan door andere maatregelen die getroffen worden in het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof (de PAS) gaat niet op omdat men dan een beroep doet op een onzekere toekomstige stikstofreductie.

Het is gelet op het Arrest van het Europese Hof van Justitie van 22 juli 2016 in de zaak Orleans (uitbreiding Antwerpse haven op de linker Schelde oever), niet toe gestaan. Ontwikkelingsruimte zoals dit plan voor een kinderboerderij, mag men niet al uitgeven voordat het beoogde positieve effect op het Natura 2000- gebied is gerealiseerd.

Flora-fauna

Zoals hierboven aangegeven is bij de bepaling van de gevolgen voor flora en fauna er op onjuiste wijze een beoordeling gemaakt. Er is enkel een beoordeling gedaan aan de hand van een aantal dieren. Deze beoordeling is onjuist nu er op geen enkele wijze is voorzien in het aantal dieren. Het mogelijk aantal dieren kan derhalve aanzienlijk groter zijn dan waarmee is gerekend. Daarnaast is geen rekening gehouden met de biomeiler. Ook is geen rekening gehouden met de verkeersaantrekkende werking. Er is geen rekening gehouden met het mogelijke verkeer en de gevolgen ervan op het nabijgelegen natuurgebied en de beschermde diersoorten binnen (en rondom) het plangebied. Ook is ervan uitgegaan dat de dieren op stal worden gehouden, hetgeen alerminst aan de orde is.

Daarnaast meent cliënt dat u ten onrechte u plannen kunt voortzetten als er mitigerende maatregelen worden getroffen. Client is van mening dat er geen medewerking kan worden verleend nu er inbreuk wordt gemaakt op de habitat van beschermde diersoorten. Hiervoor dient een onthefing te worden gevraagd.

De in de plantoelichting voorgestelde maatregelen ten behoeve van verlichting, kennen geen borging in het bestemmingsplan.

Geluid



Uit de plantoelichting volgt dat voor het aspect geluid er voorzieningen moeten worden getroffen als gevolg van de komst van de kinderboerderij. Het betreft hier echter enkel een beoordeling van de kinderboerderij zelf en niet een beoordeling van de mogelijke verkeersaantrekkende werking / parkeren en de geluidsgevolgen daarvan.

Hierbij is van belang dat er binnen het plangebied op geen enkele wijze een borging heeft plaatsgevonden van de toegestane ontsluiting en de locatie van de parkeerplaats en fietsenstalling. De mogelijke ontsluiting van het plangebied is derhalve mogelijk voor de woning van cliënt alsmede achter (dichtbij de woning) de woning van cliënt. De geluidsgevolgen ervan zijn niet onderzocht. Wel blijkt dat men voornemens is om de bevoorrading van het perceel voor de woning van cliënt te ontsluiten. Er is dan geen enkele belemmering om ook andere voertuigen te ontsluiten en bovendien is niet onderzocht wat de geluidsgevolg zijn van deze voertuigen op de woning van cliënt. Er zijn daarbij geen beperkingen aangebracht in tijden van bevoorrading of wijze van aanrijden (vooruit/achteruit). Er kunnen derhalve zeer veel hinderlijke situaties voor gaan doen welke het woongenot van cliënt ernstig schaden.

Daarnaast kennen de geluidswallen geen enkele borging in de planregels.

Geur

Uit de plantoelichting volgt dat niet kan worden voldaan aan de afstand zoals opgenomen in de VNG-brochure als het gaat om geurhinder. Client is van mening dat om deze reden er moet worden besloten om geen medewerking te verlenen aan het plan. Ook hier is er geen enkele borging dat er geen dieren worden gehouden nabij de woning van cliënt.

Verkeer/parkeren

Het aanleggen en instandhouden van parkeergelegenheid is niet opgenomen in het plan. Een dergelijke bepaling dient na afschaffing van de bepaling uit de bouwverordening, te worden opgenomen in de planregels.

Ten aanzien van verkeer wijst cliënt wederom erop dat er niets is geborgd in het plan. De locatie van parkeren en de wijze van ontsluiting is op geen enkele wijze geregeld in het plan.

Daarbij komt dat in de beschrijving van de huidige situatie er erg veel onjuistheden staan.

Client concludeert hieruit dat de stichting SKHN en de gemeente niet goed op de hoogte en zich onvoldoende verdiept hebben in het mogelijke toekomstige terrein van de kinderboerderij. Enkele fouten:

- Afbeelding 5 is niet het zicht op de Wierdensestraat en Lijsterweg.
- Afbeelding 6 is niet de kruising Lijsterweg / derde Kampsweg.
- In het rapport staat dat de bewoners van de Lijsterweg ook weg kunnen via de Vinkenweg. Dit is in de huidige situatie niet het geval omdat deze afgesloten is voor verkeer. Dit staat ook benoemd op pagina 9. Kortom hetgeen op pagina 9 staat klopt niet met wat er op pagina 45 staat. Als de Vinkenweg opengesteld wordt hoe borgt men dan dat dit niet als aanrij route voor de kinderboerderij en het industrieterrein gebruikt gaat worden?

Verwachte bezoekersaantal



In het rapport wordt aangegeven dat er 50.000 bezoekers per jaar verwacht worden (een aanname die zeer slecht onderbouwd is). Dit is gemiddeld 137 bezoekers per dag, gezien het feit er meer bezoekers in de zomer dan in de winter verwacht worden vinden wij het raar dat de kinderboerderij van een maximum aantal bezoekers van 137 per dag uitgaat. Op de mooie zomerdagen zal dit aantal veel hoger liggen dan op een regenachtige herfst/winterdag, als men uitgaat van 50.000 bezoekers op jaarbasis. De aannames op pagina 45 zijn verre van realistisch en niet objectief onderbouwd. Dit vormt een probleem voor de omwonenden omdat dit juist de dagen zijn waarop ook zij rustig van het lekker weer willen genieten, na een lange dag en/of week hard werken.

Afsluiting Industrieterrein-Boomcateweg

Binnen de gemeente Hellendoorn speelt ook een ontwikkeling met betrekking tot de afsluiting Industrieterrein-Boomcateweg. Dit omdat er in het verleden aan toezegging is gedaan aan omwonenden hiervan. Indien deze afsluiting een feit wordt, dan wordt de bereikbaarheid voor de omwonenden nog verder ingeperkt.

Plaatsen paal derde kampsweg

Ter hoogte van de overgang van de onverharde weg naar de verharder weg op de derde Kampsweg komt een paal te staan. De wethouder heeft in een gesprek met een buurtbewoner aangegeven dat er een elektrische paal zou kunnen komen, een handmatige paal wordt in de praktijk verwijderd. In het geval u ondanks al onze bezwaren de plannen toch doorzet zoals deze ingediend zijn, dan ontvangen wij graag een schriftelijke toezegging dat er een elektrische paal geplaatst wordt. Deze elektrische paal dient zo dicht mogelijk bij de T-splitsing Derde Kampsweg en Lijsterweg geplaatst te worden.

Gevaarlijke kruising als aanrijroute

Er is gekozen om de route te laten verlopen via industrieweg en van der Bergsweg. Deze kruising is nu al aangemerkt als gevaarlijk, de gemeente wil aan deze kruising wat gaan doen. Door deze toegangsweg voor de kinderboerderij wordt deze kruising alleen maar drukker. Tevens is de van der Bergsweg een weg waar ontzetten hard over gereden wordt en regelmatig ongelukken plaatsvinden.

Parkeerverbod

Er staat een parkeerverbod gepland voor de derde Kampsweg, Vinkenweg en Lijsterweg en op het grasveld voor de Vinkenweg. Hoe ziet dit parkeerverbod er in de praktijk uit? Hoe ziet de gemeente dit voor zich voor de aanwonenden en bezoek van de aanwonenden? En hoe wil men dit handhaven zonder dat het bezoek van aanwonenden een boete krijgen? In de onderhavige besluitvorming is dit nog niet betrokken. Client is van mening dat nu dit nog niet is geregeld dit niet kan worden meegenomen in de planbeoordeling.

Boomgaard

Uit de plantoelichting alsmede de planregels volgt dat u voornemens bent op het volledige plangebied een "fruitboomgaard" toe te staan. In de planregels is per slot van rekening geen nadere aanduiding opgenomen en ook is de omvang ervan niet bepaald. Gelet op de inmiddels vaste jurisprudentie van de Afdeling inzake de ruimtelijke aanvaardbaarheid van fruitteelt in de buurt van woningen, is een afstand van 50m. voorgeschreven in verband met drift en het gebruik van bestrijdingsmiddelen. Client constateert dat in de plantoelichting en de daarbij behorende onderzoeken er geen enkele aandacht voor dit aspect is geweest. Client is dan ook van mening, te meer nu de locatie van de fruitboomgaard niet is vastgelegd (over het inpassingsplan later meer) is



sprake van onzorgvuldige besluitvorming en is de boomgaard (gezien kortere afstand dan 50m. tot woningen) niet ruimtelijk aanvaardbaar.

Inrichtingsplan

Client is van mening dat gelet op de planregels en de plantoelichting er onvoldoende waarborgen zijn ten aanzien van hetgeen ter plaatse zal maar ook moet worden gerealiseerd. De voorgestelde inrichting is niet helder. Hierbij is van belang dat in de planregels een voorwaardelijke verplichting is opgenomen voor het realiseren van een 'inrichtingsplan'. Echter het document waarnaar wordt verwezen is een document van 31 pagina's waaruit op geen enkele eenduidige wijze volgt hoe het plangebied MOET worden ingericht. Het document biedt te veel ruimte voor een inrichting die men wenst. Het bestemmingsplan kent bovendien geen enkele beperking ten aanzien van de inrichting zoals men die voorstaat. De realisatie van de verschillende onderdelen (ontsluiting, parkeerterrein, moestuin, fruitboomgaard, dierplaatsen, fietsenstalling) is in de planregels niet voorgeschreven en is derhalve nog vrij aan de Stichting om in te richten.

Het voorgaande is des te meer van belang nu uit de planregels volgt dat het college van uw Raad de bevoegdheid krijgt om het vereiste inrichtingsplan naar hartenlust te laten wijzigen indien zulks beter uitkomt. Enkel dient men dan rekening te houden met het beschermingsniveau van de landschappelijke waarde (zie 4.4.2 Planregels) en dus niet met het beschermingsniveau van het woon- en leefklimaat van client. Met andere woorden als men besluit om de inrichting te wijzigen kan cliënt bijvoorbeeld verwachten dat hij naast zijn woning toch een parkeerterrein krijgt en een ontsluiting voor zijn woning.

Kortom, de wijze waarop nu vormgegeven wordt aan de bestemming kent (nagenoeg) geen borging in de planregels. De plantoelichting en de onderzoeken die daarbij horen maken derhalve niet inzichtelijk hoe bij planmaximalisatie er is gekeken naar het goede woon- en leefklimaat van de aanwonenden.

Plankaart

Uit de plankaart volgt dat de weides een agrarische bestemming is toegekend terwijl de kinderboerderij een "recreatie" bestemming kent. Zulks betekent (gelet ook op de planregels) dat de weides niet kunnen worden gebruikt ten behoeve van de kinderboerderij. Het is niet toegestaan om de agrarische bestemming te gebruiken ten behoeve van recreatie.

Planregels

Ten eerste merkt client op dat er in de planregels geen enkele beperking is aangebracht aan de openingstijden van de kinderboerderij en de daarin mede toegestane horeca. Client is van mening dat er in de planregels beperkingen moeten worden aangebracht ten einde te voorkomen dat ook in de avond – en nachtperiode er hinder ontstaat als gevolg van horeca en kinderboerderij.

In artikel 4.1 onder h. is bepaald dat ondersteunende horeca is toegestaan mits deze ondersteunend is aan het gebruik onder 4.1 onder a. Client wijst er in dit verband op dat hierbij dus horeca wordt toegestaan welke wordt gekoppeld aan een fruitboomgaard. Client is van mening, te meer nu openingstijden ontbreken, er een horeca (restaurant) is toegestaan tot in de vroege uren met dito mogelijke overlast. Client is van mening dat er derhalve beperkingen moeten worden aangebracht in het toegestane gebruik van de horeca.

Hinder



Bestudering van het inrichtingsplan leert dat er is voorzien in een speelgelegenheid (natuurspeelplaats) voor kinderen. Client wenst ter voorkoming van hinder planologisch vastgelegd te zien dat er geen hoge speeltoestellen kunnen worden gerealiseerd.

Tevens wil hij graag beschreven hebben dat kinderen niet hoger kunnen klimmen dan de geluidswallen hoog zijn tevens dat het klimmen op de evt. geluidswallen verboden zijn

Zonder een dergelijke planologische borging is het namelijk nog steeds mogelijk dat de privacy van client onevenredig wordt aangetast.

Informatievoorziening

Allereerst wenst client aan te geven dat hij teleurgesteld is over de wijze waarop de gemeente invulling heeft gegeven aan de communicatie richting de omwonenden. De gemeente heeft de omwonenden niet geïnformeerd over de plannen om een kinderboerderij te vestigen op deze locatie. Dit hebben de omwonenden moeten vernemen vanuit de Stichting Kinderboerderij Hellen-doorn Nijverdal (SKHN) zelf. Dit vindt client een zeer onzorgvuldige gang van zaken. Ook zat bij de stukken die in eerste instantie ter inzage zijn gelegd nog niet de omgevingsvergunning, deze is pas nadat hier om gevraagd is beschikbaar gesteld.

Daarnaast staat in het B&W advies over de kinderboerderij opgenomen dat het project een voorbeeld is van burgerparticipatie. "Een initiatief vanuit de samenleving, met breed draagvlak in de samenleving. De SKHN is actief in overleg gegaan met omwonenden, verschillende punten zijn aangegeven door omwonenden, de SKHN heeft daar rekening mee gehouden". Wij herkennen ons totaal niet in deze tekst. Het bevreemdt ons hoe de zaken in een B&W advies rooskleuriger voorgesteld worden dan de werkelijkheid is. De wijze waarop de plannen voor de kinderboerderij tot stand zijn gekomen zijn eerder een voorbeeld van hoe het niet moet in relatie tot burgerparticipatie.

Ontwerp omgevingsvergunning

Ten aanzien van de ontwerp-omgevingsvergunningen voor de activiteit bouwen is client van mening dat nu gelet op het voorgaande de wijziging van het bestemmingsplan geen doorgang moet hebben, de vergunning eveneens dient te worden geweigerd.

Conclusie

Het is om vorenstaande redenen dat cliënt u verzoekt de zienswijze gegrond te verklaren, het besteden ontwerp in te trekken en de kosten van deze procedure te vergoeden op basis van het besluit proceskostenbestuursrecht.

Met vriendelijke groet,

DAS

Dhr.mr. J.T.F. van Berkel



Ter visie leggen plan Kinderboerderij Hellendoorn Nijverdal met toepassing coördinatieverordening.



Bij het Loket Bouwen, milieu en openbare ruimte in het Huis voor Cultuur en Bestuur, Willem Alexanderstraat 7, 7442 MA Nijverdal liggen vanaf zaterdag 25 februari 2017 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage het ontwerpbestemmingsplan, de hier aan gerelateerde ontwerpomgevingsvergunning en het ontwerpbesluit tot het aan de openbaarheid onttrekken van een gedeelte van de Lijsterweg ter inzage. Dit is mogelijk op basis van de op 2 februari 2016, onder nummer 15INT04298, door de raad van Hellendoorn vastgestelde "Coördinatieverordening Wro gemeente Hellendoorn 2016".

Het loket is geopend op werkdagen van 09.00 uur tot 12.00 uur en buiten deze tijden op afspraak, telefoon 0548-630 214.

Het ontwerpbestemmingsplan met de unieke naam NL.IMRO.0163.BPNDKINDRBOERDRIJ-ON01 kunt u op de website www.ruimtelijkeplannen.nl via de link <http://iturl.nl/snoJkft> raadplegen. Downloaden van het ontwerpbestemmingsplan is mogelijk via de link <http://iturl.nl/snkfCEi>.

De ontwerpomgevingsvergunning kunt u inzien via de link <http://iturl.nl/snljiTC>. Het ontwerpbesluit tot onttrekken van de Lijsterweg aan de openbaarheid kunt u inzien via link <http://iturl.nl/sndAq30>.

Het betreft de herziening van een gedeelte van het bestemmingsplan "Bedrijventerrein 't Lochter". Het plangebied omvat een aantal percelen tussen de Vinkenweg en de Lijsterweg en het perceel westelijk van de Lijsterweg. Met dit bestemmingsplan wordt beoogd de ontwikkeling van een kinderboerderij in dit gebied. Met de ontwerpomgevingsvergunning ontstaat de mogelijkheid tot realisatie van gebouwen voor de kinderboerderij verspreid over het gebied. Om de kinderboerderij als één geheel te laten functioneren is het nodig om een gedeelte van de Lijsterweg aan de openbaarheid te onttrekken. De Vinkenweg wordt dan een belangrijke ontsluitingsweg voor langzaam verkeer van het bedrijventerrein naar de noordzijde van Nijverdal en het dorp Hellendoorn.

Tijdens de hiervoor genoemde periode van terinzageligging kan een ieder naar keuze schriftelijk, mondeling bij het bovengenoemde loket (of per e-mail) een zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan, de ontwerpomgevingsvergunning, het ontwerpbesluit tot onttrekken van een gedeelte van de Lijsterweg aan de openbaarheid kenbaar maken aan de gemeenteraad van Hellendoorn, Postbus 200, 7440 AE in Nijverdal (per e-mail via: gemeentebestuur@hellendoorn.nl).

U wordt nadrukkelijk verzocht in uw brief (of mail) duidelijk te vermelden of welke onderdelen uw zienswijze betrekking. Zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbesluit tot onttrekken van de Lijsterweg aan de openbaarheid worden behandeld door de gemeenteraad, zienswijzen tegen een ontwerpomgevingsvergunning door burgemeester en wethouders.

U wordt er tot slot op gewezen dat het niet tijdig indienen van een zienswijze, gevolgen heeft voor de ontvankelijkheid van uw beroep bij de bestuursrechter. Tegen het uiteindelijke besluit kan alleen beroep worden aangetekend als ook tijdig een zienswijze is ingediend tegen het ontwerpbesluit en men belanghebbende is. Tijdens de beroepsprocedure worden het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en de verleende vergunning(en) behandeld als één besluit, waarbij er slechts één beroepsinstantie is, namelijk de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.