


Zienswijze kinderboerderij.

Aan het College van de Gemeente Hellendoorn.

ZIENSWIJZE:

Vestiging Kinderboerderij

GEMEENTE	
Behand.:	17INK03468
	
31 MRT 2017	
A / B Stuk	Trefw.:
Werkpr.:	
Kopie aan:	
Archief D / N. reeks / v	Vertr.:

Geacht college.

Nijverdal:19-03-2017

Op 14 februari heeft u als college ingestemd met de vestiging van een kinderboerderij op de locatie

De initiatiefnemers hebben diverse keren contact gehad met de aanwonende. Echter men doet het nu voorkomen dat op een enkeling na een ieder akkoord is met de komst.

Ik denk te kunnen stellen dat dit niet het juiste beeld weergeeft. Ook staat er in de stukken dat er gesproken is met de secretaris van de [redacted] wat juist is waarbij de indruk wordt gewekt dat de wijk akkoord is echter dit was op persoonlijke titel van de secretaris. Al lezende krijg je een andere indruk.

De wijk is m.b.t. de komst nooit geraadpleegd door de [redacted]. Sterker nog op de jaarvergadering staat het niet op de agenda.

Als bewoner van de [redacted] grenzen wij (buiten 5 percelen aan de oostzijde) niet direct aan het perceel echter wij denken zeker met het e.e.a. te maken te krijgen gezien hoe in de praktijk virussen en geur zich kunnen verspreiden.

Wij mogen stellen dat de informatie gegeven door de gemeente mondjesmaat is geweest richting de burger waarbij wij de indruk hebben dat het een gelopen race is gezien de informatie die nu ter inzage ligt en wij de zienswijze op moeten baseren.

Summier en niet volledig.

U geeft aan dat er een breed draagvlak is voor het initiatief. Uit niets blijkt hoe groot dit draagvlak is.

Wel hebben wij ondertussen begrepen dat de initiatiefnemers, inwoners (aanwonende) en organisaties persoonlijk benaderen of middels een mail om a.u.b. een positieve zienswijze naar de gemeente te sturen.

Er wordt verwezen naar onderzoeken echter uit niets blijkt of deze representatief zijn m.n. de aantallen geënquêteerden. Een like op facebook is gauw gegeven maar zegt niets over het draagvlak. Er worden een aantal instellingen genoemd maar nergens een onderbouwing.

In eerste instantie zijn alleen de bewoners van de aangrenzende percelen benaderd echter zoals u verder in deze zienswijze zult lezen, laten een aantal zaken zich bij een perceelgrens niet stoppen. Gezien de reactie van het college vragen wij ons af of u op de hoogte bent van de risico's en gevaren. De bewoners zijn zeer verontrust door de voorgestelde ontwikkelingen en mogelijke gevolgen hiervan waaraan het college medewerking wil verlenen. Er wordt gevreesd voor een ernstige aantasting van de gezondheid en van het woongenot/plezier. Hierdoor heeft een aantal bewoners

Zienswijze kinderboerderij.

van de gemeente een zienswijze te moeten indienen en zijn van mening dat men wel degelijk belanghebbende is.

Ik vraag mij af waar zijn de bewoners rondom het perceel in dit verhaal. Waar heeft de gemeente de voorwaarden/waarborg richting de aanwonende vastgelegd m.b.t. het gebruik. Nergens zijn deze te vinden bij de stukken die ter inzage liggen.

We hebben het hier over.

- 1- Het houden van dieren.
- 2- Het gebruik van de horeca.
- 3- Het gebruik van de inrichting organisatorisch.
- 4- Het oprichten van een bio meiler.
- 5- Het opslaan van dode dieren.
- 6- De opslag van voer.

De overheid heeft hier strenge eisen aan gesteld. Waar is de lokale overheid om deze te waarborgen. Richting de omwonende. Is hier een risico analyse uitgevoerd m.b.t. tot het overdragen van ziektes. Het is toch te gek voor woorden dat men toevallig een perceel tegen kwam en dit tot locatie bombardeerde zonder te kijken naar de omgeving. In de stukken is een bouwblok aangegeven echter de exacte locatie van de stal is niet aangegeven waardoor niet is te bepalen wat de afstand is naar de geurgevoelige objecten.

Artikel 3.111.

1 Artikel 3.112 t/m 3.129 zijn van toepassing op het houden van landbouwhuisdieren.

2 De artikelen 3.112 t/m 3.126 zijn niet van toepassing op inrichtingen waar minder dan

- 10 schapen.
- 5 paarden.
- 10 geiten.
- 25 stuks pluimvee.
- En 10 overige huisdieren worden gehouden.

Bij de stukken die nu ter inzage liggen blijkt uit niets hoeveel dieren er zullen verblijven op de kinderboerderij. Vraag is dan ook op basis van welke gegevens die niet bekend zijn bij de buitenwereld heeft u gemeend medewerking te moeten verlenen. Weet u meer dan de aanwonende.

Artikel 3.117 Activiteitenbesluit geeft het volgende aan:

- 1 Het oprichten ,uitbreiden of wijzigen van een dierenverblijf met dieren zonder geuremissiefactor vind **niet** plaats, indien de afstand tussen enig binnen de inrichting gelegen dierenverblijf waar dieren zonder geuremissiefactor worden gehouden en een geurgevoelig object, na de oprichting, uitbreiding of wijziging:
 - A Minder dan 100 meter bedraagt, indien het geurgevoelig object binnen de bebouwde kom gelegen is.

Zienswijze kinderboerderij.

B of minder dan 50 meter bedraagt, indien het geurgevoelig object buiten de bebouwde kom gelegen is.

In het activiteitenbesluit is in artikel 3.115 het volgende aangegeven.

1 Het oprichten ,uitbreiden, of wijzigen van een dierenverblijf met dieren met een geuremissiefactor is verboden, indien de geurbelasting die de inrichting vanwege dierenverblijven waar dieren met geuremissiefactor worden gehouden veroorzaakt, op geurgevoelige objecten die zijn gelegen in de gebieden, bedoeld in tabel 3,115, na de oprichting, uitbreiding of wijziging meer bedraagt dan in de tabel aangegeven waarden.

2

Tabel 3.115 geurbelasting ouE/m³ (odour units per kubieke meter lucht).

(P98	NIET CONCENTRATIEGEBIED	CONCENTRATIEGEBIED
Bebouwde kom.	2,0	3,0
Buiten bebouwde kom.	8,0	14,0

De vraag is of de geuremissiefactor is bepaald. In de stukken is dit niet terug te vinden.

Artikel 4 wet geurhinder veehouderij.

De afstand tussen een veehouderij waar dieren worden gehouden van een diercategorie waarvoor niet bij ministeriele regeling een geuremissiefactor is vastgesteld, en een geurgevoelig object bedraagt:

- a. Ten minste 100 meter indien het geurgevoelig object binnen de bebouwde kom is gelegen, en
- b. Ten minste 50 meter indien het geurgevoelige object buiten de bebouwde kom is gelegen.

Voor de goede orde de kinderboerderij wordt gevestigd binnen de bebouwde kom.

Er is een bouwblok aangegeven in de stukken die ter inzage liggen echter de exacte plaats van de stal is niet aangegeven waardoor de burger niet te bepalen is of e.e.a. binnen de genoemde afstand valt.

ONDERZOEK NVWA Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit

1- Met het houden van dieren op een beperkte oppervlakte neemt de kans op ziektes toe. Niet alleen naar de bezoeker maar ook naar de omgeving. Kijk alleen maar wat er met de Q koorts gebeurde. Deze bacterie blijft niet alleen op de boerderij maar verspreid zich door de lucht.

2-

In 2004 werd er een code voor hygiëne op kinderboerderijen opgesteld gevolgd in 2011 door een advies van de directeur bureau risicobeoordeling en onderzoeksprogrammering. Gericht aan de minister van LNV en VWS.

Onder meer wordt geschreven dat dieren een reservoir vormen van ziekteverwekkers die op mensen kunnen worden overgedragen.

Zienswijze kinderboerderij.

Een groot deel van bezoekers van Kinderboerderijen behoren naar alle waarschijnlijkheid tot de risico groepen voor dergelijke infecties. Andere ziekteverwekkers worden voornamelijk overgedragen via de lucht. Coxiella burnetti de verwekker van Q koorts is hiervan een bekende representant.

Deze bacterie komt naar schatting op ongeveer een op de tien kinderboerderijen voor. Momenteel bestaat er de hygiëne code voor kinderboerderijen van de stichting Kinderboerderijen Nederland SKBN waar de hygiëne code verder is uitgewerkt. In dit kwaliteitssysteem zijn relevante maatregelen opgenomen die de kans op infecties sterk zullen verminderen.

Mede door het vrijwillige karakter van deze code is de implementatie van de noodzakelijke maatregelen onvoldoende en kunnen bezoekers er niet op vertrouwen dat de boerderij zich voldoende in span om de risico's voor de volksgezondheid op een adequate manier te beheersen volgens de onderzoeker.

De gevolgen van (Shigatoxine-producerende Escherichia Coli) STEC(vooral voor kleine kinderen en ouderen) maar ook van Coxiella (C) burnetii de verwekker van Q koorts(o.a. voor zwangere vrouwen en ouderen) kunnen zeer ernstig zijn.

Bovendien verminderen algemene hygiëne maatregelen het risico van een zich via de lucht verspreidende ziekteverwekker zoals C burnetii onvoldoende aldus de onderzoeker.

Bron:

Onderzoek door het Bureau Risicobeoordeling en Onderzoeksprogrammering.

Advies over gezondheidsrisico's kinderboerderijen en zorgboerderijen.

Datum: 26 Augustus 2010.

Ref:nVWA/BuRO/2010/12785

KEURMERK.

SKBN wil het keurmerk kinderboerderij aanvragen. Tussen het aanvragen en verwerven zal enige tijd verstrijken.

Het keurmerk stelt niet alleen eisen aan het houden van dieren maar ook aan de bedrijfsvoering.

- Dieren en dierenwelzijn.
- Hygiëne en veiligheid publiek.
- Vakbekwaamheid personeel.
- Organisatie van arbeidsomstandigheden.
- Veiligheid en gebouwen.
- Werksoorten.
- Veilig werken.

Zienswijze kinderboerderij.

De vraag is hoe wil de SKBN met vrijwilligers deze inrichting met deze eisen c.q. risico's gaan runnen.

- Er moet een bedrijfshulpverlener komen met een aanvulling als men met gehandicapten gaat werken. Maar ook altijd aanwezig moet zijn.
- Er moet dagelijks bij gehouden worden wie aanwezig is als personeel.
- Mestopslag/boekhouding.
- Hygiëne.
- Enz.

Al deze onderwerpen zijn niet voor niets vastgesteld en kunnen wanneer niet goed nageleefd een grote impact hebben op de omgeving. Wij hebben ernstige twijfel of dit haalbaar is met vrijwilligers.

Met als gevolg het ontwikkelen van ziektekiemen die ernstige gevolgen kunnen hebben voor de bezoekers en de woonomgeving.

- Elke 3 jaar vind er een hertoets plaats. Wie controleert er in de tussentijd.

De vraag is dan ook geoorloofd of het verantwoord is om een instelling met een zo hoog gezondheid risico in de nabijheid van een woonwijk te situeren c.q. op kleine afstand van een speelplaats, en welke zekerheden de aanwonende hebben.

Het bovengenoemde onderzoek geeft al aan dat deze zekerheden niet te geven zijn.

Bovendien volgens het rapport verminderen algemene hygiëne maatregelen het risico van een zich via de lucht verspreidende ziekteverwekker zoals C burnetii **onvoldoende.**

De Bio Meiler.

Op het terrein wordt een bio meiler aangelegd.

Een bio meiler met een inhoud van 230 m³. Bestaande uit houtsnippers, mest en takken.

Een bio meiler die wanneer opgebouwd, ongeveer na 1,5 tot 2 jaar is uitgewerkt. Tijdens het proces zal er een geur ontstaan gelijk na een regenbui in het bos. Dus een Muffe geur. Deze geur zal dus altijd aanwezig zijn en zal zich in de omgeving en de wijk verspreiden. **Als volgens biomeiler.nl (BM)die zorg draagt voor de aanleg tijdens het proces) er onvoldoende zuurstof bij het proces komt kan er volgens BM een vreselijke stank ontstaan. Als het proces eenmaal is ingezet zal het zeer moeilijk bij te sturen zijn.**

Nadat de BM is uitgewerkt moet deze worden ontmanteld. BM schrijft op de site dat houtcompost na 18 tot 36 maanden gereed is voor gebruik. De laatste fase van langzame rijping kan ook na afbraak van de bio meiler gebeuren op een andere plek. De Kinderboerderij schrijft dat men het compost zelf wil gebruiken. Waar wordt e.e.a. tijdens het laatste proces opgeslagen. Een opslag die een geweldige stank me zich mee zal brengen zoals Bruins en Kwast in Goor.

In een mail wisseling d.d.6-2-2017 geven de initiatief nemers aan dat de Bio Meiler nog niet algemeen wordt toegepast maar wel een aantal in werking zijn waarvan 13 in Nederland. Maar in het

Zienswijze kinderboerderij.

kader van duurzaamheid vind men dit experiment het **proberen waard. (Wij willen geen proefkonijn zijn).**

Men geeft aan dat wanneer om wat voor reden e.e.a. niet gaat lukken, de bio meiler bij bewezen geuroverlast deze subiet wordt afgebroken en men over gaat op een pellet kachel.

De vraag is hier wat is bewezen geuroverlast. Wie bepaald dit. Waarschijnlijke zal de mufte geur door de Stichting Bio meiler en SKHN als normaal worden ervaren maar door de buurt als zeer hinderlijk met als gevolg binnen zitten.

- De eerste vraag is wat is aantoonbare geurhinder.
- Wie bepaald wat aantoonbaar is en nog belangrijker de mate van stank.
- De stichting bio meiler is geen partij de vergunninghouder is SKHN.
- Aan wie wordt deze garantie afgegeven m.i. is dit de gemeente.

De gemeente verleent de vergunning en zal in deze haar verantwoordelijkheid moeten nemen. Wat gebeurd er als de bio meiler gaat stinken en wordt afgebroken. Welke procedure wordt dan gevolgd. Waar blijft de stinkende masse van 230 m³. Wordt er dan een volgend opgebouwd om het experiment te vervolgen.

Bovendien zegt men in een e mail d.d. 1-3-2017 dat wanneer de BM gaat stinken men zelf het grootste probleem heeft en de Lochtersweg meestal aan de goede kant van de wind zit. Maar in welke stank zitten de aanwonende aan de Lochtersweg. Een beetje simpel geredeneerd.

M.b.t de horeca worden er geen voorwaarden gesteld waarbij men toch zou denken dat de gemeente hierin een rol heeft. Aangezien hier etenswaren worden bereid in een omgeving waar besmetting op de loer ligt. Maar ook vinden wij geen voorwaarden m.b.t. het gebruik buiten de openingstijden van de kinderboerderij.

De Wet: Het composteren valt volgens de wet onder het activiteitenbesluit paragraaf 3.5.7. Het composteren van groen afval. Buiten de afstand tot een geurgevoelig object en omvang geeft de wet het volgende aan.

Artikel 3.106.

- 1 Deze paragraaf is van toepassing op het composteren van groen afval, dat is ontstaan bij werkzaamheden die **buiten** de inrichting zijn verricht **door degene die de inrichting drijft** of niet afkomstig is van buiten de inrichting, voor zover geen sprake is van gevaarlijke stoffen, met een volume van ten hoogste 600 kubieke meter.*

Composteren mag dus onder de gestelde voorwaarden waarbij het groen afval kan worden verkregen door degene die de inrichting drijft. In dit geval is de stichting SKHB degene die de inrichting drijft echter men laat het "materiaal" van elders komen en zijn niet ontstaan door werkzaamheden van degen die de inrichting drijft.

Conclusie u handelt m.i. in strijd met de wet.

Zienswijze kinderboerderij.

Bij de BM wordt een sleufsilo aangelegd. Hier vind opslag plaats van voer, houtsnippers, mest en gereedschap en zal dienen als een RNO plaats. Bij navraag blijkt dat men hier de dode dieren gaat op slaan voordat deze worden afgevoerd.

In de richtlijnen is aangegeven dat dit moet gebeuren zo dicht mogelijk bij de ingang van de boerderij. Hier slaan we de kadavers zo dicht mogelijk op bij de woonwijk.

In het huidige bestemmingsplan is expliciet aangegeven dat in dat bestemmingsplan geen opslag van voer mag plaats vinden. Oorzaak hiervan is het aantrekken van ongedierte waarvan nu al voldoende aanwezig is. Door het nu toestaan van voeropslag zal dit hierdoor alleen maar meer worden. Waarom nu wel de familie van de ratten(die nu al aanwezig zijn) uitnodigen, door deze opslag van voer toe te staan zonder welke voorwaarde dan ook.

M.b.t. de rol van de gemeente zou je denken dat er ook gekeken zou worden wat de gevolgen voor de omgeving zijn . Echter bij de ter inzage gelegde stukken kunnen wij hier niets van terug vinden terwijl het e.e.a. zeer grote gevolgen voor de buurt kan hebben. En deze gevolgen moeilijk te beheersen zijn. Of gaan we dit afdoen met een melding waarbij de omwonende in de kou staan. Hoe worden de belangen van de burger gewaarborgd door de gemeente.

U geeft aan dat u zienswijzen verwacht. Wellicht is bij de beoordeling van de zienswijzen een nader overleg tussen de indieners van de zienswijzen en de Stichting nodig volgens het college.

De zienswijzen worden ingediend door de burger bij de gemeente.Het lijkt ons logisch dat het college en de raad hierover een standpunt in neemt.

De gemeente moet haar verantwoordelijkheid nemen en daarbij zwaar laten wegen wat de gevolgen voor de omgeving zijn. Een aantal zwaarwegende factoren zijn middels voornoemd onderzoek onderbouwd door de overheid en zijn niet weg te nemen. Wij vragen ons af of u als lokale overheid met deze wetenschap het risico wil dragen en de verantwoordelijkheid wil nemen voor de gevolgen.

De conclusie is dat het toestaan van de kinderboerderij op deze locatie zo dicht bij een woonwijk c.q. bebouwing en speelplaats met gevaren voor de volksgezondheid en een experiment met een Bio Meiler waarvan de gevolgen tijdens het proces en hierna qua stank niet te overzien zijn er een ernstige verstoring zal plaats vinden van het woongenot wat niet in verhouding staat met het legaliseren van een kinderboerderij op deze locatie. Een veel betere plek zou zijn in het buitengebied en niet op een plek die toevallig vrij kwam.

Fam:



