

Nota

Voor burgemeester en wethouders

Nummer: 14INT02145



Datum vergadering:

Nota openbaar: Ja

16 JUNI 2014

► **Onderwerp:** Nagekomen zienswijzen ontwerpbestemmingsplan "Nijverdal Centrum"

Advies:

De raad wordt geadviseerd:

- A. De drie indieners van nagekomen zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan "Nijverdal Centrum", te weten:
1. Ekelenkamp-Roeloffzen Holding BV;
 2. Kienhuis Hoving Advocaten en Notarissen, namens Boslo Investment BV;
 3. Daniels Huisman Advocaten, curator in het faillissement van G.H. Eertink en J.H.H. Eertink,
- wegens niet verschoonbare termijnoverschrijding niet-ontvankelijk te verklaren in de door hen ingediende zienswijzen.
- B. De verzoeken van de indieners genoemd onder nummer 2 en 3 om over te gaan tot kostenvergoeding van verleende rechtsbijstand terzake van de ingediende zienswijzen, af te wijzen.
- C. De commissie grondgebied over zowel A als B op 18 juni a.s. om advies te vragen.

Besluit B en W:

Conform advies'

Korte samenvatting:

Het ontwerpbestemmingsplan "Nijverdal Centrum" heeft ter inzage gelegen van zaterdag 8 maart 2014 tot en met (goede)vrijdag 18 april 2014. Gelet op het bepaalde in de Algemene termijnenwet, is de termijn waarbinnen (mondeling, schriftelijk of per mail) zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan konden worden ingediend bij de raad, verlengd tot en met dinsdag 22 april 2014.

Binnen de termijn van tervisielegging zijn 16 ontvankelijke zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn beoordeeld in een beoordelingsnotitie 14uit05101.

Ruim na de termijn van tervisielegging zijn nóg drie zienswijzen ingediend.

Aangezien de indieners ervan geen argumenten hebben aangevoerd waarom de termijnoverschrijding voor het indienen van deze zienswijzen verschoonbaar moet worden geacht, wordt in deze nota voorgesteld om de indieners niet-ontvankelijk te verklaren in de door hen ingediende zienswijzen.

Aanleiding:

Het ontwerpbestemmingsplan "Nijverdal Centrum" heeft gedurende zes weken ter visie gelegen van zaterdag 8 maart tot en met (goede)vrijdag 18 april 2014. Gelet op de Algemene termijnenwet is de termijn waarbinnen zienswijzen bij de raad konden worden ingediend, verlengd tot en met 22 april 2014.

Binnen genoemde periode zijn 16 ontvankelijke zienswijzen ingekomen. Bij besluit van 27 mei 2014, nummer 14INT01523 hebt u, conform advies, besloten om:

1. In te stemmen met:
 - a. de beoordelingsnotitie Bijlage I 14UIT05101 "Beoordeling ingekomen zienswijzen én voorstellen tot ambtshalve wijzigingen";
 - b. het bijgevoegde raadsvoorstel en –besluit 14INT01474.
2. De Commissie grondgebied op 18 juni 2014 om advies te vragen
3. De raad voor te stellen:
Het bestemmingsplan Nijverdal Centrum(NL.IMRO.0163.BPNDCENTRUM-VG01) als volgt vast te stellen:
 - a) De voorgestelde wijzigingen uit de bijlage I 14UIT05101 door te voeren ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.
 - b) Voor het overige het bestemmingsplan vast te stellen conform het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan.
 - c) Te besluiten dat een exploitatieplan geen deel uitmaakt van het bestemmingsplan Nijverdal Centrum.
 - d) Het bestemmingsplan Nijverdal Centrum met de planidentificatie NL.IMRO.0163.BPNDCENTRUM.VG01 en met de ondergrond: grootschalige basiskaart (GBK) 2013-11-01 gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan.

Geruime tijd na genoemde periode van tervisielegging, zijn nóg drie zienswijzen ingekomen. In dit memo doen wij u een voorstel hoe de raad, met inschakeling van de commissie grondgebied, over deze nagekomen drie zienswijzen te adviseren.

De drie zienswijzen waarop wij doelen, betreffen de navoigende:

1. Ekelenkamp-Roeloffzen Holding BV, Constantijnstraat 9, 7442 MC Nijverdal, ingekomen op 2 juni 2014, onder nummer nummer 14INK13090;
2. Kienhuis Hoving Advocaten en Notarissen, mevrouw mr. M.J. de Buck, Postbus 109, 7500 AC Enschede namens Boslo Investment B.V., gevestigd en kantoorhoudende te Nistelrode, (betreft de panden Grotestraat 248, 250, 252 en 254 te Nijverdal) ingekomen op 4 juni 2005, nummer 14 ink13091;
3. Daniels Huisman Advocaten, de heer mr. H.J.G.M. te Woerd, Postbus 31, 7600 AA Almelo, curator, in het faillissement van G.H. Eertink en J.H.H. Eertink (betreft pand Rijssensestraat 63 te Nijverdal) ingekomen op 5 juni 2014, onder nummer 14ink13141.

Relevante eerdere besluiten:

- 14int01523 voorstel aan de raad om het bestemmingsplan "Nijverdal Centrum" gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan.
- 14uit05101 beoordelingsnotitie "Beoordeling ingekomen zienswijzen en voorstellen tot ambtshalve wijziging.

Doelstelling:

Komen met een voorstel hoe de raad – met inschakeling van de commissie grondgebied – te adviseren over drie nakomen zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan "Nijverdal Centrum"

Oplossing:

Volgens constante jurisprudentie daaromtrent, is de gemeente niet gehouden om alle eigenaren/belanghebbenden van percelen in een plangebied persoonlijk te informeren over een voorgenomen planherziening. De gemeente kan volstaan met een algemene bekendmaking in bijvoorbeeld een huis-aan-huisblad, een regionaal dagblad, een publicatie op bijvoorbeeld de gemeentelijke website, waarbij de stukken in elk geval op de landelijke voorziening ruimtelijkeplannen.nl moeten worden geplaatst en een bekendmaking in elk geval moet worden geplaatst in de digitale Nederlandse Staatscourant.

Het ontwerpbestemmingsplan is ter visie gelegd door een publicatie in de Nederlandse Staatscourant van vrijdag 7 maart 2014, door een publicatie in het Hellendoorn-Journaal van vrijdag 7 maart 2014 en kon vanaf vrijdag 8 maart 2014 worden ingezien op ruimtelijkeplannen.nl

Ad 1.

De zienswijze nummer 1 is ruimschoots buiten de termijn van tervisielegging ingediend, er zijn ook geen wettelijk verschoonbare argumenten aangevoerd om deze termijnoverschrijding te rechtvaardigen. Daarom wordt geadviseerd de indiener ervan niet-ontvankelijk te verklaren in zijn zienswijze.

Ad 2.

Ook de zienswijze nummer 2 is ruimschoots buiten de termijn van tervisielegging ingediend en ook in dit geval zijn geen verschoonbare argumenten voor de termijnoverschrijding aangevoerd. Het had op de weg gelegen van het niet in de gemeente gevestigde Boslo Investement B.V. (en in vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt hier ook van uitgegaan) om een zaakwaarnemer aan te stellen die gemeentelijke afkondigingen voor haar bewaakt teneinde daar zonedig tijdig op te kunnen reageren om termijnoverschrijdingen als de onderhavige te voorkomen. Daarom wordt ook hier geadviseerd de indiener ervan niet-ontvankelijk te verklaren in zijn zienswijze.

Ad 3.

Tot slot is ook de zienswijze nummer 3 ruimschoots buiten de termijn van tervisielegging ingediend en ook in dit geval zijn geen verschoonbare argumenten voor de termijnoverschrijding aangevoerd. Het had op de weg gelegen van het niet in de gemeente gevestigde curator Daniels Huisman (en in vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt hier ook van uitgegaan) om een zaakwaarnemer aan te stellen die gemeentelijke afkondigingen voor haar bewaakt teneinde daar zonedig tijdig op te kunnen reageren om termijnoverschrijdingen als de onderhavige te voorkomen. Daarom wordt ook hier geadviseerd de indiener ervan niet-ontvankelijk te verklaren in zijn zienswijze.

Effecten:

Komen tot een advies aan de raad, met inschakeling van de commissie grondgebied, over drie nagekomen zienswijzen.

Planning:

- Cie grondgebied 18 juni 2014
- Raad 1 juli 2014

Financiële consequenties:

Niet als gevolg van deze nota.

Personele consequenties:

Niet als gevolg van deze nota.

Juridische consequenties:

Het niet-ontvankelijk verklaren kan in beroep worden aangevochten bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Informatisering / Automatisering:

n.v.t.

Burger- en overheidsparticipatie:

n.v.t.

Communicatie:

De indieners wordt de mogelijkheid geboden om hun zienswijze nader toe te lichten ten overstaan van de commissie grondgebied. Na besluitvorming door de raad op 1 juli 2014 worden zij geïnformeerd omtrent de mogelijkheid van beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de

Raad van State. (en eventueel een verzoek om voorlopige voorziening te treffen bij de Voorzitter van de Afdeling).

Overige consequenties:

n.v.t.