



Gemeenteraad van Hellendoorn
Postbus 200
7440 AE NIJVERDAL

Uw brief/kenmerk:	Ons kenmerk: 14UIT12263	Doorkiesnr.: 63 06 21	Typ./coll. JJS	Bijlagen: 2
-------------------	----------------------------	--------------------------	-------------------	----------------

Onderwerp:
ingediend beroepschrift tegen terugordering deel Wsw-rijksbijdrage 2011

Nijverdal,

17 NOV. 2014

Geachte dames en heren,

Hierbij informeren wij u over het mede namens onze gemeente ingediende beroepschrift tegen de terugordering van een deel van de Wsw-rijksbijdrage over 2011.

Op 8 mei 2014 hebben wij de beschikking van het ministerie van SZW ontvangen betreffende de terugordering van € 175.412,- van de rijksbijdrage voor uitvoering van de Wsw (Wet sociale werkvoorziening) over 2011. Soortgelijke terugorderingsbrieven zijn ontvangen door de overige 5 gemeenten in het werkgebied van SOWECO.

Uit onderzoek bleek al snel dat de terugordering is veroorzaakt door een onjuiste verantwoording op het SiSa-formulier (Single Audit). Door een administratieve fout door een medewerker van SOWECO is het aantal medewerkers in begeleid werken abusievelijk niet meegeteld in het totaal aantal SW-medewerkers. Deze – ook door de accountants niet opgemerkte – fout betreft alle 6 gemeenten in het werkgebied van SOWECO. Deze fout is in de voorgaande jaren niet opgetreden, en ook niet in de verantwoording over 2012 en 2013.

In overleg met de portefeuillehouder is bij brief van 12 juni 2014 hiertegen bezwaar ingediend bij het ministerie. Aangegeven is dat de feitelijke realisatie niet 189,92 AJ is, maar 195,4 AJ, zodat de terugordering beperkt zou moeten worden tot € 34.258,-. Ook de overige gemeenten hebben een bezwaarschrift bij het ministerie van SZW ingediend, met uitzondering van de gemeente Wierden (gelet op het voor hen geringe bedrag).

Nadat de gemeente Rijssen-Holten al eerder was gehoord (omdat zij de terugorderingsbeschikking al eerder ontvingen) zijn op 21 augustus 2014 de overige gezamenlijke gemeenten gehoord tijdens een zitting bij het ministerie van SZW. De gemeenten hebben zich hierbij laten ondersteunen door het advocatenbureau Damsté. Bij brief van 16 september 2014 is aan dit bureau de beslissing op bezwaar meegedeeld, inhoudende dat de bezwaren van de gemeenten door het ministerie ongegrond worden verklaard.

Samen met de overige in SOWECO deelnemende gemeenten hebben wij ernstig bezwaar tegen de formele opstelling van het ministerie, omdat is aangetoond dat de feitelijke realisatie hoger is

dan waar het ministerie van uitgaat, en gezien de onevenredig grote financiële gevolgen voor de gemeenten. In regionaal verband is daarom besloten gezamenlijk in beroep te gaan bij de rechtbank. Bureau Damsté heeft daartoe bij brief van 23 oktober 2014 mede namens onze gemeente een beroepschrift ingediend. Een afschrift van het ingediende beroepschrift is bijgevoegd.

Daarnaast is in regionaal verband afgesproken om te onderzoeken in hoeverre de hieruit voortvloeiende schade verhaald kan worden op de GR/NV SOWECO dan wel de accountant(s). De gemeenten worden hierbij ondersteund door het genoemde bureau Damsté. In ambtelijk overleg met SOWECO is er bovendien op aangedrongen te onderzoeken in hoeverre zij hiervoor een beroep op hun schadeverzekering kunnen doen. Hierover kunnen op dit moment nog geen nadere mededelingen worden gedaan.

Tenslotte is ingezet op een actieve bestuurlijke lobby, wat onder meer geleid heeft tot vragen die hierover zijn gesteld vanuit de Tweede Kamer. Deze vragen zijn inmiddels door het ministerie beantwoord (zie bijlage).

De financiële gevolgen zijn bij de 2^e burap niet meegenomen omdat het besluit van het ministerie naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift toen nog niet bekend was.

Het is niet bekend wanneer de rechtbank uitspraak doet over het beroepschrift. Daarnaast is nog niet bekend in hoeverre de schade verhaald kan worden op SOWECO, dan wel de accountant(s), dan wel de verzekering.

Afhankelijk van de ontwikkelingen in de komende maanden zal bij het opstellen van de jaarrekening 2014 moeten worden besloten of hiervoor een voorziening moet worden opgenomen.

Hoogachtend,

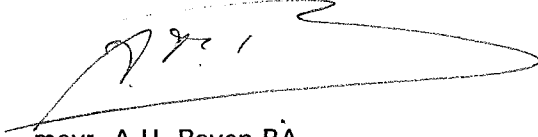
Burgemeester en Wethouders van Hellendoorn,

de secretaris,

de burgemeester,



F. Dijkstra MBA



mevr. A.H. Raven BA

Postbus 126
7500 AC Enschede
Hengelosestraat 571
7521 AG Enschede
T 053 - 484 00 00
F 053 - 484 00 99
www.damste.nl

AANTEKENEN

Rechtbank Overijssel, locatie Zwolle
t.a.v. Team Bestuursrecht
Postbus 10067
8000 GB ZWOLLE

BEROEP

Praktijkgroep:	Vastgoedrecht
Advocaat:	mw. mr. I.C. Dunhof-Lampe
Onze ref.:	20141701/dun/kok
Inzake:	Almelo/Staatssecr. SZW
Uw ref.:	
Doorkiesnr. tel.:	053 - 484 00 78
E-mail rechtstreeks:	dunhof@damste.nl

Enschede, 23 oktober 2014

Edelachtbaar college,

Namens de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Almelo, Hellendoorn en Twenterand, hierna: '**de colleges**', stel ik beroep in tegen de navolgende besluiten van de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW):

- productie 1:** besluit d.d. 16 september 2014 (Almelo).
- productie 2:** besluit d.d. 16 september 2014 (Hellendoorn).
- productie 3:** besluit d.d. 16 september 2014 (Twenterand).

Op 26 september 2014 heb ik namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Rijssen-Holten over exact hetzelfde onderwerp en een nagenoeg identiek besluit, beroep op nader aan te voeren gronden bij uw rechtbank ingesteld. De zaak is bij uw rechtbank ingeschreven onder nummer ZWO 14/2470. Bij fax van 29 september 2014 stelt u mij in de gelegenheid om dat beroep van nadere gronden te voorzien. Ik maak hiervan gebruik en voorzie het beroep van 26 september 2014 namens het college van Rijssen-Holten middels dit beroepschrift van nadere gronden. Om te voorkomen dat een fout wordt gemaakt, wordt per separaat schrijven een kopie van dit beroepschrift bij de rechtbank ingediend dat als nadere motivering van het beroep van het college van Rijssen-Holten moet worden aangemerkt.

Gelet op de samenhang tussen deze vier zaken, verzoek ik de rechtbank deze zaken op de voet van artikel 8:14 Awb gevoegd te behandelen.

INLEIDING

De Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, hierna: 'de Staatssecretaris' heeft de bezwaren tegen de besluiten tot terugvordering van de uitkering Wet Sociale Werkvoorziening (WSW) in verband met onderrealisatie in 2011, ongegrond verklaard. Aangezien de bezwaren in de kern alle op dezelfde neerkomen, stellen de colleges samen op (nagenoeg) dezelfde gronden beroep in. Enkel over het besluit ten aanzien van de bezwaren van het college van Rijssen-Holten is een extra beroepsgrond aangevoerd aan het einde van de (gemeenschappelijke) grieven.

Het beroepschrift is als volgt opgebouwd:

- I. Een overzicht van het proces tot op heden
- II. Een overzicht van de terugvorderingen
- III. Het wettelijk kader
- IV. De grieven
- V. Verzoek

I. PROCESOVERZICHT

	Beschikking	bezwaar	Besluit op bezwaar	Beroep
Aimelo	12 juni 2014	17 juli 2014, aangevuld 12 augustus 2014	16 september 2014	23 oktober 2014
Hellendoorn	7 mei 2014	19 juni 2014, aangevuld 12 augustus 2014	16 september 2014	23 oktober 2014
Twenterand	8 mei 2014	16 juni 2014, aangevuld 12 augustus 2014	16 september 2014	23 oktober 2014
Rijssen- Holten	4 februari 2014	26 februari 2014, aangevuld 12 augustus 2014	21 augustus 2014	26 september 2014, aangevuld 23 oktober 2014

II. TERUGVORDERING

	Onderrealisatie volgens SZW in AJ* uitgedrukt en bedrag	Onderrealisatie Feitelijk (AJ)	Verschil onderrealisatie (AJ)	Te veel gevorderd
Almelo	53,89 € 1.388.099,--	2,88 € 74.183,--	51,01	€ 1.313.916,--
Hellendoorn	6,81 € 175.412,--	1,33 € 34.258,--	5,48	€ 141.154,--
Twenterand	11,63 € 299.566,--	1,47 € 37.864	10,16	€ 261.702,--
Rijssen-Holten	10,1 € 260.156,--	2,91 € 74.956,--	7,19	€ 185.200,--
Totaal				€ 1.901.972,--

III. WETTELIJK KADER

Artikel 9 Wsw bepaalt dat als uit de verantwoordingsinformatie bedoeld in artikel 13 blijkt dat in het kalenderjaar waarop de uitkering betrekking heeft, het aantal in dat jaar gerealiseerde arbeidsjaren uit dienstbetrekkingen (als bedoeld in de hoofdstukken 2 en 3) minder bedraagt dan het (op grond van artikel 8, tweede lid) vastgestelde minimumaantal arbeidsjaren, wordt van de uitkering teruggevorderd: $(A - B) \times C$.

Artikel 13 Wsw bepaalt dat het college over de uitvoering van de Wsw verantwoording aan de Minister aflegt op de wijze bedoeld in artikel 17a van de Financiële-verhoudingswet (Fvw).

Artikel 17a Fvw bepaalt kort gezegd binnen welke termijn en in welke vorm het College de verantwoordingsinformatie moet indienen.

Artikel 9a Wsw¹ bepaalt dat in afwijking van artikel 7:11 Awb wordt bij de toepassing van de artikelen 8, tweede lid en 9, gebruik gemaakt van de gegevens in de bijlage, bedoeld in artikel 13

¹ In werking getreden op 1 januari 2011.

(vierde lid), en de informatie, bedoeld in artikel 1, tweede lid, onderdeel a, waarvan de minister kennis heeft op 15 augustus voor zover het betreft artikel 8, tweede lid, en 30 september voor zover het betreft artikel 9 van het tweede jaar volgend op het verantwoordingsjaar, met dien verstande dat gegevens die het college op verzoek van de minister op een latere datum verstrekt mede in aanmerking worden genomen.

IV. GRIEVEN

Aanleiding

1. De colleges hebben voor de uitvoering van de WsW over het verantwoordingsjaar 2011 verantwoordingsinformatie met de bijlage bij de jaarrekening 2012 ingediend. De bijlage is voorzien van een verslag van bevindingen met bijbehorende accountantsverklaring van de accountant van de gemeente. De verantwoordingsinformatie hebben de colleges op aangeven van de gemeenschappelijke regeling SOWECO, 'hierna: Soweco', volgens de Sisa-systematiek (Single Information Single Audit) aan de minister verstrekt.
2. Soweco heeft de verantwoording opgesteld in de Sisa-bijlage en voorzien van een verklaring van haar accountant KPMG bij brief van 19 maart 2012. Deze verklaring met een specificatie per gemeente is naar de gemeenten gezonden. De accountants van de betrokken gemeenten hebben deze gegevens overgenomen en hebben de Sisa-bijlagen voorzien van een handtekening ter identificatie en hebben de betrokken colleges gemachtigd de door hen gewaarmerkte Sisa-bijlagen op de voorgeschreven wijze bij de Minister in te dienen, vergezeld van het verslag van bevindingen met bijbehorende accountantsverklaring.
3. De verantwoordingsinformatie over 2011 bestaat uit een Sisa-bijlage bij de jaarrekening 2012 van Soweco, voorzien van een verklaring van de accountant van Soweco (KPMG), herzien op 13 augustus 2013. De Staatssecretaris heeft op basis van deze verantwoording op grond van artikel 9, eerste lid, Wsw besloten tot terugvordering. De Staatssecretaris is op basis van de verantwoordingsinformatie van mening dat sprake is van onderrealisatie (uitgedrukt in arbeidsjaren), te waarden tegen een gemiddeld budget per plek van € 25.758, en vordert van de betrokken vier gemeenten een totaalbedrag van ruim € 1,9 mio. Voor het gevorderde bedrag per gemeente verwijs ik naar het overzicht in het kader hiervoor onder het kopje 'Terugvordering'.
4. De colleges erkennen dat een fout is geslopen in de Sisa-verantwoordingsbijlage bij de jaarrekening 2012 met verantwoordingsinformatie betreffende de WsW over 2011. Per abuis is het aantal begeleid werkenplaatsen (indicator 4) niet opgeteld bij de verantwoorde realisatie arbeidsplaatsen (indicator 3). De colleges hebben de aangeleverde Sisa-informatie uit de accountantsverklaringen van de SW-bedrijven 1-op-1 overgenomen in de Sisa-bijlage. Soweco heeft verzuimd indicator 4 toe te voegen aan indicator 3. De colleges beroepen zich op overmacht. De Staatssecretaris oordeelt – populair gezegd – 'eigen schuld dikke bult'.

Gedeelde verantwoordelijkheid

5. De colleges kunnen zich niet verenigen met het standpunt van de Staatssecretaris dat de gevolgen van de door de accountant van Soweco gemaakte fout volledig en enkel op hun bordje moet blijven terwijl de prestaties wel zijn geleverd. Het fundamentele verschil van inzicht tussen de gemeenten en de Staatssecretaris betreft de verdeling van de verantwoordelijkheid bij een puur menselijke fout bij de invulling van de Sisa-bijlage. Omdat dit principiële verschil partijen verdeeld houdt en het een waardering - of waardeoordeel - van de feiten en omstandigheden als geschetst in de verschillende bezwaarschriften betreft en om onnodige herhalingen te voorkomen, worden de bezwaarschriften hierbij herhaald en ingelast.
6. In het kort komt het geschil erop neer dat de colleges zich op overmacht beroepen en appelleren aan de gedeelde verantwoordelijkheid voor een correcte uitvoering van de WsW, terwijl de Staatssecretaris nogal rigide, zonder empathie, zonder enig begrip voor de gemeenschappelijke verantwoordelijkheid en zonder zich de financiële gevolgen voor de gemeenten aan te trekken, volstaat met 'eigen schuld dikke bult'-verweer.
7. Volgens de Staatssecretaris is van overmacht geen sprake en is de verantwoordingsfout het directe gevolg van een verwijtbaar tekortschietende verantwoordingsprocedure van de gemeenten. Het is uitsluitend de verantwoordelijkheid van het college om ervoor te zorgen dat de verantwoording juist en tijdig is. De colleges zijn het hier niet mee eens.
8. Het standpunt van de colleges dat de fout redelijkerwijs niet te ontdekken zou zijn, is volgens de Staatssecretaris niet juist en van een professionele uitvoerder als de gemeente mag verwacht worden dat zij haar verantwoordingsprocedure goed heeft georganiseerd. Ook is volgens de Staatssecretaris in dit geval geen sprake van een kennelijke fout van de accountant want hiervan zou enkel sprake kunnen zijn als de Sisa-verantwoording rekenkundige onmogelijkheden bevat. De Staatssecretaris weigert af te zien van terugvordering voor zover gebaseerd op de foutieve opgave en weigert ook het subsidiaire verzoek om mitigatie omdat volgens hem geen sprake is van een onevenredige toepassing. De colleges kunnen zich met deze overwegingen niet verenigen.
9. Om herhaling te voorkomen wordt verwezen naar het aanvullende bezwaarschrift van 12 augustus 2014 namens de gemeente Almelo, onder de punten 12, 15 t/m 29 en 32 t/m 35, waarin de omstandigheden zijn geschetst die maken dat de gemeenten een beroep op de Staatssecretaris doen om hen ter wille te willen zijn in het samen dragen van de zware financiële gevolgen voor de gemeente door een vervelende fout die in de bijlage is geslopen, terwijl de prestaties wel zijn geleverd.

Productie 4: bezwaarschrift namens Almelo d.d. 12 augustus 2014.

10. De colleges zijn van mening dat de Staatssecretaris, mede gelet op de reden volgens de memorie van toelichting² van de invoering van de Sisa-verantwoordingsystematiek, zich ook (en meer) de belangen van de gemeenten had moeten aantrekken om het gezamenlijke doel van de wetgever, namelijk lastenverlichting, te bereiken en niet enkel voor de centrale overheid maar ook voor de decentrale overheden. Uit niets blijkt dat de wetgever bij de invoering van de Sisa-verantwoordingsystematiek de bedoeling had alle risico's bij de uitvoering van de WsW volledig bij de gemeenten neer te leggen. Onjuist is het standpunt van de Staatssecretaris dat uitsluitend de colleges verantwoordelijk zijn voor een juiste en tijdige verantwoording. Volgens de wetsgeschiedenis is de beoordeling of de verantwoording van een werkvoorzieningsschap juist en volledig is, primair een verantwoordelijkheid van de met de controle belaste accountant. Het standpunt van de Staatssecretaris is dan ook onbegrijpelijk en in strijd met deze toelichting. Het besluit is dan ook genomen in strijd met de vereiste zorgvuldigheid als bedoeld in artikel 3:2 Awb en daarnaast wordt het niet gedragen door een goede motivering.
11. Volgens de standaardoverweging in de jurisprudentie³: *"Het bieden van een herstelmogelijkheid, buiten de gevallen waarin sprake is van een kennelijke fout van de accountant..."*, kan een fout van de accountant wel degelijk worden hersteld. Dat zulks slechts het geval kan zijn bij een rekenkundige onmogelijkheid is een mening van de Staatssecretaris dat niet in overeenstemming is met het doel van de wetgever.
12. Het vorenstaande klemt te meer daar de gevolgen van deze menselijke fout, die in elke organisatie voorkomt of kan voorkomen om het simpele feit dat onvolmaaktheid van de mens nou eenmaal in de DNA zit, onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Onder punt 38 van het bezwaarschrift hebben de colleges gemotiveerd uiteengezet dat sprake is van een strafsancie en dat het terugvorderingsbesluit het reparatoire karakter te boven gaat. Ook hierom wordt de rechtbank verzocht de besluiten te vernietigen wegens strijd met artikel 3:4 lid 2 Awb.
13. Op grond van de omstandigheden en de gevolgen voor de gemeenten zoals geschetst onder de punten 36 t/m 39 van het bezwaarschrift, blijven de colleges erbij dat de gevolgen van de terugvorderingsbesluiten onevenredig zijn als bedoeld in artikel 3:4 lid 2 Awb. De colleges herhalen op deze plaats dat zij de prestaties hebben geleverd, de gemeente Almelo heeft zelfs nog meer gepresteerd dan afgesproken. De Staatssecretaris heeft ten onrechte het doel van de wet en de geleverde prestaties ten onrechte niet in de heroverweging van de besluiten betrokken.
14. Voor zover nodig en met verwijzing naar de bovengenoemde feiten en omstandigheden, beroepen de colleges zich op zeer bijzondere omstandigheden die de Staatssecretaris moeten nopen om van het stringente toetsingskader af te wijken.

² TK 2010-2011, 32 520, nr. 3, blz. 5.

³ CRvB 3 december 2013, ECLI:CRVB:2013:2661, r.o. 6.2., gemeente Lingewaal en ECLI:NL:CRVB:2013:2661, r.o. 6.2., gemeente Zaltbommel, 7 mei 2013, ECLI:NL:CRVB:

15. Tot slot zijn de colleges van mening dat de onmogelijkheid om een menselijke fout te herstellen en het rigide vasthouden aan de strakke termijnen en letterlijke tekst van de wet, in strijd zijn met artikel 9 lid 5 van het Europees Handvest inzake lokale autonomie. Dit artikel is bedoeld ter bescherming van de financieel zwakkere lokale autoriteiten. De rechtbank wordt verzocht de terugvorderingsbesluiten ook wegens strijd met dit artikel te vernietigen.

Extra grief college Rijssen-Holten

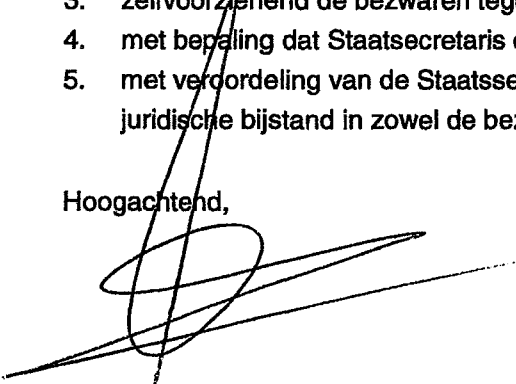
16. Specifiek over het besluit op de bezwaren van de gemeente Rijssen-Holten wordt opgekomen tegen het feit dat de Staatssecretaris de aanvullende gronden dat namens Rijssen-Holten bij brief van 12 augustus 2014 zijn ingediend, niet bij het besluit van 21 augustus 2014 heeft betrokken. Tijdens de hoorzitting van 21 augustus 2014 (zie verslag achter de producties 1 t/m 3) is hiertegen - vruchteloos - bezwaar gemaakt. Dit is in strijd met de rechtsregel dat het besluit ex nunc moet worden genomen. De rechtbank wordt verzocht het besluit op bezwaar wegens dit gebrek te vernietigen.

V. VERZOEK

Het is op al deze gronden dat ik de rechtbank verzoek:

1. het beroep/de beroepen gegrond te verklaren;
2. zowel de besluiten op bezwaar als de primaire beschikkingen te vernietigen;
3. zelfvoorzienend de bezwaren tegen de terugvorderingsbesluiten gegrond te verklaren;
4. met bepaling dat Staatssecretaris de schade in de vorm van rentederving dient te vergoeden,
5. met veroordeling van de Staatssecretaris tot vergoeding van de volledige kosten van juridische bijstand in zowel de bezwaar- als beroepsfase en tot betaling van het griffierecht.

Hoogachtend,



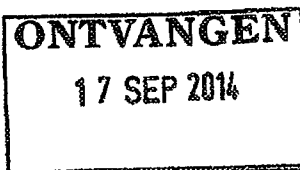
mr. I.C. (Isandra) Dunhof-Lampe
advocaat



Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Damsté Advocaten en Notarissen
t.a.v. mevrouw mr. I.C. Dunhof-Lampe
Postbus 126
7500 AC Enschede



Directie Wetgeving,
Bestuurlijke en Juridische
Aangelegenheden

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon
de heer mr. H.P.M. Schenkels
T 070-333 6223
F 070-333 4056

Onze referentie
WBJA/JA-
BBS/2.2014.1150.001

Uw referentie
14UIT07186

Bijlagen
Verslag hoorzitting

Datum **16 SEP 2014**
Onderwerp
beslissing op bezwaar

Geachte mevrouw Dunhof-Lampe,

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift van 13 juni 2014, kenm. 14UIT07186 (Hellendoorn), nadien aangevuld, tegen mijn besluit van 7 mei 2014, kenmerk DGP&I/BSB/2014/VR-8010031368, deel ik u het volgende mede.

U heeft uw bezwaar toegelicht op grond van artikel 7:2 Awb op 21 augustus 2014. Het verslag van uw toelichting is als bijlage bij dit besluit gevoegd.

Overzicht van het bezwaar

Bij genoemd besluit van 7 mei 2014 is op grond van de door u ingediende gecertificeerde verantwoordingsinformatie betreffende de Wsw (bijlage bij de jaarrekening 2012) met betrekking tot het verantwoordingsjaar 2011 geconstateerd dat de door u onder indicator 3 verantwoorde realisatie aantal arbeidsplaatsen, uitgedrukt in arbeidsjaren (te noemen: arbeidsjaren) lager is dan de voor u geldende taakstelling aantal te realiseren arbeidsjaren. U heeft een onderrealisatie verantwoord van 6,81 arbeidsjaar en het daarmee corresponderende bedrag van € 175.412, - is op grond van artikel 9, eerste lid, Wsw teruggevorderd.

In uw bezwaarschrift geeft u aan dat mijn besluit van 7 mei 2014 is gebaseerd op de door u aangeleverde SiSa-bijlage Wsw bij de jaarrekening 2012 met verantwoordingsinformatie betreffende de Wsw over 2011. Hierbij is een fout gemaakt. U heeft het aantal begeleidwerken plaatsen (indicator 4; 5,48 arbeidsjaar) niet opgeteld bij de verantwoorde realisatie arbeidsplaatsen (indicator 3; 189,92 arbeidsjaar). U geeft aan dat de gemeente de aangeleverde SiSa-informatie uit de accountantsverklaringen van de SW-bedrijven 1 op 1 heeft overgenomen in de SiSa-bijlage. SW bedrijf Soweco heeft verzuimd indicator 4 toe te voegen aan indicator 3.

In uw brief van 12 augustus 2014 (de door u ingediende bezwaargronden) geeft u aan dat er sprake is van overmacht. De fout in de verantwoordingsinformatie, die abusievelijk is gemaakt en een menselijke fout betreft, was in redelijkheid niet te onderkennen, mede gelet op het feit dat geen van de accountants de fout tijdig heeft ontdekt. U wijst op de uitspraken van de rechtbank Arnhem (die overigens door de CRvB zijn vernietigd), waaruit u afleidt dat het indienen van een juiste verantwoording niet de verantwoordelijkheid is van uitsluitend het college van burgemeester en wethouders. U merkt op dat er sprake zou zijn van een rubriceringsfout en dat de gevolgen van het besluit van 7 mei 2014 onevenredig zijn en bovendien lastenverlichting over de rug van de gemeente wordt bereikt en dat kan niet de bedoeling zijn. Er is sprake van een kennelijke fout van de accountant. Ook heeft het college binnen zijn vermogen zorgvuldig gehandeld. U pleit voor mitigeren van de terugvordering op basis van artikel 9,

derde lid, Wsw (ik neem aan dat u het vierde lid bedoelt). U benadrukt dat er geen sprake is van een onrechtmatige uitvoering en geeft aan dat bij onderrealisatie terugvordering op grond van artikel 9, eerste lid, Wsw mogelijk is, maar u bestrijdt dat er sprake is van onderrealisatie. Ik verwijs verder kortheldshalve naar het bezwaarschrift.

U verzoekt mij de toepassing van artikel 9, eerste lid, Wsw te beperken tot de onderrealisatie van 1,33 arbeidsjaar (realisatie inclusief begeleid werken van 195,4 arbeidsjaar in relatie tot de taakstelling (inclusief overdracht) van 196,73 arbeidsjaar), te vermeerderen met de door u gevorderde wettelijke rente en vergoeding van de kosten van juridische bijstand.

Overwegingen

1. In uw bezwaarschrift vraagt u mij om het besluit tot terugvordering te herzien omdat door u gerealiseerde begeleidwerken plekken abusievelijk niet zijn meegenomen bij indicator 3. U noemt het een menselijke fout, die niet te ontdekken was en daarom overmacht oplevert. Ik deel uw standpunt niet. Van overmacht is sprake als de fout een direct gevolg is van omstandigheden, waarvoor u geen verantwoordelijkheid draagt en die niet voor uw risico komen. Dat is in casu niet aan de orde. Zoals hieronder wordt aangegeven is er geen sprake van overmacht en is de verantwoordingsfout een direct gevolg van een verwijtbaar tekortschietende verantwoordingsprocedure.

2. De verleende Wsw-uitkering is geen subsidie in de zin van de Awb, maar een specifieke uitkering krachtens wettelijk voorschrift (artikel 8, eerste lid, Wsw). De verleende uitkering is geen voorschot op een nog vast te stellen uitkering maar betreft een vastgestelde uitkering krachtens de wettelijk voorgeschreven systematiek.

3. Ik wijs op het SiSa-verantwoordingskader. De Wsw (artikel 13) bepaalt dat het college verantwoording aflegt op de wijze bedoeld in artikel 17a Financiële-verhoudingswet (Fvw). De uiterste verantwoordingsdatum is 15 juli van het jaar volgend op het verantwoordingsjaar. Met ingang van 2010 is de uiterste verantwoordingsdatum voor de indicatoren 3 en 4 15 juli van het tweede jaar volgend op het verantwoordingsjaar, in casu 15 juli 2013 met betrekking tot de verantwoording over 2011. Het Besluit verantwoording 2001 bepaalt (art. 27) dat artikel 17a Fvw van toepassing is op de verantwoordingsinformatie van het college. De Fvw (art. 17a, eerste lid) bepaalt dat het college de verantwoordingsinformatie ten behoeve van de verantwoording over een specifieke uitkering uiterlijk 15 juli van het jaar t+1 indient bij de Minister van BZK; art. 17a, derde lid, bepaalt dat de Minister van BZK regels stelt over het verstrekken van de in het eerste lid bedoelde verantwoordingsinformatie. Het Besluit begroting en verantwoording (art. 58a) bepaalt dat bij de jaarrekening een bijlage is gevoegd waarin verantwoordingsinformatie over de uitvoering van een specifieke uitkering wordt verstrekt, en de Minister van BZK en de Minister wie dat aangaat stellen dit model vast. De Regeling verantwoordingsinformatie specifieke uitkering (art. 1) bepaalt dat de bijlage bij de jaarrekening wordt ingericht volgens het model van het in de bijlage bij deze regeling opgenomen model. De Nota procedure aanlevering jaarstukken versie Circulaire SiSa (te noemen: de Nota aanlevering) licht dit alles toe. In deze Nota aanlevering wordt uitgebreid ingegaan op ondermeer herziening van de ingediende jaarstukken nadat deze bij het CBS zijn ingediend en door het CBS plausibel zijn verklaard.

U verantwoordt zich uiterlijk op 15 juli 2013 over de uitvoering van de wet in het jaar 2011 via 4 indicatoren. De verantwoording over de wet vindt plaats via een bijlage bij de gemeentelijke jaarrekening. Het college verantwoordt zich aan de gemeenteraad op basis van de jaarrekening en de daarbij behorende bijlagen en het verslag van bevindingen. De verantwoording is gecertificeerd door de accountant, wat betekent dat deze een betrouwbare uitspraak doet over de juistheid van de verantwoorde indicatoren. De gemeenteraad stelt vervolgens

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
16 SEP 2014

Onze referentie
WBJA/JA-
BBS/2.2014.1150.001

deze verantwoording vast mede ten behoeve van de verantwoording aan het Rijk (single audit).

De Minister van BZK stelt aan mij ter beschikking de controleverklaring, het verslag van bevindingen en de SiSa-bijlagen; de jaarrekening wordt niet aan mij ter beschikking gesteld. De SiSa-bijlagen bevatten de voor de financiële processen noodzakelijke informatie, die door alle gemeenten op de voorgeschreven wijze wordt verstrekt. De accountant is verantwoordelijk voor de aansluiting van de SiSa-bijlage op uw jaarrekening, anders gezegd uw jaarrekening en SiSa-bijlagen zijn door de accountant gecertificeerd, wat voor mij garandeert dat de verantwoordingsdocumenten juist en volledig zijn. In de situatie dat de SiSa-bijlage niet alle verantwoordingsinformatie bevat en deze bijvoorbeeld wel in de jaarrekening zou zijn te vinden, geldt dat er geen sprake is van aansluiting tussen jaarrekening en SiSa-bijlage. Het is uitsluitend uw verantwoordelijkheid om er voor te zorgen dat uw verantwoording juist en tijdig is.

4. De uiterste verantwoordingsdatum betreft een fatale termijn. De door u bij de Minister van BZK ingediende verantwoording wordt geacht juist te zijn. De door de Minister van BZK gehanteerde buitenwettelijke hersteltermijn wordt door mij gerespecteerd en eindigt 30 september 2013. Artikel 9a Wsw maakt dit niet anders. Artikel 17a, eerste lid, Fvw bepaalt dat de verantwoording over het jaar t op 15 juli van het jaar t+ (of t+2 bij SiSa tussen medeoverheden) moet zijn ingediend; dit artikel doorbreekt artikel 7.11 Awb, dat bepaalt dat bij de heroverweging in bezwaar wordt uitgegaan van de feiten en omstandigheden, zoals die bij het instellen van bezwaar gelden; deze uitzondering op 7:11 Awb is door de jurisprudentie bevestigd. Artikel 9a Wsw codificeert allereerst deze jurisprudentie (in afwijking van artikel 7:11 Awb etc.). Vervolgens bepaalt dit artikel dat gebruik gemaakt wordt van de gegevens die op 15 augustus en 30 september beschikbaar zijn. Dit betekent: de gegevens, die op 15 juli t+1 moeten zijn ingediend en de (verschoonbare) correcties op die gegevens (buitenwettelijk) die zijn ingediend tot en met 15 augustus t+1 (budgetverlening voor t+1) en tot 30 september t+1 (toepassing artikel 9, eerste lid, Wsw). Gegevens, die op 15 juli t+1 moeten zijn ingediend maar niet zijn ingediend, kunnen op grond van artikel 9a Wsw niet meer worden ingediend tussen 15 juli en 15 augustus respectievelijk 30 september. Elke andere interpretatie betekent immers dat artikel 9a Wsw afwijkt van artikel 17a, eerste lid, Fvw, wat expliciet niet het geval kan zijn. De parlementaire geschiedenis bevestigt deze zienswijze door te spreken van correctie van fouten op ingediende gegevens bij een gegeven zorgvuldige verantwoordingsprocedure.

5. De SiSa-bijlage Wsw bevat slechts 4 indicatoren, waarvan voor de toepassing van artikel 9, eerste lid, Wsw indicator 3 van belang is. Deze door u verantwoorde indicator geeft de totale gerealiseerde arbeidsplaatsen Wsw in 2011 weer. Er is zo gezien geen sprake van de door u uit de jurisprudentie aangehaalde rubriceringsfout; hiervan is alleen sprake als een indeling in rubrieken (dit is bij de Wsw niet aan de orde) op een onderdeel onjuist is, maar het totaal verantwoorde arbeidsjaren juist is, terwijl u nu juist het totaal gerealiseerde aantal arbeidsplaatsen te laag heeft verantwoord. Opgemerkt zij dat de SiSa-verantwoording Wsw zich niet leent voor rubriceringsfouten, zoals dat wel mogelijk is gebleken bij de SiSa-verantwoording Wpb. Voorts is voor u bekend wat de omvang is van de taakstelling aantal te realiseren arbeidsjaren (zie mijn besluit tot toekenning van de uitkering Wsw voor 2011). Uit een vergelijking van de taakstelling 2011 en de door u verantwoorde realisatie bij indicator 3 blijkt of er sprake is van een onderrealisatie. Uw standpunt dat de fout redelijkerwijs niet te ontdekken zou zijn, is derhalve niet juist en daarmee is uw standpunt niet juist dat de gemeente al hetgeen heeft gedaan dat in haar vermogen ligt om tot een juiste verantwoording te komen. Artikel 9, eerste lid, Wsw is imperatief geformuleerd en u kunt dus op eenvoudige wijze vaststellen of er sprake zal zijn van toepassing van dit eerste lid. U heeft

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
16 SEP 2014

Onze referentie
WBJA/JA-
BBS/2.2014.1150.001

deze vergelijking niet gemaakt. Ik mag in redelijkheid van een professionele uitvoerder als de gemeente verwachten dat zij deze relevante gegevens bij haar verantwoording betreft om na te gaan of de concept-verantwoording juist is en geen nader onderzoek vergt vanwege onverklaarbare verschillen (verschil tussen taakstelling en realisatie). Juist daarom kan ik ook niet spreken van een situatie dat de gemeente al het mogelijke heeft gedaan om tot een juiste verantwoording te komen, aangezien de meest basale stappen niet zijn gezet of zijn overwogen. Ook heeft u geen of onvoldoende kennis genomen van de meergenoemde Nota en van de door mij verstrekte handreikingen. Ik wijs verder ondermeer op het feit dat met de invoering van Sisa tussen medeoverheden de gemeenten met ingang van de realisatie over 2010 een jaar extra hebben gekregen om te komen tot een tijdige en volledige verantwoording en op de Handreiking verantwoording Wsw, waarin aandacht wordt besteed aan het belang van een volledige verantwoording en de positie van buitengemeenten hierbij. Ik ben bovendien bij de verantwoording 2010 gemeenten vergaand tegemoet gekomen door ondermeer op het Gemeenteloket SZW de gegevens van alle indicatoren, zoals deze blijken uit de ingediende verantwoordingen over 2010, te vermelden met het verzoek om na te gaan of dit conform de gemeentelijke opgave is. Ik mag er in redelijkheid vanuit gaan dat de gemeente deze gevraagde handelwijze ook met betrekking tot de verantwoording 2011 doet. U heeft dit kennelijk niet gedaan. Ook een nacontrole op de juistheid van de ingediende verantwoording is niet gedaan, waardoor geen gebruik is gemaakt van de korte buitenwettelijke hersteltermijn.

In mijn besluit tot terugvordering ben ik uitgegaan van de door u verantwoorde realisatie van 189,92 arbeidsjaar. Indicator C representeert de door u verantwoorde totale lasten Wsw in 2011 in arbeidsjaren. In bezwaar geeft u aan dat deze totale lasten te laag zijn verantwoord omdat de realisatie in arbeidsjaren begeleid werken niet in indicator 3 zijn opgenomen.

Hieruit blijkt allereerst dat de gemeente zich gecertificeerd verantwoordt zonder dat de accountant nagaat of op de door de derde-uitvoerder ingediende verantwoording kan worden vertrouwd. Ook blijkt voor mij dat uw verantwoordingsprocedure duidelijk onvoldoende is georganiseerd. U had dit alles echter tijdig kunnen vaststellen door allereerst, als gezegd, de taakstelling aantal te realiseren arbeidsjaren te vergelijken met de door u te verantwoorde realisatie aantal arbeidsjaren. Het feit van de dan blijkende onderrealisatie zou voor u, naar ik aanneem, aanleiding zijn geweest om een nader onderzoek in te stellen om uiteindelijk te komen tot een juiste verantwoording. Het feit dat u dit proces eerst na ontvangst van mijn door u bestreden besluit bent gestart betekent, gelet op alles, dat de gevolgen voor uw rekening zijn en niet op het Rijk kunnen worden afgewenteld.

6. Mijn benadering van gemaakte verantwoordingsfouten, die pas in bezwaar worden kenbaar gemaakt, vindt brede steun in uitspraken van rechtbanken en van de Centrale Raad van Beroep. Ik wijs in dat verband ondermeer op de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 22 november 2012 (LJN: BY4347) en voorts op de uitspraken van de Raad (voor wat betreft de SiSa-verantwoording) van 17 juli 2012, LJN BX2112, van 17 april 2012, LJN BW3514, van 6 juli 2010, LJN BN1242 en van 15 januari 2013, LJN BY 8466. Ik wijs verder op de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 16 mei 2013, zaaknummer ROT 12/1898 WSW H003.

7. Overig

- De door u aangehaalde uitspraken van de rechtbank Arnhem, die overigens betrekking hebben op de uitvoering van de Wpb door de gemeenten Lingewaal, Zaltbommel en Wijchen, zijn in de door mij ingestelde hogere beroepen tegen die uitspraken door de CRvB vernietigd. De door die rechtbank verwoorde uitgangspunten en rechtsoverwegingen zijn derhalve niet verenigbaar met de SiSa-regelgeving in relatie tot de van belang zijnde materiewetten. Zie de uitspraken van de CRvB van 3 december 2013, zaaknr. 12/2828 Wpb

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
16 SEP 2014

Onze referentie
WBJA/JA-
BBS/2.2014.1150.001

(Lingewaal), van 29 juli 2014, zaaknr. 12/4632 Wpb (Zaltbommel) en van 3 december 2013, zaaknr. 12/3640 Wpb (Wijchen).

- Er is geen sprake van een kennelijke fout van de accountant. Hiervan kan alleen sprake zijn als de SiSa-verantwoording rekenkundige onmogelijkheden bevat die voor mij in bezwaar aanleiding zouden moeten zijn voor nader onderzoek. Dit is in casu niet aan de orde.

- Er is voor mij geen enkele aanleiding geweest te veronderstellen dat de ingediende verantwoording niet juist zou zijn. Uitsluitend de gemeente heeft dit kunnen nagaan.

- De mitigeringsbevoegdheid van artikel 9, vierde lid, Wsw heeft betrekking op nihilstelling bij het niet indienen van een verantwoording binnen de daarvoor gestelde termijnen. De gemeente heeft zijn verantwoording tijdig ingediend, waardoor artikel 9, vierde lid, niet van toepassing is. Ten aanzien van de terugvorderingsplicht van artikel 9, eerste lid, Wsw bestaat geen mitigeringsbevoegdheid.


- De toepassing van artikel 9, eerste lid, Wsw heeft uitsluitend betrekking op de verantwoorde onderrealisatie. Er is daarom geen sprake van een onevenredige toepassing.

- De door u gestelde vorderingen begrijp ik niet. U geeft aan dat er sprake is van een verantwoordingsfout en dat mijn door u bestreden besluit is gebaseerd op de door u ingediende verantwoording. Het besluit is dus rechtmatig genomen, waardoor aan een voorwaarde voor de door gestelde u vorderingen (een onrechtmatig besluit) niet is voldaan.

Conclusie

Uw bezwaar is ongegrond. Het besluit van 7 mei 2014 is niet in strijd met de wet, het recht of met enig beginsel van behoorlijk bestuur. Uw vorderingen worden afgewezen.

Hoogachtend,
de Staatssecretaris van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,



mr. drs. M.H. Houpt
Directeur Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden

Overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht kan tegen deze beschikking beroep worden ingesteld door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de datum van verzending van deze beschikking een beroepschrift met een kopie van deze beschikking worden ingediend bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de woonplaats van degene die het beroep instelt. Opgemerkt wordt dat NIJVERDAL ligt binnen het rechtsgebied van de rechtbank Oost-Nederland, postbus 9030, 6800 EM te Arnhem.

Een belanghebbende kan ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel een elektronische handtekening (DigiD) nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede de reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
16 SEP 2014

Onze referentie
WBJA/JA-
BBS/2.2014.1150.001

Samenvattend verslag hoorzitting**Directie Wetgeving Bestuurlijke,
en Juridische Aangelegenheden**

Referentie:
2.2014.1348.001 (Almelo)
2.2014.1204.001 (Twenterand)
2.2014.1150.001 (Helliendoorn)
2.2014.0914.001 (Tubbergen)

datum hoorzitting:

21 augustus 2014

Aanwezigen:

Damsté advocaten – notarissen
Gemeente Almelo
Gemeente Twenterand
Gemeente Helliendoorn
Gemeente Tubbergen
SOWECO N.V. (SW-bedrijf)

mevrouw mr. I.C. Dunhof - Lampe
de heer A. Groenink
De heer C. Bal
de heer B.J. Jansen
mevrouw E.C.B. Grünefeld
de heer D. Knobben

namens het Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid (hierna SZW):

Voorzitter
Beleidsmedewerker
Verslaglegger

de heer mr. H.P.M. Schenkels
de heer M. Bochallati
de heer B.N. van der Roest

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Almelo heeft op 17 juli 2014 bezwaar aangetekend tegen de beschikking van de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, gedateerd 12 juni 2014 met kenmerk DGP&I/BSB/2013/VR-8010031362.

Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Twenterand heeft op 16 juni 2014 bezwaar aangetekend tegen de beschikking van de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, gedateerd 8 mei 2014 met kenmerk DGP&I/BSB/2014/VR-8010031831.

Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Helliendoorn heeft op 13 juni 2014 bezwaar aangetekend tegen de beschikking van de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, gedateerd 7 mei 2014 met kenmerk DGPI-BSB-2011-0163.

Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Tubbergen heeft op 7 mei 2014 bezwaar aangetekend tegen de beschikking van de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, gedateerd 18 maart 2014 met kenmerk DGP&I/BSB/2013/VR-8010031377.

Mevrouw mr. I.C. Dunhof – Lampe van Damsté advocaten – notarissen treedt op als gemachtigde.

De voorzitter opent de hoorzitting en stelt de aanwezigen voor. Hij legt uit dat dit horen in het kader van bezwaar door de staatssecretaris gemandateerd is aan de directie WBJA. Hij merkt op dat de gemeente Rijssen-Holten op een eerder moment gehoord is.

De gemachtigde stelt dat het aanvullen van de gronden mogelijk is zolang er nog niet beslist is op het bezwaar. De inhoud van deze zitting moet om die reden worden betrokken in de besluitvorming op het bezwaar van de gemeente Rijssen-Holten.

De voorzitter antwoordt dat de verzending van de beslissing is aangehouden tot het moment waarop de overige gemeenten gehoord zouden worden.

De voorzitter vraagt met betrekking tot de gemeente Tubbergen of er een nadere toelichting is te geven op het indienen van het bezwaarschrift na het verstrijken van de bezwaartermijn.

Mevrouw Grünefeld antwoordt dat per e-mail een toelichting is verzonden: in verband met een gebrek aan tijd en capaciteit heeft de gemeente niet eerder bezwaar kunnen maken. Aan deze e-mail heeft zij niets toe te voegen.

De voorzitter zegt dat eerst naar de ontvankelijkheid zal worden gekeken voordat de bezwaren met betrekking tot de gemeente Tubbergen inhoudelijk kunnen worden bekeken.

De voorzitter vraagt of de aanvulling van de gronden zoals deze ten behoeve van de gemeente Almelo onverkort moeten gelden voor de overige gemeenten.

De gemachtigde antwoordt instemmend.

De voorzitter geeft de gemachtigde de gelegenheid om de gronden van de bezwaren nader toe te lichten.

De gemachtigde zegt de gronden van de bezwaren zoals deze schriftelijk zijn ingediend niet te zullen herhalen. Ze vervolgt door de stellen dat de nu voorliggende concrete situatie niet vergelijkbaar is met eerdere gevallen. De accountant van SOWECO heeft een menselijke fout gemaakt, waarvan het moeilijk is om te begrijpen dat deze fout gemaakt is. De accountant heeft, zo zegt de gemachtigde, gezegd dat hij de uitleg over het invullen van de SiSa op dit punt onduidelijk vindt. De gemachtigde zegt dat de fout, eenmaal gemaakt, niet opgemerkt kon worden en dat het in dit geval, gelet op het doel van de wetgeving, mogelijk moet zijn om de fout te herstellen. De gemachtigde stelt dat sprake is van overmacht en dat de fout van de accountant onevenredige gevolgen heeft. De verdeling van verantwoordelijk brengt naar haar oordeel met zich mee dat de gevolgen van de fout niet volledig bij de gemeenten kunnen worden neergelegd. Ze merkt op dat het doel de SiSa lastenverlichting is, dit doel wordt op deze manier voorbij geschoten. Ten slotte wil de gemachtigde een overzicht van kosten voor de gemeenten aanvullen met wettelijke rente.

De voorzitter zegt dat de primaire besluiten zijn genomen op basis van de informatie die de gemeenten zelf hebben aangeleverd en vraagt waarom deze besluiten onrechtmatig zouden zijn.

De gemachtigde antwoordt dat de gemeenten gegevens hebben aangeleverd op basis van onjuiste informatie van SOWECO. De gemeenten mochten vertrouwen op de juistheid van deze informatie.

De voorzitter zegt dat de gemeenten een bepaald budget krijgen met een taakstelling. Over dit budget moeten de gemeenten zich verantwoorden. Omdat er in dit geval sprake is van de SiSa medeoverheden krijgen de gemeenten daar één jaar extra de tijd voor. De gemeenten hebben zich verantwoord. De voorzitter concludeert dat er dus sowieso een rechtmatig besluit ligt dat ook in geval de bezwaren gegrond worden bevonden niet zal veranderen in een onrechtmatig besluit.

De gemachtigde zegt het overzicht van de gemaakte kosten aan te vullen met wettelijke rente.

De voorzitter vraagt of en hoe het mogelijk is om juist te verantwoorden als niet duidelijk is wat verantwoord moet worden. Hij legt dit uit: de gemeente ontvangt een taakstelling, vervolgens ontvangt de gemeente informatie van de uitvoerder, de derde stap moet dan toch zijn dat die twee getallen worden vergeleken, aangezien er bij een onderrealisatie geld terug wordt gevorderd.

De gemachtigde antwoordt dat de gemaakte fout een eenvoudige is, maar dat de accountant de fout niet heeft gezien. Vervolgen heeft iedereen vertrouwd op de juistheid van de gegevens.

De heer Groenink onderscheidt twee zaken: de jaarrekening en de bijlage van de SiSa. In de jaarrekening zijn de correcte aantallen opgenomen, in de SiSa de gegevens van SOWECO en de andere SW-uitvoerders. De informatie wordt gecertificeerd aangeleverd en hoeft niet gecontroleerd te worden omdat het single audit is.

De voorzitter zegt dat dit een misvatting is. De single audit geldt richting het Rijk, niet onderling. De gemeente is verantwoordelijk voor de juistheid van de cijfers.

De heer Groenink geeft aan dat de fout 'met de kennis van nu' te onderkennen was, maar dat het niet doenlijk is om alle informatie die van derden afkomstig is na te rekenen.

De voorzitter antwoordt dat dit de taak is van de accountant van de gemeente.

De heer Groenink geeft aan dat de cijfers al gecertificeerd waren.

De voorzitter herhaalt dat het de gemeente is die verantwoordelijk is.

De gemachtigde vraagt of een mens een fout mag maken.

De voorzitter antwoordt dat de fout opgemerkt kon worden.

De gemachtigde zegt dat het getal enkel in de verkeerde kolom stond.

De voorzitter ontkent dit en geeft aan dat de totale lasten zijn ondergebracht onder indicator 3.

De gemachtigde onderstreept dat er een menselijke fout is gemaakt.

De voorzitter zegt dat de verantwoording met de invoering van de SiSa vereenvoudigd is. Dit houdt minder lasten in voor de gemeenten. Het zijn slechts vier indicatoren. De gemeente is verantwoordelijk voor de juistheid van de verantwoordingsinformatie.

De gemachtigde merkt op dat het Rijk en de gemeenten eenzelfde doel nastreven.

De voorzitter beaamt dit, maar wijst erop dat er wel spelregels zijn.

De heer Groenink legt uit dat de situatie voor de gemeente Almelo extra wrang is. De gemeente heeft de afgelopen jaren zwaar ingezet op het doel om meer mensen vanuit beschut werk naar buiten te krijgen. Als de gemeente weinig mensen in begeleid werk zouden hebben, dan waren de gevolgen van deze fout veel minder geweest.

De voorzitter geeft aan dat de gemeente Almelo gebruik heeft gemaakt van de buitenwettelijke hersteltermijn om indicator 1 te wijzigen. Hij vraagt waarom de indicatoren 3 en 4 niet zijn gewijzigd.

De heer Groenink geeft aan dat hij dit ook niet begrijpt en wijst op drukte in de vakantieperiode.

De voorzitter onderstreept het belang van een goede verantwoordingsprocedure en op een nacontrole nadat de cijfers zijn ingediend.

De heer Groenink vraagt hoeveel je in redelijkheid moet investeren om fouten te voorkomen. En hij wijst op het gegeven dat (de) vier grote accountantskantoren de fout er ook niet uit hebben gehaald.

De heer Jansen zegt dat het voor de accountant niet duidelijk was of het getal inclusief begeleid werkende was of exclusief.

De voorzitter antwoordt dat de verantwoording in de jaren daarvoor op dit punt wel goed is gegaan en dat in geval van twijfel het Ministerie gebeld had kunnen worden. De voorzitter zegt dat de gemeente moet verantwoorden wat ze heeft uitgevoerd. In dit geval is dat de Wsw. De SiSa is op dit punt gebaseerd op de Wsw. Bij onduidelijkheid had men contact moeten opnemen met het Ministerie.

De heer Jansen maakt het onderscheid tussen het aantal dienstverbanden en het aantal werkplekken. Hij meent dat begeleid werken uiteraard onderdeel is van de realisatie.

De voorzitter vraagt aan de gemachtigde waarom ze in de gronden van de bezwaren de uitspraak van de rechtbank Arnhem van 26 april 2012 noemt nu deze uitspraak door de Centrale Raad van Beroep is vernietigd.

De gemachtigde zegt dat rechtsoverweging 2.9 niet is besproken door de CRvB.

De voorzitter vraagt waarom de gemaakte fout buiten de invloedssfeer van de gemeente lag.

De gemachtigde antwoordt dat de gemeenten alles hebben gedaan wat mogelijk was. De fout was niet te ontdekken.

De voorzitter vraagt waarom de terugvordering niet gelijk mag zijn aan de onderrealisatie.

De gemachtigde antwoordt dat het deel dat feitelijk is gerealiseerd niet teruggevorderd moet worden. Analoog naar artikel 9 Wsw vraagt zij de terugvordering te matigen in geval de bezwaren niet gegrond worden bevonden. De gemeenten hebben de Wsw goed uitgevoerd en worden nu toch gestraft.

De voorzitter wijst op vaste jurisprudentie van de CRvB.

De gemachtigde antwoordt hier volledig mee bekend te zijn.

De voorzitter vraagt welke ruimte er is voor redelijkheid en wat het verschil is tussen deze fout en andere fouten bij andere gemeenten.

De gemachtigde antwoordt dat de accountant geen enkele fout heeft geconstateerd en de gemeente dus geen signalen heeft gekregen waar ze hun handelen op konden aanpassen.

De voorzitter zegt dat onrechtmatigheid niet relevant is, de gemeente geeft immers zelf aan wat gerealiseerd is.

De gemachtigde zegt dat er feitelijk wel gerealiseerd is, althans veel minder onder gerealiseerd.

De voorzitter antwoordt dat de papieren werkelijkheid van de feitelijke kan verschillen. Het Ministerie doet geen onderzoek naar de juistheid van de verantwoordingsinformatie, maar baseert zich op de informatie die de gemeenten aan leveren.

De gemachtigde zegt dat ze alles heeft gezegd wat ze wilde zeggen.

De voorzitter zal datgene wat tijdens deze zitting is aangedragen in overweging nemen en meenemen in zijn advies aan de Staatsecretaris. Hij legt het vervolg van de procedure uit. De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun komst en sluit, niets meer aan de orde zijnde, de zitting.

Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 1 A
2513 AA S GRAVENHAGE



Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
T 070 333 44 44
F 070 333 40 33
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

Onze referentie
2014-0000152949

Uw referentie
2014Z17783

Datum 17 oktober 201413 oktober 2014
Betreft Kamervraag/vragen van het lid Van Weyenberg (D66)

Hierbij zend ik u de antwoorden op de Kamervragen van het lid Van Weyenberg (D66) over het bericht "Rekenfout kost 1,3 miljoen".

De Staatssecretaris van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

Jetta Klijnsma

2014Z17783

Vragen van het lid Van Weyenberg (D66) aan de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het bericht 'Rekenfout kost 1,3 miljoen' (ingezonden 10 oktober 2014)

1

Kent u het bericht 'Rekenfout kost 1,3 miljoen'?¹

Antwoord vraag 1

Ja

2

Kunt u toelichten waarom u bij de gemeenten Almelo, Wierden, Tubbergen, Rijssen-Holt en Twenterand en Hellendoorn Wsw-budget terugvordert?¹¹

Antwoord vraag 2

Gemeenten verantwoorden zich jaarlijks over de realisatie van de taakstelling voor de Wsw (artikel 13 Wsw). Zij doen dit door middel van de Sisa-systematiek (Single information, single audit). Uit de verantwoordingsinformatie die ik van de betreffende gemeenten heb ontvangen, is gebleken dat er sprake was van onderrealisatie. Conform de wettelijke bepalingen (artikel 9 eerste lid, Wsw) heb ik het daarmee corresponderende bedrag van deze gemeenten teruggevorderd.

3

Over welke jaren wordt Wsw-budget teruggevorderd van de betreffende gemeenten?

Antwoord vraag 3

De terugvorderingen betreffen het jaar 2011.

4

Hoe hoog is het totale terug te vorderen bedrag en hoe hoog was het uitgekeerde Wsw-budget aan de betreffende gemeenten in de jaren 2009, 2010, 2011, 2012 en 2013?

Antwoord vraag 4

Gemeente (x €1)	Teruggevorderd bedrag (2011)	Budget 2009	Budget 2010	Budget 2011	Budget 2012	Budget 2013
Almelo	1.388.099	18.588.244	19.080.550	18.209.159	17.837.402	18.365.956
Wierden	27.303	3.392.310	3.239.577	2.942.644	2.966.090	2.875.718
Tubbergen	69.804	2.937.907	2.805.756	2.715.713	2.698.048	2.663.086
Rijssen-Holt en	260.156	4.863.024	4.721.664	4.488.409	4.543.024	4.558.881
Twenterand	299.566	11.390.926	10.757.520	9.901.288	9.707.600	9.811.150
Hellendoorn	175.412	5.596.350	5.465.281	5.067.458	4.872.462	4.669.605

Datum

13 oktober 2014

Onze referentie

2014-0000152949

5

Hebben de betreffende gemeenten Wsw-budget ontvangen voor niet gerealiseerde arbeidsplaatsen en moeten zij dat nu terugbetalen? Of moeten deze gemeenten geld terugbetalen, terwijl zij de arbeidsplaatsen wel gerealiseerd hebben?

Antwoord vraag 5

Conform de wettelijke systematiek moet ik bij de vaststellingen uitgaan van de door de gemeenten op grond van artikel 13 Wsw ingediende verantwoordingsinformatie. Uit die informatie blijkt een onderrealisatie ten opzichte van de taakstelling die zij voor dat jaar hebben gekregen. De betreffende gemeenten geven nu, na afronding van de verantwoording en afrekening, aan dat zij de taakstelling wel gerealiseerd hebben.

6

Indien de betreffende gemeenten aantonen dat zij het terug te vorderen budget wel degelijk aan arbeidsplaatsen in de sociale werkvoorziening hebben besteed, bent u dan bereid de terugvordering ongedaan te maken?

Antwoord vraag 6

Gemeenten hebben hierin uitdrukkelijk een eigen verantwoordelijkheid. De ingediende verantwoordingen zijn door de betreffende gemeenteraden geaccordeerd en voorzien van een goedkeurende accountantsverklaring, waardoor ik van de juistheid mag en moet uitgaan. Ik hanteer ten aanzien van mogelijke correcties een buitenwettelijke hersteltermijn; hiervan is geen gebruik gemaakt. Hierdoor heb ik gezien de wettelijke bepalingen op dit vlak geen mogelijkheden anders te handelen. Bovendien geldt dat in dit geval anders handelen zou leiden tot willekeur, en in strijd is met de uitgebreide jurisprudentie bij dit soort zaken. Tenslotte: door twee gemeenten is beroep ingesteld, waardoor de rechter moet vaststellen of mijn handelwijze voldoet aan de beginselen van behoorlijk bestuur.

ⁱ De Twentsche Courant Tubantia, 2 oktober 2014

ⁱⁱ Wsw: Wet sociale werkvoorziening

Datum

13 oktober 2014

Onze referentie

2014-0000152949