



Interne Memo

Datum : 16 november 2015
Aan : de leden van de commissie abzm
Kopie aan :
Behandeld door : Karin Zomer

Onderwerp:

oplegger bij initiatiefvoorstel en concept reglement van orde

In het raadsvoorstel staan grosso modo alle wijzigingen opgenomen die zijn doorgevoerd in het nieuwe reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad. Veel wijzigingen hebben inhoudelijk weinig consequenties. Om de bespreking in het presidium te vergemakkelijken, heb ik in deze oplegger een overzicht van de meest relevante inhoudelijke wijzigingen opgenomen.

Nieuw artikel 8, huidig artikel 9, over Oproep en voorlopige agenda: termijn van ten minste zeven dagen wijzigen in ten minste vijf dagen.

Reden: meer flexibiliteit bij het inplannen van een extra raadsvergadering en bij het inplannen van een vergadering presidium. Voor een reguliere vergadering wordt in het presidium de concept agenda vastgesteld, waarna de dag erop de oproep verstuurd wordt. Normaliter vindt presidium op maandag plaats, dinsdag gaat de oproep uit, week later vindt de raadsvergadering plaats. Zijn er feestdagen op maandag (2^e paasdag, 2^e pinksterdag bijvoorbeeld), dan vallen die weken al uit voor het plannen van een vergadering presidium, omdat de oproep van ten minste zeven dagen dan niet wordt gehaald.

We hebben gezamenlijk gekozen voor een vergaderschema/structuur; wijziging van dit artikel is niet bedoeld om dat schema/die structuur te wijzigen.

Nieuw artikel 13, huidig artikel 20, over Aantal spreektermijnen:

Op dit moment staat er voor de beraadslaging drie termijnen. We werken daar niet mee. We werken met twee termijnen beraadslaging en één termijn besluitvorming. In de huidige verordening staat dat de derde termijn bedoeld is voor trekken van conclusies. Dit is niet conform onze werkwijze, vandaar voorstel om aan te sluiten bij het model reglement en twee termijnen beraadslaging te hanteren.

Oud artikel 23, over Beraadslaging:

Dit is beperkt tot artikel 15, Voorstellen van orde. Dat wat in artikel 23 staat, kan ook met voorstellen van orde te worden geregeld. Vandaar mijn voorstel om deze, conform model reglement, niet op te nemen.

Artikel 31 Gemeentewet lid 3 stelt: Staken bij deze stemming (opm. herstemming) de stemmen opnieuw, dan beslist terstond het lot. Aangezien de Gemeentewet dit al regelt, kan ons huidig artikel 30, Herstemming over personen, worden geschrapt. In het model reglement is dit evenmin opgenomen.

Overigens, daarin is ook geen artikel opgenomen over hoe we de beslissing door het lot invullen. In ons huidig reglement is dat wel, zie artikel 31, Beslissing door het lot. Voorstel is om dit artikel te laten vallen en dit, mocht dit zich voordoen, de voorzitter te laten regelen. Je hoeft niet alles dicht te regelen. Een snel rondje bij andere gemeenten, laat zien dat dit niet persé hoeft te worden geregeld.

Nieuw Artikel 33, huidig artikel 38 over Schriftelijke vragen: Voorgesteld wordt om de termijn ofwel te laten vervallen ofwel in te korten tot 48 uur. De termijn van 96 uur is een ongelukkige, want dit betekent dat de vragen uiterlijk vrijdagavond moeten worden aangeleverd. Terwijl het niet gebruikelijk is dat er in het weekend de vragen al worden doorgestuurd, ingeboekt, in behandeling worden genomen. In dat geval kan de termijn net zo goed naar 48 uur, ofwel zondagavond, want ook dan wordt het pas op maandagochtend doorgestuurd en opgepakt.

In veel andere gemeente wordt geen termijn genoemd. Ik kan me dat voorstellen, want het gaat niet zozeer om de snelheid als wel dat er een kwalitatief goed antwoord ligt. In veel gevallen is daar meer tijd

voor nodig dan ofwel 96 ofwel 48 uur. Wel, en die tekst kan dan blijven staan, moet het college dat motiveren en aangeven op welke termijn een antwoord te geven is.

Artikel 32, over Interpellatiedebat: ik heb gezocht naar verordeningen waarin dit anders geregeld was dan bij ons of in het model reglement en heb daar geen voorbeelden van gevonden. In de toelichting is meer uitvoerig dan voorheen ingegaan op het interpellatiedebat. Wat mij betreft volstaat dit.

Huidig artikel 43 (en gekoppeld daaraan 44, 45 en 46) heb ik geschrapt. Ik kan niet terug vinden waarom deze artikelen in onze verordening staan. De Gemeentewet geeft voldoende ruimte, zie artikel 84 maar zeker ook artikel 155a en verder. Vandaar mijn voorstel om deze artikelen te schrappen.