

Nota

Voor burgemeester en wethouders

Datum vergadering: 29 MRT 2011

Nummer: 11INT00293



3

► **Onderwerp:** Procedure vertrouwelijkheid stukken

Advies:

- in de laatste volzin van artikel 9, vijfde lid van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van het college worden de woorden "en toegezonden aan de leden van de raad" geschrapt. Dit wordt aan de raad meegedeeld via de lijst van ingekomen stukken;
- in de gevallen dat besluiten niet op de besluitenlijst van het college worden geplaatst, wordt in het college geheimhouding opgelegd (ten aanzien van de stukken en ten aanzien van de beraadslagingen. Dit wordt in het betreffende stuk vermeld) op één van de gronden van artikel 10 Wet openbaarheid van bestuur. Voor besluiten, waarop geheimhouding is opgelegd, maakt de gemeentesecretaris een aparte besluitenlijst.
- gelet op de uitspraak van de Hoge Raad van 26 oktober 2010 wordt op de besluitenlijst van het college "V(ertrouwelijk)" vervangen door "N(iet) (Openbaar)";
- het besluit van 19 februari 2008, nr. 08INT00221, wordt ingetrokken voor zover daarin is bepaald dat de begrippen "vertrouwelijk" en "geheim" geen synoniemen zijn;
- de gemeentesecretaris bewaakt wanneer een NO-stuk de status O kan krijgen. Het college neemt hierover een besluit;
- de gemeentesecretaris bewaakt de vraag of/wanneer de status "Geheim" kan worden opgeheven. Het college neemt een besluit over de opheffing van de geheimhoudingsplicht en besluit of het besluit de status "O" dan wel "NO" krijgt;
- de nota wordt t.k.n. naar de commissie a.b.z.m. gezonden.

Besluit B en W: *conform advies*

Korte samenvatting:

Het college heeft de wens uitgesproken dat een procedure wordt opgesteld hoe wordt omgegaan met vertrouwelijke stukken en hoe wordt bewaakt dat/wanneer deze stukken openbaar mogen worden.

Aanleiding:

* In de vergadering van 4 januari 2011 hebt u besloten: "College wenst een procedure hoe er wordt omgegaan met de vertrouwelijkheid van de stukken. Wie bewaakt wanneer een en ander bijvoorbeeld wel openbaar mag worden". U doelt hierbij op de stukken, die op de besluitenlijst de aanduiding V(ertrouwelijk) krijgen.

De gang van zaken is nu als volgt: de opsteller van de nota geeft aan of de nota "openbaar"(O) dan wel "vertrouwelijk" (V) is. Het college kan deze status wijzigen. Het college neemt vervolgens een besluit op de nota. De besluiten worden verzameld op een besluitenlijst. Bij de besluitenlijst wordt een "O" of een "V" vermeld. De dinsdag daarop wordt de besluitenlijst vastgesteld. De openbare besluiten gaan naar de pers en worden op de website geplaatst. Zowel op HINT als op RIS wordt de volledige besluitenlijst (O + V) geplaatst (actie: bestuurssecretariaat).

Vervolgens gebeurt er niets meer met de besluitenlijst in die zin dat besluiten, die de status "V" hebben gekregen, deze status blijven behouden. Er komt geen (beslis)moment om de status "V"

in een "O" te veranderen, hoewel er op zich wellicht goede redenen kunnen bestaan om dit wel te doen. Dit is ook de achterliggende vraag bij het bovengenoemde B&W-besluit van 4 januari jl..

* Op 26 oktober 2010 heeft de Hoge Raad een arrest gewezen, waarin is uitgemaakt dat de begrippen "geheim" en "vertrouwelijk" synoniem zijn. Het betreft een uitspraak in een zaak waarin een raadslid als "vertrouwelijk" aangemerkte stukken openbaar had gemaakt. De vraag was of de geheimhoudingsplicht was geschonden, welke vraag de HR bevestigend beantwoordde. Indien een raadslid een collegebesluit dat met een "V" is aangeduid openbaar zou maken, zou hij dus volgens de HR de geheimhoudingsplicht schenden.

Over het bovenstaande heeft op 8 maart jl. een themasessie plaatsgevonden. De daar getrokken conclusies worden in deze nota ter formele besluitvorming aan u voorgelegd.

Relevante eerdere besluiten:

- Op 4 maart 2003, nr. 03.1710, heeft het toenmalige college een besluit genomen over een nota "Openbaar en niet-openbaar, hoe zit dat ook alweer? Interne instructie". Het college heeft toen besloten: "De afdelingshoofden laten toezien op een correcte toepassing van de Wob en de daarmee samenhangende structuur van een nota". De nota gaf een richtlijn voor het beoordelen van de vraag wanneer een nota (gedeeltelijk) openbaar zou moeten zijn en wanneer deze als vertrouwelijk zou moeten worden aangemerkt. Voor de beoordeling van deze vraag werd in de nota aansluiting gezocht bij de weigeringsgronden van de Wet openbaarheid van bestuur: werd één van deze weigeringsgronden van toepassing geacht, dan werd de betreffende nota als vertrouwelijk aangemerkt. Het laatste woord over de vraag of een nota (geheel of gedeeltelijk) openbaar is of vertrouwelijk, ligt bij uw college.

In voornoemde nota is echter niet ingegaan op de vraag of een nota, die (geheel of gedeeltelijk) als vertrouwelijk is aangemerkt, op enig moment openbaar zou moeten worden gemaakt en dus ook niet op de vraag wie dit laatste bewaakt.

- Op 19 februari 2008, nr. 08INT00221, heeft het college een besluit genomen om de geheimhouding van stukken zoveel mogelijk te waarborgen. Daarbij heeft het college het standpunt ingenomen dat de begrippen "vertrouwelijkheid" en "geheim" geen synoniemen zijn.

Doelstelling:

Bevorderen dat besluiten, die aanvankelijk als vertrouwelijk zijn aangemerkt, alsnog openbaar worden gemaakt.

Oplossing:

Reglement van orde college

Het openbaar maken van de besluitenlijst van het college is geregeld in artikel 9 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van het college (hierna: RvO college). Het vijfde lid luidt:

"Aan de hand van het verslag wordt een besluitenlijst opgesteld voor toezending aan de leden van de raad. Voorzover de aard en de inhoud van de besluitvorming zich daartegen niet verzet, wordt de besluitenlijst zo spoedig mogelijk na de vergadering openbaar gemaakt en toegezonden aan de leden van de raad".

De redactie van dit lid is niet gelukkig (nog afgezien van het feit dat er geen verslag wordt gemaakt, maar alleen een besluitenlijst): uit de eerste zin volgt dat de volledige besluitenlijst aan de leden van de raad wordt toegezonden (dat is ook de huidige praktijk), uit de laatste zin kan echter worden afgeleid dat alleen het openbare gedeelte aan de raadsleden wordt toegezonden. Ervan uitgaande dat de huidige praktijk wordt bestendig (want het verstrekken van alleen het openbare gedeelte van de besluitenlijst aan de raad betekent een achteruitgang in informatievoorziening aan de raadsleden), wordt voorgesteld om in de laatste volzin van het vijfde lid van artikel 9 de woorden "en toegezonden aan de leden van de raad" te schrappen. Op grond van artikel 52 Gemeentewet moet het RvO college aan de raad worden toegezonden. Dit geldt dus ook voor wijzigingen daarin.

Voorstel 1: in artikel 9, vijfde lid van het RvO college worden in de laatste volzin de woorden "en toegezonden aan de leden van de raad" geschrapt. Dit wordt aan de raad meegedeeld via de

lijst van ingekomen stukken.

Openbaar of Vertrouwelijk

Zoals gezegd geeft de opsteller van de nota aan of de nota Openbaar of Vertrouwelijk is. Bij deze beoordeling vormen de in artikel 10 Wet openbaarheid van bestuur genoemde gronden het uitgangspunt (bijv. de persoonlijke levenssfeer, het recht van de ontvanger om als eerste kennis te nemen van de beslissing). Het college heeft het laatste woord en kan de "O" in een "V" veranderen en v.v..

Het college kan volgens het tweede lid van artikel 60 Gemeentewet de kennisgeving of ter inzagelegging (ook jegens raadsleden) achterwege laten voor zover deze in strijd is met het openbaar belang.

Voorgesteld wordt om in dergelijke gevallen te besluiten geheimhouding op te leggen ten aanzien van de stukken (voor zover die er zijn) en de beraadslagingen. Op die wijze wordt het niet-opnemen op de besluitenlijst "gerechtvaardigd". Van dergelijke besluiten dient een aparte besluitenlijst te worden opgemaakt.

Voorstel 2: In de gevallen dat besluiten niet op de besluitenlijst van het college worden geplaatst, wordt door het college in de betreffende vergadering geheimhouding opgelegd (ten aanzien van de stukken en ten aanzien van de beraadslagingen. Dit wordt in het betreffende stuk vermeld) op één van de gronden van artikel 10 Wet openbaarheid van bestuur. Voor besluiten, waarop geheimhouding is opgelegd, maakt de gemeentesecretaris een aparte besluitenlijst.

Het woord "Vertrouwelijk" is overigens wat minder gelukkig geworden, nu de Hoge Raad in een arrest van 26 oktober 2010 heeft uitgemaakt dat de begrippen "geheim" en "vertrouwelijk" synoniem zijn. Dit is niet de bedoeling. Daarom wordt voorgesteld om de status "V" op de besluitenlijst te vervangen door de status "NO" (niet openbaar).

Verder wordt – gelet op dit arrest – voorgesteld om het besluit van 19 februari 2008, nr. 08INT00221, in te trekken voor zover daarin is bepaald dat de begrippen "vertrouwelijk" en "geheim" geen synoniemen zijn.

Voorstel 3: de aanduiding "V" op de besluitenlijst wordt vervangen door "NO".

Voorstel 4: het besluit van 19 februari 2008, nr. 08INT00221, wordt ingetrokken voor zover daarin is bepaald dat de begrippen "vertrouwelijk" en "geheim" geen synoniemen zijn.

Opheffen van de status NO

Hiermee komen we toe aan het besluit van 4 januari 2011. Zoals gezegd is de huidige praktijk dat geen actie wordt ondernomen om de status "V" (NO) later op te heffen.

Als het college het gewenst acht dat besluiten met de status "NO" later alsnog de status "O" kunnen krijgen, rijst de vraag wie dit moet bewaken. Tijdens de themasessie is besloten dit neer te leggen bij de gemeentesecretaris.

Voorstel 5: de gemeentesecretaris bewaakt wanneer een "NO"-stuk de status "O" kan krijgen. Het college neemt hierover een besluit.

Opheffen van de status "Geheim"

Als het voorstel om een besluitenlijst voor Geheime besluiten in het leven te roepen wordt overgenomen, dient deze besluitenlijst te berusten bij de gemeentesecretaris. Deze dient te bewaken of/wanneer de status "Geheim" kan worden opgeheven en kan worden omgezet in de status "NO" dan wel "O" (Dit is "in lijn" met de toelichting op artikel 9 RvO college, waarin staat vermeld: "Als op grond van artikel 55 Gemeentewet door het college een geheimhoudingsplicht is opgelegd, zal ten aanzien van de beraadslaging en eventuele besluiten over dit onderwerp een afzonderlijk verslag moeten worden gemaakt. Dit zal door de secretaris afzonderlijk moeten worden bewaard totdat de geheimhouding is opgeheven").

Voor het opheffen van de opgelegde geheimhouding is altijd een collegebesluit vereist. Wijzig de status "Geheim" in "NO" dan dient bewaakt te worden of het besluit op enig moment de status "O" kan krijgen. Hiervoor geldt dan voorstel 4.

Voorstel 6: De gemeentesecretaris bewaakt de vraag of/wanneer de status "Geheim" kan worden opgeheven. Het college neemt een besluit over de opheffing van de geheimhoudingsplicht en besluit of het besluit de status "O" dan wel "NO" krijgt.

Effecten:

De besluiten die op de vertrouwelijke (niet-openbare) besluitenlijst hebben gestaan c.q. waarop geheimhouding is opgelegd worden na verloop van tijd openbaar.

Planning:

Het besluit wordt onmiddellijk van kracht, m.u.v. de wijziging van artikel 9 van het RvO college. Dit moet eerst worden bekend gemaakt in het Hellendoorn Journaal.

Financiële consequenties:

Geen.

Personele consequenties:

N.v.t.

Juridische consequenties:

N.v.t.

Informatisering / Automatisering:

N.v.t.

Communicatie:

De wijziging van het RvO college wordt bekend gemaakt in het Hellendoorn Journaal.

Overige consequenties:

Het format van de B&W-nota zal (waar nodig) aan de te nemen besluiten worden aangepast.