

**Van:** Hetty Ligtenberg <hligtenberg7447@gmail.com>  
**Aan:** <griffie@hellendoorn.nl>  
**CC:** Thea ten Have <info@rozenhave.nl>  
**Datum** 8-1-2017 22:06  
**Onderwerp:** Reactie koersdocument intergraal inkoopbeleid Jeugdwet en WMO  
**Bijlagen:** 8-1-17 Reactie op koersdocument Jeugd en WMO.docx; Part.002

Geachte griffie,

In december 2016 ontvingen wij het verzoek, als fractie, een reactie te geven op het concept-koersdocument integrale inkoop Jeugdwet en WMO..

In de bijlage stuur ik namens BurgerBelang een reactie op dit document. Wilt u dit doorzetten naar de afdeling en de verantwoordelijk wethouder?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet namens BurgerBelang,  
Hetty Ligtenberg-Grondman.



## **Reactie van BurgerBelang op de vraag van wethouder Coes te reageren op het koersdocument integrale inkoop Jeugd en WMO.**

Uit het document blijkt dat het huidige beleid betreffende huishoudelijke ondersteuning - een basis pakket van maximaal 2 uur p.w.-niet in stand kan blijven.

De mensen met een indicatie voor huishoudelijke ondersteuning zijn ten onrechte gekort met veel persoonlijke en maatschappelijke negatieve gevolgen. Er was en is geen sprake van zorgvuldig onderzoek en individueel maatwerk, maar een korting naar een basispakket (keurslijf) van 2 uur.

Het protest geuit in vele bezwaarschriften en reacties van hulpvragers, door de WMO-raad, BurgerBelang (en meerderheid van de oppositie) vonden geen gehoor. De uitspraak van de hoogste rechter is blijkbaar reden voor het college het beleid te wijzigen.

U komt nu met een voorstel waarbij de behoefte van de cliënt leidend is en bekostiging gekoppeld is aan de behoefte van de inwoner. Dit voorstel sluit volgens BurgerBelang aan bij de (sinds 2015) geuite wens en mening van vele hulpvragers, BurgerBelang en groot deel oppositie en doet recht aan de Wet Maatschappelijke Ondersteuning.

Volgens BurgerBelang dient de zgn nieuwe stip op de horizon besproken en vastgesteld te worden in de gemeenteraad van Hellendoorn. Tevens dient het college zich te verantwoorden voor het oude `verkeerde` beleid. Het verpakken van een beleidswijziging in een inkoop document waarover we als gemeenteraad alleen schriftelijk advies mogen geven is volgens ons in strijd met de gemeentewet. Wij vragen u met een nieuw voorstel te komen zodat de gemeenteraad deze kan agenderen en hierover kan besluiten.

Graag zien we uw reactie tegemoet in de raadscommissie samenlevingszaken van 17 januari a.s.

### Opmerkingen en vragen over visie

1. In het tijdspad zien we dat u het nieuwe beleid in wil laten gaan op 1 januari 2018. Wij stellen voor in 2017 op basis van individueel onderzoek (nieuwe keukentafelgesprekken) te bepalen wat de concrete behoefte is van hulpvragers en hen zo spoedig mogelijk –uiterlijk augustus 2017- de hulp te geven die men nodig heeft. Het kan niet zo zijn dat mensen nog moeten wachten tot 2018 of later aangezien zij onterecht gekort zijn.

2. Uit 2 recente onderzoeken over de WMO 2015 ( klanttevredenheidsonderzoek en benchmark) blijkt dat veel mensen ontevreden zijn over de huishoudelijk hulp. In hoeverre hebt u bij het samenstellen van deze nota rekening gehouden met de uitkomsten van dit onderzoek?
3. Graag willen we een heldere omschrijving van het begrip resultaat. Dit begrip mag geen beperking betekenen voor het gestelde doel dat de behoefte van de cliënt leidend is. U heeft het over inbouwen van prikkels op resultaat. Waaraan denkt u?
4. Welke ruimte krijgt de regisseur naast de cliënt?
5. U gaat voor het afsluiten van contracten met de 14 Twentse gemeenten en 1 Twentse prijs. Onze vraag en zorg zijn of er voldoende ruimte overblijft, is voor lokaal maatwerk en lokale (kleine) initiatieven. Lokaal en dichtbij kan beter en goedkoper zijn. Het risico is ook dat u op deze wijze Europees moet aanbesteden. Hoe komt u tot een reële Twentse prijs? Zorgaanbieders hebben de raad regelmatig laten weten geen kwaliteit kunnen bieden voor de huidige prijs.
6. Het risico van een zgn. open einde rekening hoort bij de zorgplicht voor onze inwoners.
7. Onafhankelijk cliëntondersteuning is en blijft van belang evenals de door ons eerder voorgestelde ombudsfunctie/onafhankelijke vertrouwenspersoon en klachtenmeldpunt.
8. Toetsing van kwaliteit op basis van bv een 0 meting heeft in WMO en Jeugdzorg ontbroken of was onvoldoende. Hoe denkt u kwaliteitseisen vorm te geven en te borgen en hoe betreft u de zorgvragers en vertegenwoordigers/belangenbehartigers hierbij?
9. Het blijkt dat WMO/raad en cliëntenraad bij uitwerking van de visie worden betrokken. Waarom niet bij voorbereiden van de visie? Ook zorgaanbieders hebben aangegeven niet of laat te worden betrokken bij beleid of wijziging van beleid.

BurgerBelang,

Thea ten Have

Hetty Ligtenberg