

Nijverdal, 17 april 2016

Aan: Thomas Walder

In deze brief geven we onze reactie op de nota 16INT00872, de ambtelijke beoordeling van onze plannen omtrent plaatsing van windturbines op Lochter III. We zijn erg geschrokken van de toonzetting in de nota en de bijbehorende matrix. Die past niet bij het traject dat we tot nu toe met elkaar doorlopen hebben. Wij schrikken er ook van dat we deze overvloed aan punten op zo'n korte termijn van een inhoudelijke reactie moeten voorzien. We voelen ons klem gezet.

Wij begrijpen heel goed en ontkennen ook niet dat plaatsing van windturbines zowel positieve als negatieve aspecten met zich meebrengt. In de beoordeling zijn de positieve aspecten ernstig onderbelicht en ligt er onevenredig veel nadruk op de negatieve aspecten of op aspecten die mogelijk negatief zouden kunnen uitwerken.

Wij hebben voor dit project, zeker ten opzichte van andere projecten in Nederland, een vrijwillige en uitzonderlijke inspanning geleverd om zo goed mogelijk de vragen van de raadscommissie te beantwoorden. Natuurlijk is het mogelijk om sommige zaken verder uit te werken. Die bereidheid hebben we ook zeker.

Wat ons betreft zijn de hoofdzaken als volgt samen te vatten. In publiekrechtelijk opzicht moet een windpark voldoen aan wettelijke eisen en normen. Dat is belangrijk en daar maken we ons ook hard voor. Volgens ons tonen we aan dat het beoogde windpark voldoet aan alle wettelijke eisen en normen. De ecologische vragen die de gemeente stelt, lijken ons meer op het vlak van de provincie te liggen en we stellen daarom voor hier de provincie bij te betrekken. In participatief opzicht voldoet het windpark - met haar ambitie van 100% lokale participatie - meer dan aan alle randvoorwaarden vanuit de overheid en de sector (gedragscodes). En met de ReggeWind-ambitie om er ook lokale economie aan toe te voegen middels een klimwand en een uitkijplatform, valt nog een extra impuls te verwachten. Deze aanpak werkt ook: ReggeWind krijgt expliciet steunbetuigingen voor het initiatief vanuit de omgeving. Dat is uniek te noemen voor projecten die zich in deze fase bevinden. Deze aspecten worden in de "integrale" afweging niet meegenomen.

Een van de kernpunten van een windpark op een bedrijventerrein is de inpassing met huidige en toekomstige gebruikers op het bedrijventerrein. Dat is een belangrijk aspect waar maatwerk voor nodig is. Ook is het goed om te beseffen dat dit voor een belangrijk deel een privaatrechtelijk aspect is. We hebben hier met de gemeente en de beoogde ontwikkelaars uitgebreid over gesproken en een afweging gemaakt tussen de beperkingen die een windpark op een bedrijventerrein oplevert (minder vrijheid bij uitgifte in verband met veiligheid) en de voordelen (goedkope stroom, verbeterd imago). Op basis hiervan is in gezamenlijk overleg een prijs overeengekomen rekening houdend met alle genoemde factoren. Duidelijk is ook dat dit daarnaast ook gevolgen heeft voor de exploitatiekosten van het windpark (stilstand, maatregelen voor bijvoorbeeld slagschaduw). De notitie gaat in het geheel niet in op de

positieve aspecten en laat na een afweging te maken, terwijl veel vooruitstrevende bedrijven in Nederland graag geassocieerd willen worden met windenergie, ook op eigen terrein. Denk aan Google in de Eemshaven en Scania en Heineken.

Hieronder vindt u een samenvatting van de belangrijkste punten waar onzes inziens de beoordeling te eenzijdig is dan wel feitelijk onjuist.

1. **Korte afstand tot EHS:** dit is vanaf begin reeds bekend en nooit door de gemeente Hellendoorn als een probleem aangegeven. Sterker; het is op verzoek van de gemeente dat we de locaties aan de randen van het industrieterrein, dus dicht tegen het EHS, gekozen hebben, om hiermee de beperkingen t.a.v. externe veiligheid voor de overige uit te geven percelen zo klein mogelijk te houden.

In de natuurtoets wordt uitgebreid stilgestaan bij de mogelijke gevolgen die de windturbines op de EHS hebben. Voor windturbines die *in* een EHS worden geplaatst geldt het 'nee, tenzij' principe voor de plaatsing van windturbines. Voor windturbines buiten een EHS (ook wanneer er alleen sprake is van wiekoverslag), zoals bij windpark Lochter het geval is, geldt dat niet. Een EHS heeft immers geen externe werking, zoals een natura 2000 gebied dat wel heeft. Dat laat niet onverlet dat de provincie Overijssel, als bevoegd gezag voor dit onderdeel (dus niet de gemeente Hellendoorn), in het kader van de Natuurbeschermingswet, de natuurtoets heeft beoordeeld. De provincie heeft op basis van deze natuurtoets aangegeven geen bezwaren te hebben tegen windpark Lochter op deze locatie, direct grenzend aan een EHS. Het verbaast ons dat de gemeente Hellendoorn dit onderdeel in de matrix dan van een negatieve beoordeling voorziet.

De opmerking in matrix nr. 34 dat de beoordeling van de provincie Overijssel ontbreekt is onjuist. In bijlage 1 van de goede ruimtelijke onderbouwing is deze positieve beoordeling te vinden.

2. **Korte afstand van noordelijke windturbine tot het geplande ecoduct:** in de beoordeling wordt gesteld dat de plek van het ecoduct vastligt. Uit gesprekken met Rijkswaterstaat blijkt dat dit niet het geval is. De locatie zoals die nu in het bestemmingsplan is aangegeven geeft mogelijk problemen met de geplande verbreding van de N35. Desalniettemin zullen wij in een herziening van de natuurtoets uitgaan van de locatie volgens het gemeentelijk bestemmingsplan, dit in samenspraak met Landschap Overijssel. Overleg met Landschap Overijssel over dit onderwerp is in volle gang. Een gespreksverslag en oplossingsrichting is in aanvullend schrijven aangeboden aan de gemeente. In de matrix nr. 36 wordt gesteld dat de minimale afstand 200m moet zijn. Dit is beslist niet juist; op 200m afstand kunnen effecten worden uitgesloten. Dat betekent niet dat effecten op kortere afstand onaanvaardbaar zijn, of niet gemitigeerd zouden kunnen worden. Ook op dit onderdeel lijkt een negatieve beoordeling niet op zijn plaats.

3. **Aspect externe veiligheid:** er zijn inderdaad beperkingen t.g.v. externe veiligheidsregels voor windturbines. Er is inderdaad een kans dat bepaalde bedrijven hierdoor zich niet kunnen vestigen op Lochter III of door de plannen worden afgeschrikt. Daartegenover staan de kansen die de plannen bieden: verkoop van drie percelen, aantrekkingskracht voor “groen” georiënteerde bedrijven, aanbidding van goedkope stroom van onze windturbines aan bestaande en aan nog te vestigen bedrijven, recreatiemogelijkheden, grote stap richting duurzaamheidsdoelstelling van de gemeente Hellendoorn. Dit aspect rond veiligheid en verkoopbaarheid van de overige gronden komt telkens weer op tafel en speelt al vanaf begin, ofwel 3-4 jaar geleden. Het wordt nu de hoogste tijd dat de gemeente een keuze maakt en gaat voor het een of het ander. Duidelijk is dat de vijf commerciële partijen in de plaatsing van drie windturbines een enorme ontwikkelkans zien.

Ook laten andere locaties in Nederland zien dat windturbines en (grote) bedrijven heel goed samengaan. Zo staat in Nieuwegein een windturbine pal naast een groot distributiecentrum, maar ook in Kampen (Zuiderzeehaven) en Zutphen (de Mars) gaan windturbines en bedrijventerreinen goed samen.

In matrix nr. 9 wordt ingegaan op een genormeerde vuistregel van het NNI betreffende de onderlinge afstand van windturbines. Dit klinkt vertrouwenwekkend, maar is in praktijk een verkeerde interpretatie van een stuk tekst op de website van het NNI (<https://www.nen.nl/NEN-Shop/Windenergie.htm>). De onderlinge afstand van windturbines wordt bepaald door de maximale turbulentie die windturbines mogen ontvangen en heeft niks met veiligheid te maken. De afname in windopbrengst door de kleinere onderlinge afstand is een afweging die de windontwikkelaar moet maken en niet de gemeente.

4. **Breed maatschappelijk draagvlak:** in het stuk *Aanvullende informatie Draagvlak WP Lochter.pdf* hebben we weergegeven wat we op dit gebied gedaan hebben of nog van plan zijn. We hebben ons vooral gericht op de omwonenden en de bedrijven die op Lochter II reeds gevestigd zijn. Voor een breder publiek hebben we een uitgebreide website gemaakt, berichtgeving in de krant en in lokale televisie-uitzendingen en tijdens kantooruren bereid mensen te ontvangen in de winkel van ReggeStroom (waar veelvuldig gebruik van gemaakt is). We zijn bezig om de plannen voor 100% participatie uit te werken, waarin de lokale bevolking en bedrijven de kans krijgen mee te profiteren van de voordelen die het windpark met zich mee brengt, nl. goedkope, groene stroom. Dat er op blz.5 de conclusie getrokken wordt dat wij geen interesse hebben in een draagvlakmeting is, gezien het bovenstaande, te kort door de bocht. Als de gemeente prijs stelt op een draagvlakmeting, staat het haar vrij om die te (laten) verrichten. Als zij dat nog niet gedaan heeft, zal zij daar wellicht haar redenen voor hebben.

We hebben in het stuk tevens aangegeven dat ook de gemeente zelf hierin een verantwoordelijkheid heeft en dit niet geheel bij de initiatiefnemers kan en mag leggen.

Voor de gemeente ligt hier ook een kans om de draagvlak te vergroten en hiermee een belangrijke stap te kunnen zetten richting een duurzamere samenleving.

Hoewel de gemeente Rijssen-Holten op 7 km afstand ligt van de locatie, hebben we inmiddels op verzoek van het college afspraak gemaakt met de verantwoordelijke ambtenaar in deze gemeente.

Wel is de kritiek terecht dat we niet eerder contact gezocht hebben met de Business Club Hellendoorn-Nijverdal en Parkmanagement om met de andere bedrijven op Lochter I en II in gesprek te komen. We waren dit wel van plan maar waren er nog niet eerder aan toegekomen. Blijft wel dat we erkennen dat dit niet goed is en hebben daarom direct actie ondernomen en inmiddels een afspraak staan met beide partijen voor a.s. vrijdag. We zullen hen aanbieden een informatie-avond te organiseren en tevens een werkbezoek aan een windpark op een industrieterrein.

Wel hebben we regelmatig contact gehad met Niverplast en hen een aantal keren aangeboden samen met hen de gevolgen van geluid en slagschaduw te bespreken. Ondanks herhaald verzoeken onzerzijds hebben wij nog steeds niet de beschikking over de rapportage waaruit zou moeten blijken dat onze cijfers m.b.t. slagschaduw op het pand van Niverplast niet correct zijn. Zolang wij die rapportage niet kennen, zullen wij uit moeten gaan van het door ons in het businessplan gepresenteerde onderzoeksmateriaal.

Ook zijn er gesprekken gaande tussen ReggeWind en Ben & Jerry's en met de woningstichting Hellendoorn voor stroomafname. Het is het college bekend dat Ben & Jerry's haar naam wil verbinden aan Windpark Lochter.

5. **Duurzaamheidsdoelstelling:** windenergie is in het realiseren van de duurzaamheidsdoelstelling van de gemeente Hellendoorn onontbeerlijk. Met andere vormen van duurzame energie en met energiebesparing zal de doelstelling niet gehaald worden. Daarnaast staat in de nota dat voor windenergie het industrieterrein Lochter III de enige geschikte plek is. Het verbaast ons daarom in hoge mate dat de positieve aspecten in de beoordeling nauwelijks aan bod komen.
6. **Entiteit:** Er is vorig jaar reeds aangegeven dat de contractpartner Windpark Lochter BV zal zijn, dochteronderneming van ReggeWind BV. In een email d.d. 15-2-2016 aan dhr. Walder is dit in detail uitgelegd. Als naar aanleiding van deze email nog onduidelijkheid bestaat, dan hadden we dit graag eerder willen vernemen en er nu niet meer in de beoordeling mee geconfronteerd willen worden. Ook hier, net als bij de thema's risico, ontwikkelkansen 't Lochter III en EHS, moeten wij constateren dat het maar niet lukt om onderwerpen met de gemeente af te kaarten. Steeds weer komt de gemeente terug op punten die in eerdere overleggen afgehandeld zijn.
7. **Financiering:** in het stuk *Aanvullende informatie Financiële onderbouwing WP Lochter.pdf* is uitgelegd dat het project voor 80% wordt gefinancierd door een

banklening en 20% deels eigen kapitaal en deels gefinancierd door andere investeerders. Voor het laatste zijn reeds aanbiedingen ontvangen van o.a. windturbinefabrikanten Lagerwey en Siemens. Daarnaast zijn we in gesprek met drie investeerders. De voorfinanciering voor de ontwikkelingskosten wordt gedragen door ReggeWind. Pas op moment het windpark gebouwd is, worden de windturbines ondergebracht in cooperaties waarin particulieren en bedrijven in kunnen deelnemen. In de nota op blz. 6 wordt verondersteld dat vanuit de participanten het gefinancierd moet worden. Dit klopt dus niet en staat ook niet zo in ons stuk. Hier worden twee zaken door elkaar gehaald.

8. **Participatie:** zoals hierboven vermeld is het inderdaad de bedoeling dat particulieren en bedrijven uiteindelijk in het windpark kunnen participeren. Dit wordt op dit moment uitgewerkt door een extern bureau en er zal een uitgebreide brochure worden gemaakt waarin in detail uitgelegd wordt hoe het werkt, welke mogelijkheden er zijn, welke rendementen gehaald kunnen worden en wat de risico's zijn voor de deelnemers.
9. **Grondaankoop:** er is reeds een akkoord gesloten wat betreft de uitgangspunten voor de aankoop van de drie perceelstukken. We begrijpen niet dat er nog de voorwaarde gesteld wordt dat de gemeente en contractpartners bereid moeten zijn de waarde van de gronden af te boeken. We hebben hier met de gemeente en de beoogde ontwikkelaars uitgebreid over gesproken en een afweging gemaakt tussen de beperkingen die een windpark op een bedrijventerrein oplevert (minder vrijheid bij uitgifte in verband met veiligheid) en de voordelen (goedkope stroom, verbeterd imago). Op basis hiervan is in gezamenlijk overleg een prijs overeengekomen rekening houdend met alle genoemde factoren. Duidelijk is ook dat dit daarnaast ook gevolgen heeft voor de exploitatiekosten van het windpark (stilstand, maatregelen voor bijvoorbeeld slagschaduw). Overigens is de grondprijs van ruim € 125,-/m<sup>2</sup> zeer hoog in vergelijking met andere industrieterreinen uit de regio en daarmee nauwelijks marktconform te noemen.

In de matrix nr 51 wordt genoemd om een bankgarantie van ReggeWind te verlangen. Er is reeds een overeenkomst wat betreft de uitgangspunten voor de grondaankoop gemaakt. Hierin wordt bankgarantie niet genoemd en is daarom wat ons betreft niet aan de orde. Wel zal er sprake zijn van een aanbetaling zoals overeengekomen en daar zullen we aan voldoen. De grondaankoop is onderdeel van de bouwkosten wat met 80% banklening gefinancierd wordt. Met een financial close van de bank (waarbij de bank in detail beoordeeld op welke wijze we de 20% eigen kapitaal financieren) is er de garantie dat er voldoende financiële middelen beschikbaar zijn voor de grondaankoop.

10. **Alternatieve locaties:** met e-mails, gespreksverslagen etc. kunnen we aantonen dat we vanaf begin gekeken hebben naar verschillende locaties en dit met de gemeente besproken. Ondanks serieuze gesprekken hierover werden wij onaangenaam verrast met het feit dat de gemeente een contract had gesloten met Niverplast. We waren



hierover vooraf niet geïnformeerd. We hebben toen opnieuw de mogelijkheden onderzocht en tot de huidige posities besloten in samenspraak met de gemeente en de mede-exploitanten. De opmerking in de matrix bij nr 16 dat we onvoldoende alternatieve locaties bekeken hebben is dan ook niet terecht.

11. **Minder dan 3 windturbines:** we hebben NIET aangegeven dat het plaatsen van windturbines niet rendabel is indien het minder dan drie windturbines betreft. We hebben aangegeven dat het project hierdoor minder rendabel wordt en daardoor minder ruimte zal zijn voor grondprijs, budget voor recreatie-voorzieningen e.d. Wanneer het niet anders kan, bijvoorbeeld een onacceptabele gevolgen op fauna&flora t.g.v. te korte afstand tussen de noordelijke windturbine en het ecoduct, dan zullen we opnieuw de situatie bekijken en beoordelen, o.a. a.d.h.v. windmetingen. We willen erop wijzen dat met name de mede-exploitanten (grondeigenaren) de sterke wens was om minimaal 3 en liefst 4 windturbines op het inductrieterrein te plaatsen. Uit onze haalbaarheidstudie bleek 4 niet mogelijk maar 3 wel te kunnen. Hierop hebben we de business case gebaseerd, in overeenstemming en in overleg met alle partijen.
12. **MER beoordeling:** conform de geldende regelgeving is een MER procedure pas verplicht wanneer het gaat om een groot windpark van minimaal 15MW of uit 10 of windturbines bestaat. Dit is hier niet aan de orde. In Hardenberg/Ommen ging het om een totaal van 10 windturbines met een totaal vermogen van meer dan 15MW. De nota laat ook bij dit punt zien dat er ambtelijk gezien op geen enkele wijze wordt meegedacht: er wordt voortdurend gezocht naar belemmermogelijkheden.
13. **Type windturbine:** we zijn in onze onderzoeken uitgegaan van een aantal verschillende windturbines. De reden daarvoor is eenvoudig: in de loop van dit jaar zal er onderhandeld worden met verschillende fabrikanten en met hun bindende aanbiedingen en opbrengstberekeringen de beste oplossing geselecteerd worden. Om op voorhand vast te leggen welke windturbine het wordt is daarom niet verstandig. In het overleg met ambtenaren is daar van onze kant herhaaldelijk op gewezen. Ook zijn er voorbeelden van vergunning trajecten aangegeven waarbij eenzelfde proces gevolgd is. Men kent de reden dus. Wij ervaren het als kinderachtig dat dit punt nu toch weer in de ambtelijke toetsing naar voren komt.  
  
In de onderzoeken zijn we altijd uitgegaan van de worst case turbine, dus de windturbine met de hoogste geluidsemisatie en grootste afmetingen. Wordt er uiteindelijk gekozen voor een stillere en/of kleinere windturbine, dan blijven we binnen de resultaten van het onderzoek. Het is niet verplicht om je vooraf vast te leggen op een type windturbine of vermogenswaarde (matrix nr 17).
14. **Geluid:** in matrix nr. 19 wordt gesteld dat we cumulatie van geluid niet hebben meegenomen. Dit is wel gebeurd, zie hiervoor hoofdstuk 5.1 van de goede ruimtelijke onderbouwing (pagina's 36 t/m 39).

Daarnaast wordt er in matrix nr. 19 gesteld dat de realisatie van windturbines niet past binnen de kaders van het geluidbeleid. Dat is onjuist. Er is namelijk, zowel in Hellendoorn als Wierden, geen specifiek geluidbeleid als het gaat om de realisatie van windturbines.

Ook wordt er gesteld dat laagfrequent geluid niet aan de orde wordt gesteld. Dit is wel gebeurd, zie hiervoor hoofdstuk 5.1 van de goede ruimtelijke onderbouwing (pagina's 36 t/m 39) én hoofdstuk 4 van het business plan windpark Lochter.

15. **Slagschaduw:** in matrix nr 20 wordt genoemd dat het niet 100% zeker is dat er een stilstandvoorziening komt. Dat is beslist niet juist. Die zekerheid is er namelijk wel, anders zouden we niet aan de norm van het Activiteitenbesluit kunnen voldoen. We kunnen daarom hierbij nogmaals garanderen dat er een stilstandvoorziening komt. In de financiële onderbouwing is de stilstand meegenomen, zie het desbetreffende stuk.

In de reactie van de GGD kunnen wij niet terugvinden dat slagschaduw op de werkplek als ziektebron wordt genoemd, zoals in matrix nr. 20 te lezen is. Mocht er inmiddels naast een 'eerste reactie' van de GGD meer informatie zijn, ontvangen wij die graag.

16. **Uitgifte andere percelen:** Op blz. 2 staat genoemd dat er een bedrijf als kandidaat is afgehaakt vanwege onze plannen en geen enkel bedrijf die zich gemeld heeft die de plaatsing van windturbines als positieve vestigingsfactor heeft genoemd. In een gesprek tussen dhr. Brand en dhr. Brughuis op 20 januari jl. vertelde dhr. Brand dat er een transportbedrijf zich gemeld heeft voor een groot deel van de nog uit te geven percelen. Dit bedrijf gaf juist wel aan het als een positieve vestigingsfactor zien omdat ze zelf een eigen windturbine op het terrein zouden willen hebben. Dhr Brughuis heeft toen direct aangegeven hiervoor open te staan en een gesprek met dit bedrijf te willen aangaan. Er is absoluut NIET aangegeven dat dit de exploitatie van ReggeWind negatief kan beïnvloeden (zoals gesteld op blz. 5). We begrijpen niet waar dit vandaan komt. Het enkele feit dat een windturbine onderdeel wordt van een (ander) bedrijf, betekent absoluut **niet** dat de exploitatie door ReggeWind negatief beïnvloed wordt. Het is daarom bijzonder jammer dat de gemeente hier niet op ingegaan is. Alleen het feit al dat hiervoor belangstelling is, of was, geeft al aan dat het onterecht is om ontwikkelingsmogelijkheden voor Lochter III als negatief te beoordelen.

17. **Herprogrammering Twentse werklocaties:** het is algemeen bekend dat er in Twente veel industrieterreinen deels braak liggen cq. met leegstand te kampen hebben. Lochter III heeft daarom met veel concurrentie te maken, zeker gezien de hoge grondprijs die voor de percelen gevraagd wordt. Met ons plan kan Lochter III zich onderscheiden van andere industrieterreinen, met het groene karakter, eigen (en goedkoop) stroom. Het verleden leert ons dat op dezelfde voet verder gaan het risico groot is dat het terrein nog voor jaren braak blijft liggen. De hoop op een beter eindresultaat zonder de windturbines wordt niet gedeeld bij de mensen van de provincie die wij gesproken hebben. De mening van de mede-exploitanten is in deze

cruciaal en zien we in de beoordeling niet terug. Het optimisme in deze ambtelijke nota over de verkoopbaarheid van de grond zien wij niet weerspiegeld in de verkoopresultaten tot nog toe. De vijf grondeigenaren delen het in de nota geformuleerde over de herprogrammering Twentse werklocaties helemaal niet.

18. **Werkgelegenheid:** we willen de lokale economie en werkgelegenheid zoveel mogelijk stimuleren. Hoe we dit willen doen is uitvoerig behandeld in ons businessplan. In het vorige punt is reeds aangegeven dat wel daadwerkelijk interesse is voor het vestigen op een industrieterrein met windturbines. Het is daarom niet terecht om dit punt als negatief te beoordelen. De negatieve beoordeling laat hooguit de vooringenomenheid van de ambtelijke opsteller zien.
19. **GGD:** de brief van de GGD (eerste reactie stukken Windpark Lochter) is gedateerd op 22 februari. We hebben de brief pas na het gesprek met het college ontvangen, op 21 maart jl. We hebben daarom voor de beoordeling niet de mogelijkheid gehad hierop te reageren. Het valt ons overig op dat de vraagstelling aan de GGD negatief is geformuleerd: 'wat is onvoldoende in beeld gebracht en/of waar is onvoldoende rekening mee gehouden'.

We zien wel dat we aan een aantal adviezen reeds tegemoet zijn gekomen, o.a. het schrappen van de meest luidruchtige windturbines, ruim onder de voor windturbines geldende geluidsnorm te blijven en veelvuldig in gesprek te gaan met omwonenden. Ook is toegezegd slagschaduw te berekenen tot minimaal de norm uit het Activiteitenbesluit, door middel van een stilstandvoorziening. We hebben in onze onderzoeken te houden aan de geldende normen en regelgeving en zijn hierin zelfs een stap verder gegaan. We gaan uiteraard graag in overleg met de GGD om een aantal zorgpunten verder te bespreken.

De bewering dat de stukken over gezondheid gebaseerd zijn op veronderstellingen in plaats van feiten (matrix nr. 4) is onjuist. De GGD complimenteert ReggeWind juist met de gedegen aanpak. En het hoofdstuk over gezondheid is volledig gebaseerd op onafhankelijk en peer-reviewed onderzoek van onder andere het RIVM.

20. **Dochteronderneming ReggeStroom:** dat we ReggeWind op onze website presenteren als dochteronderneming van ReggeStroom heeft alles te maken met de rolverdeling tussen de initiatiefnemers. De ondernemers van Pondera en MECAL richten zich vooral op de vergunningverlening en de technische aspecten. ReggeStroom richt zich vooral op communicatie en treedt als zodanig op de voorgrond en stelt zijn winkel in Nijverdal beschikbaar om mensen met vragen te ontvangen. Het is in de nota juist geconstateerd dat juridisch gezien er geen sprake is van dochteronderneming, omdat ReggeStroom slechts een derde van de stemmen bezit in ReggeWind. We zullen daarom onze website en andere communicatie hierop aanpassen.



21. **Recreatievoorzieningen:** in matrix nr 38 wordt gesteld dat een allerhoogste klimwand en uitkijkplatform in Nederland geringe effect zal hebben op de besteding van toeristen en beperkt impuls voor de recreatieve functies. De outdooractiviteitenonderneming in de gemeente, Wilgenwaard, denkt hier heel anders over. Deze conclusie verbaast ons zeer. In het volgende punt wordt dan wel gesteld dat een harde eis moet zijn dat het er komt. Dit lijkt ons in tegenspraak met elkaar. Wat betreft het laatste, we hebben onze intentie er over uitgesproken en vastgelegd. We zullen er alles aan doen om het te verwezenlijken. Met het werkbezoek is het duidelijk geworden dat dit nog niet eenvoudig is en er goed onderzoek gedaan moet worden en plan uitgewerkt hoe te verwezenlijken.

We hopen hiermee meer duidelijkheid te geven aan het geheel en voor het college en de raad de informatie gegeven te hebben om een gefundeerde beslissing te nemen. Deze beslissing is nu ook nodig, zodat alle partijen er mee verder kunnen, wat de beslissing dan ook is.

Met vriendelijke groet,

Namens de directie van ReggeWind BV

Frans Brughuis