



GEMEENTE HELLENDOORN	
Behand.:	
21 MEI 2012	
A / B Stuk	Trefw.:
Werkpr.:	
Kopie aan:	
Archief D / N. reeks / V	Vertr.:

Raad van de gemeente Hellendoorn
Postbus 200
7440 AE NIJVERDAL

NIET GESCANDE BIJLAGE(N)
VOLGEN PER POST

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
16 mei 2012	201109571/1/R1	
Onderwerp	Behandelend ambtenaar	
Hellendoorn bp. gewijzigde vaststelling 'Duivecate- Reggedal'	U / O-4264694	

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,

mr. H.H.C. Visser

De Raad van State is op 18 mei gesloten.

1. Procesverloop

Bij besluit van 5 juli 2011 heeft de raad het bestemmingsplan "Duivecate-Reggedal" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [redacted] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 1 september 2011, beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 18 april 2012, waar T[redacted], bijgestaan door drs. H.P.W. [redacted], werkzaam als advocaat in Rechtsbijstand, en de raad, vertegenwoordigd door [redacted] zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Het plan voorziet in een juridisch-planologische regeling voor het buitengebied, gelegen tussen het bebouwde gebied van Hellendoorn, Nijverdal en de Kruidenwijk. Het plan is hoofdzakelijk conserverend van aard.

2.2. Het beroep van [redacted] is gericht tegen de bestemming "Recreatie-Recreatiewoning" voor een deel van het perceel [redacted]. De woning op dit perceel wordt permanent bewoond door [redacted] en zijn kinderen.

2.2.1. [redacted] betoogt dat de gronden waarop zijn woning is gelegen een woonbestemming moeten krijgen. Hij voert hiertoe aan dat het college van burgemeester en wethouders in 2001 met vrijstelling bouwvergunning heeft verleend voor het oprichten van de woning. Bij de vrijstelling heeft het college van burgemeester en wethouders bepaald dat de woning permanent mag bewonen. Na vergunningverlening heeft zij echter een gezin gekregen, waarmee zij de woning permanent bewoont. De bestemming "Recreatie-Recreatiewoning" doet afbreuk aan de feitelijke situatie, omdat het niet toekennen van een woonbestemming tot gevolg heeft dat de kinderen niet in de woning mogen blijven wonen in het geval [redacted] verhuist of komt te overlijden. Bovendien leidt het niet toekennen van een woonbestemming aan de gronden tot kapitaalvernietiging, aldus

2.2.2. De raad stelt zich op het standpunt dat het college van burgemeester en wethouders in 2001 met vrijstelling bouwvergunning heeft verleend voor het oprichten van een recreatiewoning op het perceel [redacted]. De vrijstelling kon alleen worden verleend nadat het college van gedeputeerde staten van Overijssel een verklaring van geen bezwaar had afgegeven. In het kader van het overleg tussen gemeente en provincie heeft het college van burgemeester en wethouders, bij brief van 25 april 2001, aan het provinciebestuur toegezegd dat de recreatiewoning

is immers enkel mogelijk via het perceel [redacted] Het kadastrale perceel van [redacted] maakte voorheen deel uit van een groter perceel waarop reeds een woning is gesitueerd. Gelet op het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat de raad terecht heeft geconcludeerd dat het verzoek van [redacted] om aan het perceel [redacted] een woonbestemming toe te kennen in strijd is met het beleid als neergelegd in de nota.

2.4.1. In hetgeen [redacted] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding om te oordelen dat de raad in dit geval niet in redelijkheid heeft kunnen vasthouden aan het vastgestelde beleid.

Een recht op het bestemmen van het perceel [redacted] voor woondoeleinden kan [redacted] niet ontlenen aan de vrijstelling en bouwvergunning en het daaraan ten grondslag liggende besluit van 19 juni 2001. De bouwvergunning voorziet immers in de bouw van een (vervangende) recreatiewoning en niet in de bouw van een burgerwoning. Nu in het plan de woning op het perceel [redacted] als recreatiewoning wordt bestemd, handelt de raad in zoverre overeenkomstig hetgeen het college van burgemeester en wethouders eerder – in 2001 – heeft toegezegd aan het bestuur van de provincie.

Anders dan [redacted] stelt is de Afdeling van oordeel dat het bestemmen van de woning [redacted] of "Recreatie-Recreatiewoning" niet leidt tot financieel nadeel. Het toekennen van een woonbestemming leidt weliswaar naar verwachting tot een waardevermindering van het perceel, en derhalve tot financieel voordeel voor [redacted] maar aan dit belang behoefde de raad in de afweging van de belangen geen zwaarwegende betekenis toe te kennen.

Dat kennelijk bij [redacted] enige onduidelijkheid bestaat over de vraag welke vorm van permanente bewoning het college van burgemeester en wethouders gedooft, heeft niet tot gevolg dat de raad een woonbestemming had moeten toekennen. Overigens blijkt uit de zienswijzennota dat het college van burgemeester en wethouders bereid is om aan [redacted] een persoonsgebonden omgevingsvergunning te verlenen voor het in afwijking van het bestemmingsplan gebruiken van een recreatiewoning voor bewoning overeenkomstig artikel 2.1 in samenhang met artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 4, eerste lid, onder 10, van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Ter zitting heeft de vertegenwoordiger van het gemeentebestuur de bereidheid hiertoe bevestigd.

2.4.2. In hetgeen [redacted] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan in zoverre strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Het beroep is ongegrond.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. P.J.J. van Buuren, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Bechinka, ambtenaar van staat.

w.g. Van Buuren
lid van de enkelvoudige kamer

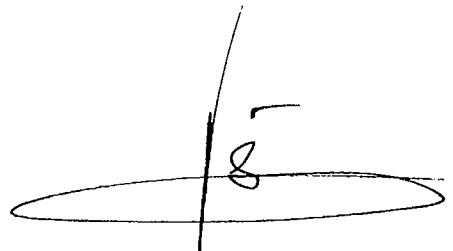
w.g. Bechinka
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 mei 2012

371-739.

Verzonden: 16 mei 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser