



College B&W en de Gemeenteraad  
van de Gemeente Hellendoorn  
Postbus 200  
7440 AE NIJVERDAL

GEMEENTE HELLENDOORN	
Behand.:	
28 JAN 2013	
A / B Stuk	Trefw.:
Werkpr.:	
Kopie aan:	
Archief D / N. reeks / V / Vertr.:	

Nijverdal 28 januari 2013

Betreft: verslag van de zitting van de commissie voor bezwaarschriften van  
16 oktober 2012

Geacht College en leden van de Raad,

Op 16 oktober 2012 hebben de [ ] en ik mede namens een aantal  
buurtbewoners ons bezwaarschrift toegelicht omtrent ogv 001095 en ogv 001090.  
Deze bezwaar schriften komen voort uit de eerdere correspondentie onder  
registratienummer 12INK06111.

De advies commissie heeft het bezwaar ongegrond verklaard. Uit het gemaakte  
verslag komen nog wat vragen voort. Tevens staan er fouten in en zijn een aantal  
reacties weggelaten. Deze fouten en weg gelaten reacties zorgen voor een verkeerd  
beeld van de gang van zaken. Ik wil hierbij wel opmerken dat deze fouten en weg  
gelaten reacties geen effect hebben op de uitspraak van de advies commissie voor  
bezwaarschriften. Wel wil ik u vragen om er eens aandachtig naar te kijken.

Voor de bezwaarschriften ogv 001095 en ogv 001090 geldt dat ze in een toelichting  
zijn behandeld. De verslagen zijn dan ook hetzelfde en bevatten dan dus ook  
dezelfde fouten en weg gelaten reacties.

Fouten en weg gelaten reacties in het verslag van de zitting van de commissie voor  
bezwaarschriften van 16 oktober 2012;

Bij de reclamanten staat dat de heer [ ] woont. Dit moet zijn

Onderaan pagina 1 staat; De [ ] merkt op dat de bewoners na de eerste  
brief, die ze hebben ontvangen, gesprekken hebben gehad met de college. De  
buurtbewoners hebben toen gevraagd of ze mee mochten denken. Dit verzoek werd  
afgewezen.

Hier is aangegeven dat wij een brief hebben gestuurd zie nummer  
12INK06111 naar aanleiding van een gerucht dat de grond verkocht zou  
worden. Deze brief is geschreven omdat zoals ook in de brief staat wij van de  
gemeente de uitnodiging hebben gekregen om een plan te bedenken voor het  
stuk grond.

(voor alle duidelijkheid de gemeente heeft ons inmiddels, over een periode  
van een jaar, al meerdere malen beloofd een brief omtrent de verkoop van de  
grond rond te sturen aan alle aanwonenden van de brandgang die op het stuk  
uit komen. Echter is er tot op heden van uit de gemeente nog nooit een brief  
gestuurd).

Bovendeel pagina 2 staat; Door de schuttingen ontstaat een smalle doorgang van 1,3 meter en daardoor komt de veiligheid in het geding voor fietsers, wandelaars en scooters.

Hier is aangegeven dat er nu hekjes staan om scooters en fietsers te weren in verband met de veiligheid. Waarbij wij hebben aangegeven dat bij het plaatsen van een schutting deze hekjes gaan verdwijnen en er een onveilige situatie gaat ontstaan doordat fietsers en scooters er dan weer door heen kunnen scheuren.

Bovendeel pagina 2 staat; Er wordt gesproken over overlast door hangjongeren, maar spreker vindt dat daar geen sprake van is.

Na dit stukje heb ik de vraag bij de derde-belanghebbende neergelegd en deze hebben erkent dat er geen sprake is van hangjongeren en afval.

Midden pagina 2 staat; Mevrouw \_\_\_\_\_ geeft aan dat ..... Er zijn zelfs mensen ten val geraakt door deze coniferen. Als er een schutting geplaatst wordt, kunnen de ouderen ook weer gebruik maken van het pad.

Mevrouw \_\_\_\_\_ heeft aangegeven dat door de breedte van haar coniferen de doorgang smal is geworden waardoor er bijna iemand gevallen is. De voorzitter heeft hier op gereageerd dat het haar coniferen zijn en zij deze heeft te onderhouden.

Onderaan pagina 2 staat; De voorzitter geeft aan dat er wellicht geen terugkoppeling is geweest.....De heer \_\_\_\_\_ merkt op dat de he \_\_\_\_\_ met hen heeft gesproken. De heer \_\_\_\_\_ ft excuses gemaakt wat er projecten naast elkaar lopen.

Hier heb ik inderdaad gezegd dat de heer van \_\_\_\_\_ excuses heeft gemaakt maar wel met de toevoeging dat de buurt bewust niet is ingelicht door de gemeente over de verkoopplannen van de grond en dat hij compleet op de hoogte was van wat er allemaal speelde.

Onderaan pagina 3 staat; D \_\_\_\_\_ vraagt of de bestemming openbaar erf.....De verkochte gronden zullen dan een woonbestemming krijgen.

Hier heb ik nog aan gegeven dat wij niet staan te wachten op een hoge aanbouw welke vergunningsvrij zou kunnen worden gebouwd op de huidige percelen.

In het kader van dit laatste heb ik samen met de \_\_\_\_\_ de inloopbijeenkomst bestemmingsplan Nijverdal Noordoost bezocht. Tot onze verbazing zagen we dat het gebied inderdaad woonbestemming krijgt. Via deze weg willen wij u ook verzoeken dit te veranderen in een groenbestemming zodat er niet de mogelijkheid gaat ontstaan dat er gebouwd kan worden zonder bouwvergunning. Tevens staat er dat onze woningen bestaan uit een bouwlaag met kap wat 2 lagen met kap moet zijn.

Vragen naar aanleiding advies van de commissie voor de bezwaarschriften;

Onderaan pagina 2 staat; ten aanzien van het bezwaar dat door het plaatsen van de erfafscheiding.....Hiertegen staat niet de mogelijkheid van bezwaar open.

De vraag hierbij is hoe de gemeente omgaat met de veiligheid binnen de brandgang en het veilig spelen van de kinderen op straat.

Vragen naar aanleiding verslag van de zitting van de commissie voor bezwaarschriften van 16 oktober 2012;

Midden pagina 1 staat; In het verweerschrift stelt de gemeente dat er een loopafstand van maximaal 100 meter tot een speelplaats mag zijn. Daar valt een groot gedeelte van de Akkerwinde en de Kervel buiten.

De vraag is waar de nieuwe speelplaats komt nadat het huidige stukgrond verkocht is?

Algemene vragen / opmerkingen;

20 woningen komen uit op het stuk groen en genieten ervan. 2 kopen het stuk grond. Dit houdt in dat er 18 gedupeerde zijn. Om aanspraak te maken op planschade moet de woningwaarde 2% dalen. Echter is dit niet aan te tonen omdat het geen onderdeel uitmaakt van de woning. Makelaars gebruiken het wel als verkoop tool waardoor een woning minderlang te koop staat. Indirect wordt de woning dus minder waard zeker gezien wij hier allemaal een woning hebben gekocht in een kindvriendelijke wijk met aan de achterkant de mogelijkheid kinderen veilig te laten spelen. Als de woningen 2% in waarde dalen gaat het hier gemiddeld om 2% van 200.000 euro = 4.000,- euro per woning. Als we dit met 18 gedupeerde vermeerderen gaat het om 72.000,- euro. De gemeente verkoopt de grond voor 65,- euro per m2. Het gaat hier om 80 m2 en 70 m2 Samen 150 m2 dit maal 65,- euro = 9.750,- euro

Hierbij komt dan nog de aanleg van een nieuwe speeltuin binnen een loopafstand van 100 meter kosten hiervan ongeveer 15.000,- euro

Conclusie:

De woning van 2 kopende partijen zal in waarde stijgen.

De gemeente verdient 9.750,- euro.

De gemeente zal volgens de in het verweerschrift gestelde regel een extra speeltuin moeten aanleggen geschatte kosten 15.000,- euro.

De overige bewoners kunnen niks en hebben nergens recht op en gaan indirect gezamenlijk voor ongeveer 72.000 euro het schip in.

Met vriendelijke groet,

Namens de buurt