



GEMEENTE HELLENDOORN	
Behand.	
19 FEB 2014	
A / B Stuk	Trefw
Werkpr.	
Kopie aan:	
Archief D / N. reeks / V / Veru	

Gemeenteraad Hellendoorn

Willem-Alexanderstraat 7

7442 MA Nijverdal

Hellendoorn, 19 februari 2014

Geachte heer / mevrouw,

Graag willen wij u het volgende onder de aandacht brengen.

Mijn vrouw en ik zijn eigenaar van een stukje grond, tussen de Op
moment van eigendomsverwerving van dit stukje grond, bevond zich daarop een hele oude stal en nog
een klein schuurtje. In het voorjaar zijn wij begonnen met het renoveren van deze stal en het
verwijderen van het dak dat voorzien was van asbestplaten. Na wat zoekwerk en informatie te hebben
ingewonnen op de site van de gemeente Hellendoorn, was het voor ons duidelijk dat wij gewoon
mochten gaan renoveren.

Tijdens het uitvoeren van deze werkzaamheden, die op basis van de ingewonnen informatie van uw
gemeente website volgens ons vergunningsvrij mochten worden uitgevoerd, is een bouwstop
opgelegd. Dit heeft uiteindelijk geresulteerd in een handhavingstraject, waarbij wij gesommeerd zijn
om te stoppen met bouwwerkzaamheden. Tijdens dit traject hebben wij getracht de situatie te
legaliseren door een omgevingsvergunning aan te vragen, echter dit heeft niet mogen baten.
Uiteindelijk heeft de rechtbank een uitspraak gedaan, waaruit is gebleken dat wij zonder vergunning
de werkzaamheden niet hadden mogen verrichten.

Door het proces rondom de handhaving voelen wij ons zwaar gedupeerd. Ik leg u uit waarin dit is
gelegen.

De stal die er stond is gebouwd rond 1968, vergunningsvrij. De gemeente heeft dit al die tijd gedoogd.
In 1995 is een nieuw bestemmingsplan vastgesteld, waarbij de betreffende bouwwerken op basis van
het overgangsrecht mochten blijven staan. Het uitgangspunt van dit overgangsrecht is dat de gemeente
verwacht dat binnen de bestemmingsplanperiode van 10 jaar, de gebouwen zouden zijn verdwenen.
Dit is echter niet gebeurd en dit zal ook niet plaatsvinden. Vanuit deze invalshoek is het vreemd dat
gebouwen onder een overgangsregeling worden gebracht in een bestemmingsplan, zonder dat concreet
zicht bestaat op beëindiging van deze situatie. Vervolgens is in 2008 een nieuw bestemmingsplan
vastgesteld, waarbij opnieuw de gebouwen onder het overgangsrecht zijn gebracht met dezelfde
achterliggende uitsterfconstructie. Zodra uw gemeenteraad in of omstreeks 2018 wederom een nieuw
bestemmingsplan dient vast te stellen kan het niet opnieuw zo zijn dat de gebouwen onder het
overgangsrecht worden geschaard.

Bizar is dat de gemeente zelf eigenaar is van een perceel aan de [redacted] waar eveneens een stal op staat en tot overmaat van ramp ook nog een verplaatsbare container waar 2 stallen in zitten welke worden verhuurd door de gemeente. Waarom mag de gemeente dit wel en de gewone burger niet? Dit staat in mijn mening haaks op het gelijkheidsbeginsel.

Gelet op het geen bovenstaand is verwoord ben ik van mening dat de gemeente hierin geen eenduidig beleid voert en wil hier dan ook graag duidelijk over. Concreet verzoek ik uw raad om mij toestemming te geven om de stal op het betreffende stukje grond te mogen afbouwen en hiervoor de vereiste planologische medewerking te verlenen. Uiteraard zullen wij de vereiste bouwvergunning eveneens aanvragen om dan tot de afronding van de stal te komen, zodat aan alle wettelijke vereisten is voldaan.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en ben graag bereid om een mondelinge toelichting te geven.

Met vriendelijke groet,