

Pim,

Zie onderstaand bericht.

De raads- en commissieleden hebben het bericht dus al ontvangen.

Wil jij hem ook naar het college sturen en hem ook beschouwen als gericht aan de raad, dus graag vermelding op de ingekomen stukken voor de raad.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

Wilma Paalman-Vloedgraven

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: **Wilma Paalman-Vloedgraven** <[wpaalmanvloedgraven@gmail.com](mailto:wpaalmanvloedgraven@gmail.com)>

Datum: 1 juli 2012 16:20

Onderwerp: Vragen aan college inzake beslotenheid commissie ABZM van 12 juli a.s.

Geachte collega-raadsleden,

Hierbij een kopie van de vragen aan het college, tevens persbericht die wij vandaag hebben verstuurd.

Het betreft de beslotenheid van de commissie ABzM van 12 juli a.s.

*De artikelen uit de gemeentewet waarnaar wij verwijzen luiden als volgt:*

**Artikel 82 (inzake de raadscommissies)**

*5. De artikelen 19 en 21 tot en met 23 zijn van overeenkomstige toepassing op een vergadering van een raadscommissie.*

**Artikel 23 (inzake de raad)**

*1. De vergadering van de raad wordt in het openbaar gehouden.*

*2. De deuren worden gesloten, wanneer ten minste een vijfde van het aantal leden dat de presentielijst heeft getekend daarom verzoekt of de voorzitter het nodig oordeelt.*

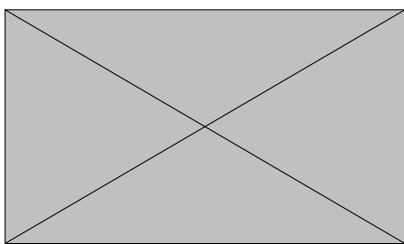
*3. De raad beslist vervolgens of met gesloten deuren zal worden vergaderd.*

Wij hopen dat jullie net als wij van mening zijn dat deze onderwerpen in alle openheid kunnen worden besproken in een openbare commissievergadering.

Overigens willen we hierbij ook voorstellen dat we de brief over de juni-circulaire en het budgettaire perspectief in dezelfde, openbare, commissievergadering gaan bespreken.

Met vriendelijke groet,

Wilma Paalman-Vloedgraven  
PvdA-fractie





Afdeling Hellendoorn-Nijverdal

## Vragen College

# Persbericht 30 juni 2012

Geacht college,

Afgelopen donderdag, 28 juni jl., ontvingen wij de agenda voor de commissie ABzM van donderdag 12 juli a.s. Groot was onze verbazing en teleurstelling toen wij lazen dat er een besloten vergadering zou worden gehouden over een aantal zaken die het college opiniërend voor wil leggen. In onze fractievergadering hebben wij hierover een standpunt bepaald. Tevens hebben wij een aantal vragen die wij graag zo snel mogelijk beantwoord zien.

## Standpunt PvdA-fractie

De PvdA-fractie is van mening dat openbaarheid de regel dient te zijn. Dit is ook verwoord in ons verkiezingsprogramma: "Openbaarheid van stukken en vergaderingen is regel. Hierop wordt alleen een uitzondering gemaakt wanneer de privacy van personen of bedrijven in gevaar komt of het belang van de gemeente geschaad kan worden."

In het afgelopen jaar zijn er diverse besloten vergaderingen geweest, waarbij in een aantal gevallen door ons vraagtekens zijn gezet of dit wel noodzakelijk was. Als het belang van de gemeente of de privacy in het geding is, is er bij ons geen discussie over de noodzaak ervan, wij zijn niet principieel tegen. Het lijkt er nu echter steeds meer op dat het college deze besloten vergaderingen steeds meer instelt en gebruikt om alvast in beslotenheid een mening van de raad te horen alvorens men knopen durft door te hakken en een besluit durft te nemen. Met het argument dat men de raad in een vroegtijdig stadium bij zaken wil betrekken. Dit vinden wij niet alleen ongewenst, maar gaan we ook niet mee akkoord. Onbehoorlijk vinden wij het dat we in het onderhavige geval hier zelfs geen informatie over hebben ontvangen (zie ook bij vragen). Als PvdA-fractie zien wij geen enkele schending van de privacy of gemeentelijk belang om de tariefdifferentiatie rioolheffing en de aanpassing van de verordening winkeltijden, waarvoor onder andere onze fractie meerdere malen in alle openbaarheid hebben bepleit, in beslotenheid opiniërend te bespreken. Bovendien zijn hierover in de afgelopen jaren moties aangenomen en raadsbesluiten genomen. Als PvdA-fractie zullen we dan ook niet aanwezig zijn bij de bespreking van deze onderwerpen als deze in een besloten vergadering plaatsvinden.

## Vragen PvdA-fractie

1. Wie heeft bepaald dat deze onderwerpen in een besloten vergadering opiniërend worden besproken?
2. Is hierbij gehandeld volgens artikel 82 lid 5 en daarmee dus met artikel 23, lid 1, 2 en 3 van de Gemeentewet?
3. Wat waren de argumenten om dit in beslotenheid te doen?
4. Waarom zijn wij hierover op geen enkele wijze geïnformeerd?
5. Er ligt een raadsbesluit over de wijziging van de winkeltijdenwet. Het college is wat betreft de uitvoering ver over tijd. De uitkomsten van het Burgerpanel werden pas na zeer grote aandrang aan de raad verstrekt. Wat zijn de redenen hiervoor?
6. Wat is de reden dat het college afwijkt van haar eigen planning van 21 mei jl. waarbij is aangegeven dat de notitie over de aanpassing van de winkeltijdenverordening wordt geagendeerd voor de commissie ABzM van 12 juli en de raad van 18 september?
7. Wat zijn de gevolgen voor Bruisend Nijverdal op 16 september a.s., aangezien op 21 mei jl. ook is aangegeven dat "Bij de bespreking in de commissie van juli zal aan de orde komen om, vooruitlopend op formele besluitvorming door de raad in september, te bezien in welke vorm zondagsopenstelling mogelijk is tijdens Bruisend Nijverdal op 16 september 2012."

Met vriendelijke groet,

Wilma Paalman-Vloedgraven

Namens PvdA-fractie