



Hellendoorn 20 november 2009

**Gemeenteraad  
Gemeente Hellendoorn**

Betreft: zienswijze landgoed Veldhuizenweg

GEMEENTE HEI	
Behand.:	A.12.11
19 NOV 2009	
A / B-Stok	Trefw. 1220 00
Werkpr.	opstellen ziensw. antw. b.p
Kopie aan:	low / Com RWI URO plan
Archief D / N. reeks	AV Vertr.:

Hierbij maken we gebruik van de mogelijkheid onze zienswijze in te dienen tegen de bestemmingsplanwijziging aan de Veldhuizenweg die het mogelijk maakt daar een landgoed te ontwikkelen.

De ontwikkeling van het landgoed aan de Veldhuizenweg is alleen mogelijk geweest door een stukje grond van onze buurman Dijkstra bij te kopen door Kloosterman. Dit stukje grond is nu voorbestemd als natuur. Het daarnaast gelegen perceel weiland is inmiddels van agrarische waarden omgezet in natuur. Dit is reeds geschiedt in het bestemmingsplan buitengebied waarbij de gemeente tegemoet is gekomen aan een zienswijze van Dijkstra. Het lijkt er op dat Dijkstra in ruil voor een beetje extra natuur het bouwblok van een nieuw te bouwen woning mag verschuiven naar buiten het bosgebied. Dat nieuwe bouwblok is onlosmakelijk verbonden met het landgoedplan en wij betreuren het dat er niet een integraal beeld wordt gegeven van hoe de situatie er straks uitziet. Het huis van Dijkstra zou ingetekend moeten worden evenals de natuurontwikkeling op het genoemde weiland om een goed beeld te krijgen van het totale plan. Wij verzoeken u dan ook om eerst nog een integraal plan te maken waarbij het weiland van Dijkstra en zijn bouwblok worden gecombineerd met het landgoedplan van Kloosterman. Alleen zo kan een volledig beeld worden gekregen van de maatschappelijke meerwaarde en de maatschappelijke kosten van dit project.

Bovendien zijn wij van mening dat er bij de ontwikkeling van het landgoedplan aan de Veldhuizenweg onvoldoende is gekeken naar de volgende aspecten:

- 1 de invloed op de huidige flora en fauna, waar blijft bijvoorbeeld het reewild (een zogende geit met haar jong) dat de afgelopen zomer iedere avond bij Dijkstra op het weiland liep? Wij zijn bang dat de huidige fauna verstoord wordt door de bouw van de nieuwe (land)huizen;
- 2 de passagemogelijkheid voor wild (meer in het bijzonder edelherten) zal door deze plannen niet verbeteren: de huidige situatie binnen de EHS en robuuste verbindingzone staat al een prima passage toe. In onze ogen kan de huidige bestemming agrarisch met waarden gehandhaafd blijven in combinatie met een natuurlijke wijze van beheer, dat scheelt veel kosten;
- 3 in samenhang daarmee is onvoldoende gekeken naar het verdwijnen van het aan de Veldhuizenweg karakteristieke open element met cultuurlandschap; Voor ons betekent dat het verdwijnen van het magnifieke uitzicht dat wij nu hebben en ons woongenot wordt aangetast;
- 4 onduidelijk tot slot, zijn de gevolgen van de natte natuur voor waterhuishouding van de huidige landerijen in de nabije omgeving.

Hoogachtend,

J. Dollen (Nieuwe Twentseweg 4)

G.J.. Harmsen (Nieuwe Twentseweg 2)

J. Scholten (pa Nieuwe Twentseweg 4a)

**Generalized  
Generalized**

1. The first part of the document is...

The first part of the document is...

The second part of the document is...

The third part of the document is...

The fourth part of the document is...

The fifth part of the document is...

The sixth part of the document is...

The seventh part of the document is...

The eighth part of the document is...

Conclusion

References

97-  