



GEMEENTE HELLENDOORN

Behand.:

11 OKT 2012

V / B Stuk Trefw.:

Werkpr.:

Kopie aan:

Archief D / N. reeks / V / Vertr.:

Gemeente Hellendoorn

t.a.v. de gemeenteraad

Postbus 200

7440 AE Nijverdal

Haarle, 9 oktober 2012

Betreft: zienswijze/ bezwaarschrift tegen het ontwerp bestemmingsplan CAVV Haarle

Geachte raad,

Hierbij graag uw aandacht voor het volgende.

Bij deze tekenen wij bezwaar aan tegen het besluit "ontwerpbestemmingsplan CAVV Haarle". Tegen deze beslissing hebben wij de volgende bezwaren.

In het algemeen kan men stellen dat een fabriek van een dergelijke omvang niet midden in een bewoonde kern zou moeten staan. Een grondstoffen verwerkende onderneming van dergelijke aard en omvang levert nu eenmaal hinder en overlast op en dan niet alleen voor de direct aanwonenden. De reikwijdte van de overlast is namelijk aanzienlijk groter. Zo ondervindt een aanmerkelijk deel van het dorp overlast van de geur en hebben de bewoners in een grote straal rond het bedrijf last van stof en lawaai. De uitbreiding die mogelijk gemaakt wordt in het bovengenoemde ontwerp bestemmingsplan leidt tot een aanzienlijke vergroting van het bouwvolume.

Dat de mengvoederfabriek op deze plek staat is kennelijk een historisch gegeven; feit is wel dat het complex door de jaren heen steeds groter is geworden en inmiddels een omvang dreigt te krijgen welke disproportioneel is. Zij staat niet meer in verhouding tot de omliggende laagbouw c.q. burgerwoningen. Deze worden straks totaal weggedrukt.

In het kort willen wij de volgende zienwijzes en bezwaren aan dragen:

- Het vrije uitzicht zal door de uitbreiding aanzienlijk worden beperkt. Direct aanwonenden kijken straks 7 dagen in de week, 365 dagen per jaar tegen een gigantische blinde wand aan.

- De uitbreiding zal leiden tot een verminderde zontoetreding. In de toch al donkere wintermaanden zullen de aanliggende woningen letterlijk in de schaduw van de fabriek liggen. Het laatste streepje zonlicht wordt hen in deze maanden ontnomen.
- De uitbreiding zal leiden tot een toename van het lawaai. Een grotere fabriek zorgt voor meer aan- en afvoerbewegingen van vrachtverkeer. Vrachtverkeer dat komt laden, wordt gelost en schoon gemaakt. Daarnaast wordt geluid weerkaatst en versterkt door de massale harde wand.
- De uitbreiding zal niet leiden tot een afname van de geuroverlast. De aard van de productie brengt met zich mee dat er geuren vrijkomen. Hetzij via de afzuiging, hetzij via (tijdelijk) geopende roldeuren.
- Flora en fauna: het is ons inziens onterecht dat geconcludeerd wordt dat een dergelijke uitbreiding niet getoetst behoeft te worden aan de vigerende regelgeving op het vlak van de EHS, Natura 2000 of Nationaal Park de Sallandse Heuvelrug.
- Esthetisch: het moge duidelijk zijn dat deze grote vierkante doos geen schoonheidsprijs verdient en een nog grotere oppervlakte daar geen positieve invloed op heeft.
- Luchtkwaliteit: het is een gegeven dat de luchtkwaliteit van de huidige fabriek te wensen over laat. Op sommige dagen is de uitstoot zodanig dat er een klein laagje stof op het oppervlak komt te liggen van daken, tuinen en vijvers.
- Veiligheid: de veiligheid wordt in ieder geval niet vergroot door een vergroting van de fabriek. Denk aan ontploffingsgevaar en of brandgevaar.
- Verkeerssituatie: De toename van het aantal verkeersbewegingen zal leiden tot een verslechtering van de verkeersveiligheid. De verkeerssituatie is ter plekke zeer onoverzichtelijk en gevaarlijk doordat meerdere straten en uitgangen op een relatief klein oppervlak samen komen. Daarnaast staan de wachtende vrachtwagens vaak (half) op straat geparkeerd en leidt manoeuvrerend vrachtverkeer tot gevaarlijke situaties.
- Winddruk: de omvang van het gebouw leidt tot een grote mate van winddruk. Valwinden en wervelwinden rond het gebouw leiden tot gevaarlijke situaties voor omwonenden, maar ook voor wandelaars en fietsers.

De onderzoek rapportages die ten grondslag liggen aan de aanvraag en vermeldt worden in het ontwerp bestemmingsplan CAVV Haarle zijn in opdracht van de aanvrager (CAVV) uitgevoerd. Het mag op zijn minst vreemd genoemd worden dat deze onderzoeken niet door een onafhankelijk onderzoeksbureau zijn uitgevoerd om de schijn van belangenverstengeling te voorkomen. (“wiens brood men eet, wiens woord men spreekt”) Ons inziens kunnen deze stukken dan ook niet zonder meer worden gebruikt, zonder onafhankelijke second opinion.

Dit geldt voor alle, door de CAVV betaalde, onderzoeken t.b.v. deze ontwerpbesluiting.

Daarom zijn wij van mening dat het besluit niet in stand kan blijven.

Uw verdere berichtgeving wachten wij af.

Hoogachtend,