

Rapport

# CLIËNTERVARINGS- ONDERZOEK JEUGD

Gemeente Hellendoorn  
Juni 2017

# COLOFON

Uitgave  
I&O Research  
Piet Heinkade 55  
1019 GM Amsterdam  
020-3330670

Rapportnummer  
2017/concept

Datum  
Juni 2017

Opdrachtgever  
Gemeente Hellendoorn

Auteur(s)  
Leon Heuzels, MSc.  
Drs. Marion Holzmann

Bestellingen  
Exemplaren zijn verkrijgbaar bij de opdrachtgever.

*Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.*



# INHOUDSOPGAVE

|            |                                              |    |
|------------|----------------------------------------------|----|
| 1.         | Samenvatting .....                           | 5  |
| 2.         | Inleiding .....                              | 7  |
| 3.         | Toegang en kwaliteit van ondersteuning ..... | 10 |
| 3.1        | Toegang naar jeugdhulp .....                 | 10 |
| 3.2        | Kwaliteit van de jeugdhulp .....             | 12 |
| 4.         | Effecten van de ondersteuning .....          | 15 |
| 4.1        | Effecten .....                               | 15 |
| 4.2        | Aantal effecten gemeten .....                | 16 |
| Bijlage 1. | Achtergrondkenmerken .....                   | 18 |



# HOOFDSTUK

## Samenvatting

## 1. Samenvatting

De gemeente Hellendoorn voerde begin 2017 een cliëntervaringsonderzoek (CEO) uit om inzicht te krijgen in de (effecten van) jeugdhulp onder cliënten binnen de gemeente. De gemeente voldoet hiermee aan de wettelijke verantwoordingsverplichting. Van de 762 uitgenodigde ouders en jongeren reageerde 21 procent. Deze samenvatting presenteert de belangrijkste uitkomsten van dit onderzoek.

### *Zorginstellingen en school signaleren problemen*

Cliënten zijn gevraagd hoe zij bij de hulp zijn gekomen die zij krijgen of hebben gekregen. Meer dan de helft van de cliënten zegt via een andere route dan de huisarts of de gemeente de hulp te hebben gezocht. Bijna drie op de tien cliënten wijzen de huisarts aan als doorverwijzer en 20 procent de gemeente Hellendoorn. Uit reacties van de cliënten die op een andere wijze hulp zoeken blijkt dat vaak de school, een instantie of zorginstelling als eerste een probleem signaleert en vervolgens de ouders en/of jongeren doorverwijzen naar jeugdhulp.

### *Meerderheid cliënten voelt zich serieus genomen*

De cliënten die in 2016 contact hebben gehad zijn vooral positief over hoe de medewerker van de gemeente met de hulpvraag is omgegaan. Cliënten voelen zich serieus genomen (90 procent) en er in 88 procent van de aanvragen gezamenlijk naar een oplossing gezocht. Driekwart is tevreden over de snelheid van de verwerking van de aanvraag.

### *Tevredenheid over uitvoering gedaald ten opzichte van 2016*

Cliënten zijn over bijna de hele linie iets minder te spreken over de uitvoering van de jeugdhulp, vergeleken met vorig jaar. Een ruime meerderheid is desalniettemin nog steeds tevreden over de benadering van hulpverleners en de mate waarin gezamenlijk beslissingen met de cliënt worden genomen. Ook is de informatievoorziening over de hulp met 9 procent toegenomen.

Tabel 1.1

Vergelijking uitvoering jeugdhulp 2017 t.o.v. 2016 (% altijd/vaak)

|                                                                               | OVER<br>2016 | OVER<br>2015 | VERSCHIL |
|-------------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------|----------|
| Ik/mijn kind worden met respect behandeld door de hulpverleners               | 84%          | 90%          | -6%      |
| Ik/mijn kind voelen ons serieus genomen door de hulpverleners                 | 83%          | 84%          | -1%      |
| Beslissingen over de hulp worden samen met mij/mijn kind genomen              | 77%          | 81%          | -4%      |
| Ik/mijn kind worden goed geholpen bij mijn vragen en problemen                | 77%          | 79%          | -2%      |
| De hulpverleners weten genoeg om mij en mijn kind te kunnen helpen            | 76%          | 76%          | 0%       |
| Ik krijg voldoende informatie over de hulp                                    | 73%          | 64%          | 9%       |
| Ik ben snel geholpen                                                          | 70%          | 72%          | -2%      |
| De verschillende organisaties werken goed samen om mij en mijn kind te helpen | 48%          | 52%          | -4%      |

### *Meer dan een derde van de cliënten ziet op alle fronten effect*

Meer dan de helft van de cliënten merkt 7 of meer positieve effecten sinds de jeugdhulp is begonnen. Voor meer dan een derde geldt dat zij op alle fronten positieve effecten opmerken. Naarmate cliënten langer hulp ontvangen, stijgt het aantal gemeten effecten. Het percentage cliënten dat 10 of meer positieve effecten merkt is 40 procent onder hen die al meer dan een jaar hulp ontvangen en 47 procent onder hen die langer dan een half jaar hulp ontvangen.

## HOOFDSTUK

### Inleiding

## 2. Inleiding

### Aanleiding



De gemeente Hellendoorn is benieuwd hoe cliënten die vallen onder de Jeugdwet in de gemeente de ondersteuning beoordelen die zij ontvangen en welke effecten de ondersteuning heeft op de kwaliteit van leven. Om hier inzicht in te krijgen voerde de gemeente een cliëntervaringsonderzoek (CEO) uit. De gemeente Hellendoorn krijgt zo een beeld van de ervaringen van cliënten die jeugdhulp ontvangen op verschillende momenten in het proces van dienstverlening en ondersteuning. Dit biedt aanknopingspunten voor nadere verbetering van de dienstverlening op het gebied van de jeugdhulp. Daarnaast voldoet de gemeente met de uitvoering en het aanleveren van de verplichte CEO aan de wettelijke verantwoordingsverplichting.

Gemeenten zijn sinds 2016 vanuit de Jeugdwet verplicht om een cliëntervaringsonderzoek (CEO) uit te (laten) voeren onder cliënten die jeugdhulp ontvangen. In overeenstemming met Wmo-artikel 2.5.1 en artikel 2.10 van de Jeugdwet is de modelvragenlijst cliëntervaring Jeugd en hun ouders (MCJO<sup>1</sup>) opgesteld. De doelgroep van dit onderzoek zijn alle jongeren (twaalf tot drieëntwintig jaar) en ouders met kinderen (tot twaalf jaar) die in het kader van de Jeugdwet hulp en zorg gebruiken in een gemeente.

### Doel van het onderzoek

Het CEO Jeugd geeft inzicht in de sterke punten en verbeterpunten van de ondersteuning die de gemeente haar burgers biedt in het kader van de Jeugdwet. Het CEO levert een beeld op van hoe cliënten de (effecten van) hulp en ondersteuning ervaren binnen hun gemeente.

### Werkwijze en respons



Doelgroep van het CEO zijn cliënten die (in 2016 in het kader van de Jeugdwet) van de gemeente Hellendoorn een beschikking hebben gekregen voor het ontvangen van jeugdhulp. Voorbeelden van deze jeugdhulp zijn begeleiding, logeren, pleegzorg en behandeling bij jeugd-geestelijke gezondheidszorg.



In mei 2017 ontvingen 762 jeugdhulp cliënten in de gemeente Hellendoorn een brief met het verzoek deel te nemen aan het onderzoek. Bij de brief zat een schriftelijke vragenlijst en men had ook de gelegenheid om de vragenlijst online in te vullen (door middel van een persoonlijke inlogcode). De brief aan kinderen tot en met twaalf jaar is gericht aan de ouders. Zij vulden de vragenlijst namens hun kind in. Jongeren van dertien tot en met drieëntwintig jaar kregen de brief op eigen naam.

Uitgenodigd: 762 cliënten

- Respons totaal: 158
- In %: 21 procent

#### Methode

- Schriftelijk (66%)
- Online (34%)

### Wat zegt deze respons?



Vorig jaar (2016) hebben in totaal 134 van de 696 uitgenodigde cliënten de vragenlijst ingevuld, waarmee het responspercentage toen op 19 procent uit kwam. Dit jaar ligt het responspercentage van 21 procent iets hoger. De nauwkeurigheidsmarge van dit onderzoek is ongeveer 7 procent. Het ministerie van VWS schrijft een nauwkeurigheidsmarge van 5% voor. De nauwkeurigheidsmarge van dit onderzoek ligt hier dus iets boven. Ten opzichte van vorig jaar zijn de resultaten iets betrouwbaarder, over de resultaten van 2015 was de nauwkeurigheidsmarge 8 procent.



De nauwkeurigheidsmarge in hoeverre de resultaten van dit onderzoek de werkelijkheid benaderen. Voor dit onderzoek bedraagt de nauwkeurigheidsmarge ongeveer 7%. Ter illustratie: bij een uitkomst van 50%, ligt de werkelijkheid (met 95% betrouwbaarheid) ergens tussen de 43% en 57%.

#### *Vragenlijst CEO Jeugd: gekozen voor modelvragenlijst*

De gemeente Hellendoorn heeft er voor gekozen om net als in 2016 de Modelvragenlijst Cliëntervaring Jongeren en Ouders (MCJO) voor te leggen aan de cliënten. Deze vragenlijsten zijn ontwikkeld door de Stichting Alexander<sup>1</sup> en brengen de ervaringen in beeld die jongeren en ouders hebben met de toegankelijkheid en kwaliteit van de jeugdhulpvoorziening in gemeenten. Deze vragenlijst is in 2016 ontwikkeld en in 2017 zijn er geen wijzigingen doorgevoerd.

De vragenlijst legt cliënten stellingen voor over onder meer:

- toegankelijkheid van de hulp via gemeente of huisarts
- uitvoering van de hulp door zorginstellingen
- effecten op veilig opgroeien, zelfstandigheid, zelfredzaamheid en maatschappelijke participatie ('meedoen')



#### Analyse

- De antwoordcategorieën 'weet niet' en 'geen antwoord' zijn, mits anders aangegeven, buiten de analyse gehouden.
- Indien de percentages niet optellen tot 100 procent is dit het gevolg van afrondingsverschillen.
- De uitkomsten staan weergegeven in tabellen en grafieken. Bij de titel van de betreffende tabel of grafiek staat tussen haakjes het aantal respondenten dat deze vraag heeft ingevuld (n=). Als er meerdere vragen of stellingen staan verwerkt in een grafiek of tabel, wordt met (nmin=) het laagste aantal respondenten van een van die stellingen benoemd.
- De vragenlijsten bestonden voornamelijk uit gesloten vragen. Aan het eind van de vragenlijst bestond de mogelijkheid om een toelichting of reactie te plaatsen over de ontvangen ondersteuning. Sommige van deze toelichtingen zijn in het rapport als citaten gebruikt.

De resultaten worden door de gemeente Hellendoorn aangeboden aan het Ministerie van VWS en gepubliceerd op [www.waarstaatjegemeente.nl](http://www.waarstaatjegemeente.nl). Op deze website is het mogelijk om vergelijkingen te maken met andere gemeenten en landelijke cijfers.

<sup>1</sup> in samenwerking met de Universiteit van Amsterdam en met medewerking van de landelijke cliëntenorganisaties vertegenwoordigd in de 'Landelijke Werkgroep Cliëntenparticipatie' en de 'Landelijke Werkgroep Kwaliteit en Toezicht' en de gemeenten Alkmaar, Enschede, 's Hertogenbosch, Hoorn, Maastricht, Tilburg en Utrecht.



## HOOFDSTUK

Toegang en kwaliteit van ondersteuning

### 3. Toegang en kwaliteit van ondersteuning

#### 3.1 Toegang naar jeugdhulp

##### *Zorginstellingen en school signaleren problemen*

Clënten zijn gevraagd hoe zij bij de hulp zijn gekomen die zij krijgen of hebben gekregen. Meer dan de helft van de cliënten zegt via een andere route dan de huisarts of de gemeente de hulp te hebben gezocht. Bijna drie op de tien cliënten wijzen de huisarts aan als doorverwijzer en 20 procent de gemeente Hellendoorn.

Verwijzer (n=148):

- Huisarts (28%)
- Gemeente (20%)
- Anders (52%)

Uit reacties van de cliënten die op een andere wijze hulp zoeken blijkt dat vaak de school, een instantie of zorginstelling als eerste een probleem signaleert en vervolgens de ouders en/of jongeren doorverwijzen naar jeugdhulp. Voorbeelden zijn (kinder)psychologen en -artsen, jeugdverpleegkundigen of zorginstellingen zoals Dimence en Karakter. Een aantal ouders en jongeren zeggen ook uit zichzelf op zoek te zijn gegaan naar hulp.

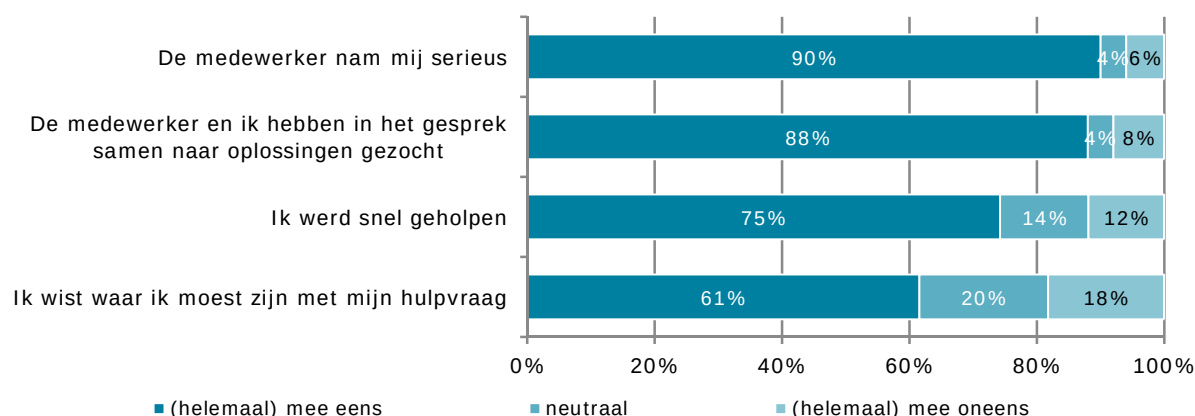
##### *Meerderheid cliënten voelt zich serieus genomen*

Clënten die in 2016 zijn doorverwezen naar jeugdhulp is gevraagd hoe zij de toegang naar de jeugdhulp hebben ervaren. Indien het contact langer dan een jaar geleden is, werd gevraagd 'niet van toepassing' in te vullen. Dit gold voor om en nabij 35 procent. De cliënten die in 2016 contact hebben gehad zijn vooral positief over hoe de medewerker van de gemeente met de hulpvraag is omgegaan. Cliënten voelen zich serieus genomen (90 procent) en er is in 88 procent van de aanvragen gezamenlijk naar een oplossing gezocht. Toch is niet iedereen helemaal tevreden: een op de vijf cliënten wist niet goed waar zij terecht konden met de hulpvraag en iets meer dan een op de tien cliënten vindt dat het te lang duurde voor zij werden geholpen.

Figuur 3.1

Stellingen over het contact met gemeente over hulpvraag (nmin=98)

*N.v.t. buiten analyse gehouden*



Enkele reacties van cliënten:

- *“Ze nemen je serieus, luisteren goed en zoeken samen met mij naar een oplossing.”*
- *“De eerste gesprekken met de gemeente waren prima. Ook de begeleiding bij de zorgboerderij is goed, ze denken mee en helpen onze zoon goed. Vanuit school wordt hij ook goed begeleid.”*
- *“Wij hadden snel de aanvraag rond voor onze pleegdochter.”*
- *“De begeleiding van de jeugdconsulent is erg goed. De consulent is erg begaan met onze situatie.”*

Verbeterpunten:

- *“Dat de eerste aanvraag was misgelopen, ik wist zelf niet goed hoe ik de dingen moest regelen. Ik wist dus niet of ik het goed had gedaan, heb toen een poosje afgewacht. Ik dacht zal wel een tijdje duren, maar het duurde wel erg lang. Heb toen toch nog eens gebeld en toen lag de fout bij de gemeente. En dat hebben ze heel snel recht gezet.”*
- *“Dat ik niet wist waar en welke zorg ik nodig had en wat de opties waren, ook duurde het lang voordat er hulp was waar nodig.”*
- *“Dat we moeten wachten totdat omgeving alles geregeld heeft voordat hij/wij verder kunnen met de plannen dit levert veel extra onnodige problemen op voor hem/ons.”*
- *“De lange wachttijden binnen de jeugdzorg. Voor goede zorg moeten we 8 tot 12 maanden wachten!”*
- *“Er was een te lange wachtlijst waardoor ik niet snel geholpen kon worden!”*
- *“De verwijzing bij de huisarts gaat sneller dan bij de gemeente.”*
- *“Jammer dat mijn hulpvragen nooit in een potje passen daardoor ik nog altijd heel veel zelf moet oplossen.”*
- *“Als alles nieuw voor je is moet je zelf het wiel uit vinden. Er staat nergens waar je recht op hebt als je een kind hebt wat anders is.”*

#### *Bekendheid onafhankelijke cliëntondersteuning onveranderd*

Als jeugdhulpcliënt is het mogelijk om onafhankelijke cliëntondersteuning te krijgen. Dit bestaat uit informatie, advies en algemene ondersteuning, bijvoorbeeld bij de keuze uit de verschillende regelingen en het aanbod van zorgaanbieders. In Hellendoorn is 18 procent bekend met de diensten van de onafhankelijke cliëntondersteuner. Dit percentage is ten opzichte van vorig jaar (toen: 14 procent) licht toegenomen.



**18%**

is bekend met de mogelijkheid voor het inschakelen van een onafhankelijke cliëntondersteuner.

#### *De resultaten vergeleken met vorig jaar*

Gekeken naar de opnieuw berekende resultaten van vorig jaar<sup>2</sup>, vallen een paar verschillen op. Er wordt vaker samen gezocht naar een oplossing (stijging van 14 procent) en men voelt zich vaker serieus genomen door de medewerker (stijging van 4 procent). Ook vinden iets meer cliënten dat zij snel zijn geholpen (toename van 2 procent). Daarentegen weet men minder vaak waar men terecht kan met een hulpvraag, dit was vorig jaar nog 66 procent. Dit percentage is gedaald naar 61 procent.

<sup>2</sup> Let op: In de resultaten van vorig jaar is de antwoordcategorie n.v.t wel meegenomen in de analyse. De vergelijking van dit jaar is gemaakt op basis van een herberekening van deze cijfers zonder deze antwoordcategorie.

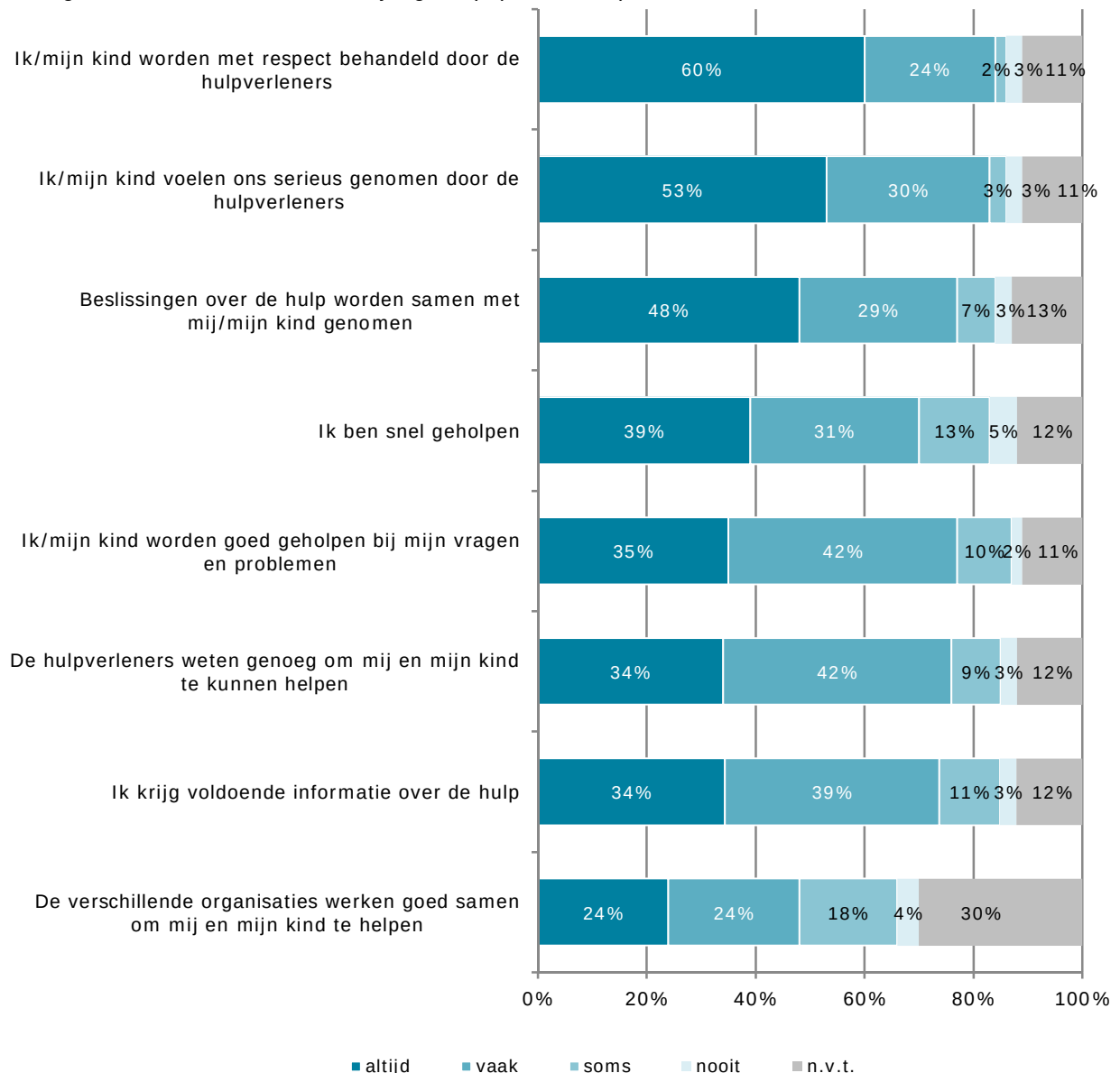
### 3.2 Kwaliteit van de jeugdhulp

#### *Bejegening door hulpverleners beste gewaardeerd*

Gekeken naar de uitvoering van de jeugdhulp dan valt op dat cliënten met name positief reageren op de stellingen die gaan over de bejegening door de hulpverleners. Men voelt zich met respect behandeld (84 procent zegt dat dit altijd of vaak het geval is), wordt serieus genomen (83 procent) en beslissingen worden vaak samen met het kind en de ouders genomen (77 procent). Het minst is men te spreken over de snelheid waarmee men geholpen is (70 procent) en de mate waarin organisaties samenwerken om de cliënt te helpen (48 procent), al is dat laatste in bijna een derde van de gevallen niet van toepassing.

Figuur 3.2

Stellingen over de kwaliteit van de jeugdhulp (nmin=151)



### *De resultaten vergeleken met vorig jaar*

Tabel 3.1 geeft een overzicht van de stellingen van afgelopen jaar aan vergeleken met dit jaar. Het valt over bijna de hele linie op dat de beoordeling altijd/vaak lager uitvalt, al is een ruime meerderheid nog steeds positief over de verschillende onderdelen. Daarnaast is de informatievoorziening over de hulp flink verbeterd met een toename van 9 procent.

Tabel 3.1

Vergelijking uitvoering jeugdhulp 2017 t.o.v. 2016 (% altijd/vaak)

|                                                                               | OVER<br>2016 | OVER<br>2015 | VERSCHIL |
|-------------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------|----------|
| Ik/mijn kind worden met respect behandeld door de hulpverleners               | 84%          | 90%          | -6%      |
| Ik/mijn kind voelen ons serieus genomen door de hulpverleners                 | 83%          | 84%          | -1%      |
| Beslissingen over de hulp worden samen met mij/mijn kind genomen              | 77%          | 81%          | -4%      |
| Ik/mijn kind worden goed geholpen bij mijn vragen en problemen                | 77%          | 79%          | -2%      |
| De hulpverleners weten genoeg om mij en mijn kind te kunnen helpen            | 76%          | 76%          | 0%       |
| Ik krijg voldoende informatie over de hulp                                    | 73%          | 64%          | 9%       |
| Ik ben snel geholpen                                                          | 70%          | 72%          | -2%      |
| De verschillende organisaties werken goed samen om mij en mijn kind te helpen | 48%          | 52%          | -4%      |

### Enkele verbeterpunten genoemd door cliënten:

- *"Er is na afloop van de hulp geen contact meer met mij opgenomen over hoe het nu gaat. Ik denk dat dit voor de hulpverlener als voor de patiënt fijn is."*
- *"Dat het heel erg lang geduurd heeft voordat we de hulp kregen. De begeleider van de huisartspost heeft er onnodig lang over gedaan om de juiste zorg te regelen."*
- *"De hulpvraag is niet bekeken. Er zijn verkeerde conclusies getrokken en dit ging ten koste van mijn zoon."*
- *"De terugkoppeling tussen psycholoog en huisarts nadat de hulpverlening gestopt was bij de zorgaanbieder."*
- *"Communicatie tussen verschillende organisaties kan beter."*

### Complimenten van cliënten:

- *"De hulp die wij nodig hadden gaf ons handvatten, hoe om te gaan met ons kind en gezinssituatie."*
- *"De zorgboerderijen zijn geweldig, ze doen daar erg hun best."*
- *"Ik word serieus behandeld en er word echt naar mij geluisterd. Samen met mij wordt er echt naar een oplossing gezocht die mij ook helpt."*
- *"Mijn kind kon met haar verhalen bij de hulpverleenster terecht en voelde zich gehoord. Ze kon haar ei kwijt bij haar en ze kreeg handvaten aangereikt."*
- *"Schoolmaatschappelijk werker denkt in het belang van het kind, handelt daar ook naar en overlegt met ouders. Kind voelt zich beter."*

## HOOFDSTUK

Effecten van de ondersteuning

## 4. Effecten van de ondersteuning

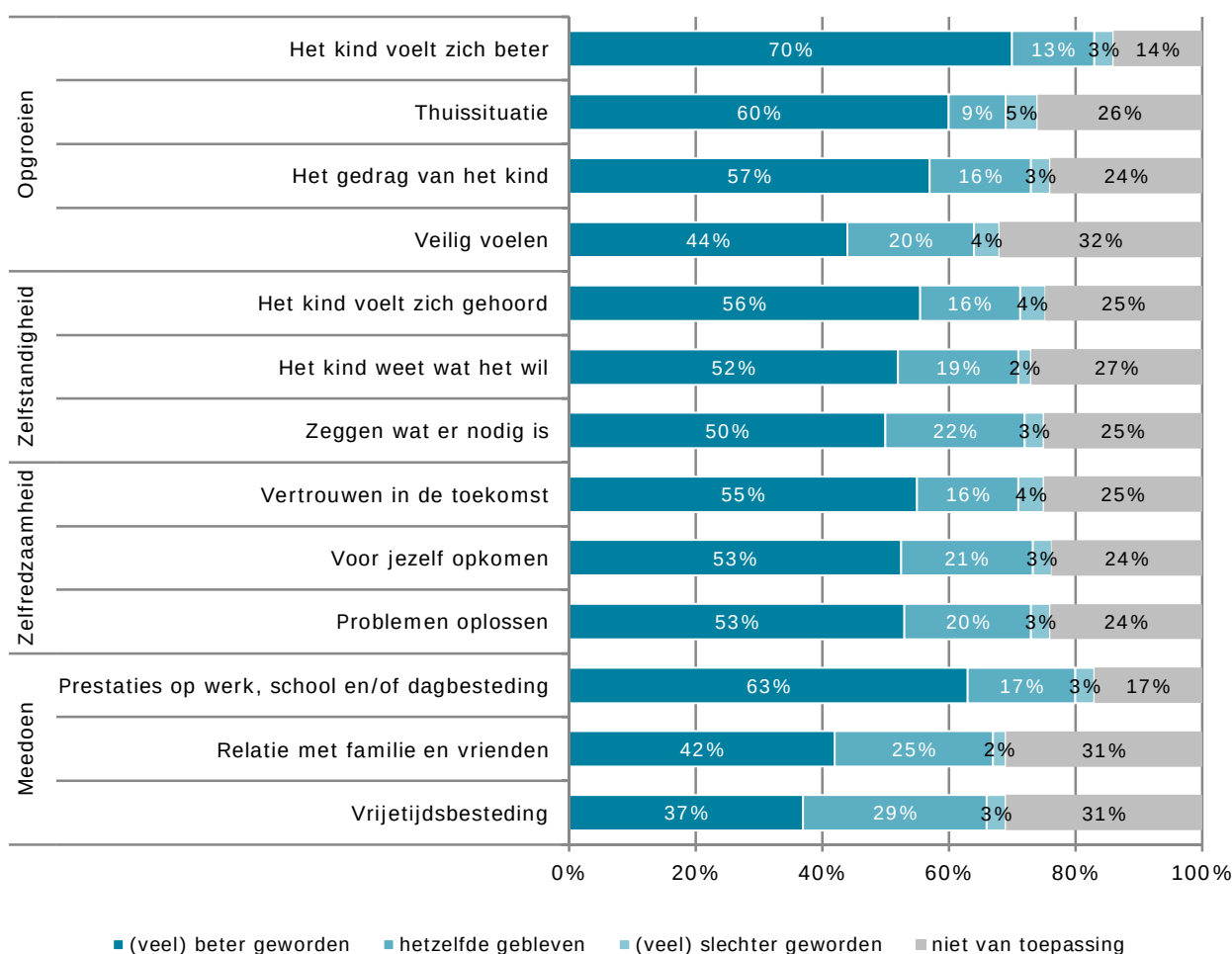
In dit hoofdstuk gaan we in op de ervaringen van jeugdcliënten met de hulp die zij ontvangen. In de eerste paragraaf kijken we naar effecten op 'opgroeien', 'zelfstandigheid', 'zelfredzaamheid' en 'meedoen'. In de tweede paragraaf kijken wij naar hoe vaak effecten door de hulp gevoeld worden.

### 4.1 Effecten

#### *Driekwart voelt zich beter door de hulp*

Figuur 4.1 geeft alle effecten weer die zijn gemeten met de vragenlijst. Niet iedereen slaagde er in om een effect aan te kunnen wijzen. Zo is het bijvoorbeeld denkbaar dat iemand zich door dyslexietraining niet per se veiliger gaat voelen. Dit kan het hoge percentage 'niet van toepassing' verklaren. Opvallend is dat op een enkele cliënt na niemand negatieve effecten door de hulp merkt. Hooguit 2 tot 5 procent zegt dat het slechter gaat sinds de hulp is begonnen. Positieve effecten zijn vooral gemeten bij het opgroeien: kinderen en jongeren voelen zich beter en het gaat beter met het gedrag van het kind. Er is ook sprake van een uitschieter bij meedoen: bij 63 procent een positief effect op de prestaties op school, op het werk of bij de dagbesteding.

Figuur 4.1  
Stellingen over de effecten van de jeugdhulp (nmin=150)



### *De resultaten vergeleken met vorig jaar*

Cliënten vinden het moeilijker om een effect aan te wijzen, te zien aan de hogere percentages 'niet van toepassing'. Ten opzichte van vorig jaar voelt een meerderheid zich nog steeds beter door de hulp en gaat het in bijna twee derde van de gevallen beter op school, werk of bij de dagbesteding.

## 4.2 Aantal effecten gemeten

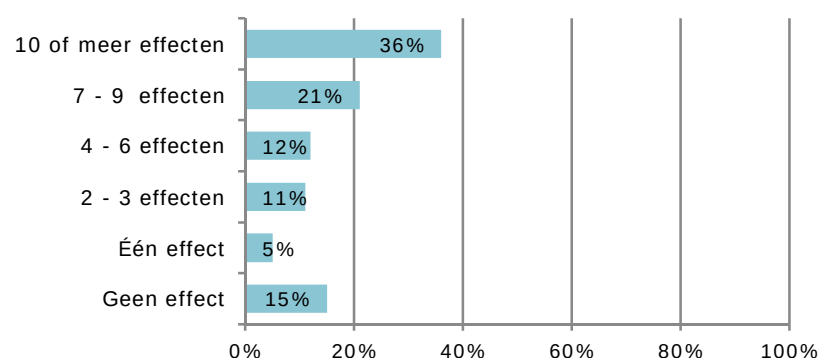
### *Een derde van de cliënten ziet op alle fronten effect*

Er is geanalyseerd hoeveel effecten hierboven genoemd (% (veel) beter geworden) worden ervaren per cliënt. Een ruime meerderheid van 85 procent merkt in ieder geval 1 positief effect. Meer dan de helft (57 procent) ziet verbetering op 7 of meer gebieden en 36 procent ziet op alle fronten positieve effecten van de jeugdhulp. Naarmate cliënten langer hulp ontvangen, merken zij meer positieve effecten. Het percentage cliënten dat 10 of meer positieve effecten merkt is 40 procent onder hen die al meer dan een jaar hulp ontvangen en 47 procent onder hen die langer dan een half jaar hulp ontvangen.

Aan de andere kant, gekeken naar tabel 4.1 blijkt dat van de cliënten die al langer dan 12 maanden hulp ontvangen, 8 procent over de hele linie nog geen verbetering heeft waargenomen, of dit niet kan zeggen. In totaal gaat het om 15 procent van de cliënten die geen enkele vorm van verbetering ziet.

Figuur 4.2

Aantal positieve effecten gemeten door cliënten (n=151)



Tabel 4.1

Aantal positieve effecten gemeten naar duur van de hulp (n=151)

|                     | <3<br>MAANDEN | 3 – 6<br>MAANDEN | 6 – 12<br>MAANDEN | >12<br>MAANDEN | TOTAAL |
|---------------------|---------------|------------------|-------------------|----------------|--------|
| Geen effect         | 40%           | 19%              | 10%               | 8%             | 15%    |
| 1 effect            | 4%            | 0%               | 3%                | 8%             | 5%     |
| 2 – 3 effecten      | 20%           | 19%              | 3%                | 8%             | 11%    |
| 4 – 6 effecten      | 0%            | 24%              | 13%               | 12%            | 12%    |
| 7 – 9 effecten      | 12%           | 19%              | 23%               | 24%            | 21%    |
| 10 of meer effecten | 24%           | 19%              | 47%               | 40%            | 36%    |
| %                   | 100 %         | 100 %            | 100 %             | 100 %          | 100 %  |
| N                   | 25            | 21               | 30                | 75             | 151    |



## BIJLAGE

### Achtergrondkenmerken

## Bijlage 1. Achtergrondkenmerken

Tabel A

Ik ben de

|        | %   |
|--------|-----|
| Moeder | 87% |
| Vader  | 8%  |
| Anders | 5%  |

Tabel B

Geslacht kind

|        | %   |
|--------|-----|
| Jongen | 61% |
| Meisje | 39% |

Tabel C

Duur hulp

|                           | %   |
|---------------------------|-----|
| Korter dan 3 maanden      | 17% |
| Tussen de 3 en 6 maanden  | 14% |
| Tussen de 6 en 12 maanden | 20% |
| Langer dan een jaar       | 50% |